7
H 208
1908
2 рег.
с I-II
1908

386.
3230
Н 7/208

Постановленія

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

съ 31 января по 8 февраля 1908 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ КЪ НИМЪ.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВ.
М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1908.

Н 7/208

Постановленія

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

съ 31 января по 8 февраля 1908 г.

съ приложеніями къ нимъ.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВ.
М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1908.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
14953-49

Оглавленіе.

Страницы.
Пост. Прил.

Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 14-го декабря 1907 года № 4344 по вопросу о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарѣ ранѣе опредѣленнаго времени . . 3—48

Ходатайство Маріупольскаго Земства объ освобожденіи земствъ отъ обязанности отводить безплатно помѣщенія уѣзднымъ съѣздамъ . . . . . 4—50

Ходатайство того-же земства по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ . . . . 5—53

Ходатайство правленія Перещепинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества объ открытіи въ с. Перещепино конторы нотаріуса . . . . . 6—56

Ходатайство правленія общества скорой медицинской помощи о пособіи на 1908 годъ . . . . . 6—58

Ходатайство директора Екатеринославской мужской гимназіи о пособіи для празднованія 100 лѣтняго юбилея гимназіи . . . . . 6—60

О выясненіи порядка расходованія уѣздными земствами нѣкоторыхъ суммъ изъ губернскаго сбора . . . 7—62

Объ удержаніи въ эмеритальную кассу установленныхъ вычетовъ съ лицъ, служащихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но получающихъ содержаніе отъ сельскихъ обществъ . . . . . 7—64

Объ устройствѣ населеніемъ губерніи болѣе огнестойкихъ черепичныхъ крышъ на выдаваемыя земствомъ ссуды. Докладъ Управы . . . . . 12—68

Объ усиленной пожарности по обязательному страхованію и о мѣрахъ къ ослабленію ея. Докл. Управы . 12—71

Страницы.
Пост. Прил.

Ходатайство Верхнеднѣпровскаго и Александровскаго Земствъ объ увеличеніи кредита на черепичныя крыши до 20000 руб. въ годъ . . . . . 13—78

Ходатайство землевладѣльца Г. Н. Боброва о выдачѣ пожарнаго вознагражденія . . . . . 14—86

Ходатайство Ноя Рабиновича о томъ-же . . . . 14—89

О заготовкѣ лечебныхъ сыворотокъ и предохранительныхъ вакцинъ на бактеріологической станціи Губернскаго Земства. Докладъ Управы . . . . . 14—92

Ходатайство Бахмутской городской управы о сносѣ врачебно-продовольственнаго барака въ г. Бахмутѣ . 14—96

Ходатайство Харьковскаго медицинскаго общества о пособіи на постройку новаго зданія для бактеріологическаго института . . . . . 15—98

О борьбѣ съ эпизоотіями въ городахъ. Докладъ Управы . . . . . 16—101

Объ изысканіи средствъ борьбы съ сапомъ. Докл. Управы . . . . . 16—105

Докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ крестьянъ . . . . . 16—109

Ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигнованіи 19300 р. на землеустройство крестьянъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ и на организацію переселеній . . . . 17—154

Рѣчь гласнаго Измайлова о землеустр. кр—нъ . 172

О награжденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ за 25-ти лѣтнюю службу въ земствѣ . . . . . 18—180

Ходатайство землевладѣльца г. Байдака объ отсрочкѣ платежа 700 руб. по ссудѣ, выданной ему на возстановленіе построекъ послѣ пожара отъ народныхъ волненій . . . . . 19—182

Объ участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ переселенческомъ дѣлѣ. Докладъ Управы . . 20—187

Страницы.
Пост. Прил.

Объ учрежденіи земской с.-х. агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ . . . . . 23—202

О строительныхъ нуждахъ губернской земск. больницы, колоніи душевно-больныхъ и патронажа . . . 23—224

О проведеніи желѣзнодорожной линіи Конотопъ—Нижнеднѣпровскъ—Екатеринославъ—Сухачевка—Херсонъ . . . . . 24—226

О необходимости постройки забора во дворѣ Губернской Управы . . . . . 25—232

Выборы:

Уполномоченный по наблюденію за ремесленными училищами 25

Въ члены губернскаго с.-х. совѣта 25

Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 15 января за № 988 о пособіи раненому городовому Мищенко . . . . . 26—235

Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 16 января за № 1171 о выдачѣ пособія священнику Постриганеву 26

Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 1 февраля за № 347 . . . . . 26—238

Предложеніе его-же за № 347 о распредѣленіи 10 тысячъ рублей, ассигнованныхъ Собраніемъ на выдачу пособій пострадавшимъ отъ разбойныхъ нападеній . . . 26—246

О предложеніи комитета управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ новаго проекта договора между управленіемъ Екатерининской жел. дор. и Губернскимъ Земствомъ о приспособленіи ж.-д. моста черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ для проѣзда экипажей и прохода пѣшеходовъ . . . . . 27—243

Объ учрежденіи должностей участк. агрономовъ . 28 249

Страницы.
Пост. Прил.

Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ . . . . . 29—257

Денежный отчетъ Губернской Управы за 1906 г. . 29—264

О борьбѣ съ эпидеміями. Докладъ Управы . . . 30—267

О дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа. Докладъ Управы . . . . . 30—277

Объ открытіи автомобильнаго движенія въ губерніи 31—295

Журналъ

Чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 31-го января 1908 года.

1908 года января 31-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: исполняющій обязанности Предсѣдателя Собранія Верхнеднѣпровскій уѣздный предводитель дворянства *Эрастъ Константиновичъ Бродскій*, 23 губернскихъ гласныхъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 5 г.г. предводителей дворянства, уѣздовъ: Новомосковскаго—*С. Н. Родзянко*, Павлоградскаго—*Н. М. Зарудный*, Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*, Александровскаго—*А. Ф. Левшинъ*, Маріупольскаго—*С. В. Ковалевскій*; 7 г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко*, Павлоградской *Г. А. Лященко*, Бахмутской—*А. А. Карповъ*, Славяносербской—*М. В. Филатовъ*, Александровской—*С. Т. Неѣжмаковъ*; представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ* и депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* [1]).

---

[1]) Приложеніе № 1.

Въ 1½ часа дня прибылъ Начальникъ губерніи А. М. Клингенбергъ, который объявилъ Собраніе открытымъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, Предсѣдатель обратился къ Собранію со слѣдующими словами: „Я не могу не высказать той любви и расположенія, которое питаю къ составу настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія. Я совершенно случайно исполняю обязанности Предсѣдателя настоящаго Собранія, такъ какъ, какъ Вамъ извѣстно, отказался отъ должности Предводителя Дворянства. Такъ какъ вопросы, которые обсуждаются въ Губернскомъ Собраніи несомнѣнно серьезнѣе вопросовъ, разсматриваемыхъ въ уѣздныхъ собраніяхъ и Губернское Собраніе гораздо взыскательнѣе къ своему предсѣдателю, то заранѣе прошу извиненія за тѣ промахи, которые мною могутъ быть сдѣланы".

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный Н. Д. Комаровъ.

Предсѣдателемъ Собранія провѣренъ списокъ лицъ, прибывшихъ въ засѣданіе [1]). Имъ же доложена телеграмма гласнаго С. В. Соловьева о невозможности, по болѣзни, принять участіе въ Собраніи [2]).

По прочтеніи реестра вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго Чрезвычайнаго Собранія [3]), нижеслѣдующіе вопросы передаются на заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи: № 2—докладъ Губернской Управы о законопроектахъ правитель-

---

[1]) Приложеніе № 2.

[2]) Приложеніе № 3.

[3]) Приложеніе № 4.

ства, касающихся реформы земскихъ учрежденій, № 3—по вопросу о проведеніи желѣзной дороги черезъ Новомосковскъ, Перещепино, Екатеринославъ на Херсонъ, № 4—объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, № 31—о борьбѣ съ эпидеміями, съ приложеніемъ правилъ, № 36—о строительныхъ нуждахъ губернской земской больницы, колоніи душевно-больныхъ и патронажа, № 41—о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа, № 55—докладъ Управы объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ, № 56—докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ крестьянъ, № 59—ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигнованіи 19300 руб. на землеустройство крестьянъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ и на организацію переселеній, № 70—по вопросу объ открытіи автомобильнаго движенія въ губерніи и № 71—о необходимости постройки забора во дворѣ Губернской Управы.

Объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва въ 3 часа дня *Предсѣдатель* объявляетъ продолженіе занятій.

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* читаетъ вопросъ № 1 реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 14 декабря 1907 г. № 4344 по вопросу о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарѣ ранѣе опредѣленнаго времени [1]). *Собраніе постановило:* со-

[1]) Приложеніе № 5.

гласиться съ заключеніемъ Управы и передать вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарахъ ранѣе опредѣленнаго времени, на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и затѣмъ, по полученіи заключеній ихъ о необходимости изданія постановленій, выработать проектъ ихъ для представленія на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія очередной 1908 года сессіи.

По вопросу № 6 реестра—ходатайство Маріупольскаго Земства объ освобожденіи земствъ отъ обязанности отводить безплатно помѣщенія уѣзднымъ съѣздамъ [1]),—послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: П. Н. Рудь, Г. А. Лященко, С. Т. Неѣжмаковъ, Д. Д. Фонъ-Іоркъ, Э. К. Бродскій, полагавшіе, что отводъ уѣздными земствами помѣщеній для уѣздныхъ съѣздовъ крайне стѣсняетъ уѣздныя земства и ложится тяжелымъ бременемъ на бюджетъ ихъ, вызывая ежегодные расходы на ремонтъ помѣщеній; съ другой же стороны, указавшіе на необходимость имѣть въ своемъ распоряженіи данныя, которыя могли бы послужить основаніемъ для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства. *Собраніе постановило:* поручить Губернской Управѣ запросить отъ уѣздныхъ земскихъ управъ подробныя свѣдѣнія о расходахъ, производимыхъ уѣздными земствами на отводъ помѣщеній для уѣздныхъ съѣздовъ и представить таковыя будущему очередному собранію для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства.

---

[1]) Приложеніе № 6.

Предсѣдателемъ Губернской Управы *И. К. Абазою* доложенъ вопросъ за № 7 реестра—ходатайство того же земства по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ [1]).

Представитель Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* далъ объясненія по этому вопросу: причина тому, что приходскіе священники неисправно относятся къ своимъ обязанностямъ преподаванія въ народныхъ училищахъ Закона Божія лежитъ чисто въ физической невозможности нести ихъ, въ виду обремененія массою требъ и другихъ обязанностей.

Въ виду этого Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ преподавать Законъ Божій учителямъ, но подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ. Контроль со стороны священниковъ является лишь въ провѣркѣ изрѣдка знаній Закона Божія учениками. Епархіальное начальство всегда удовлетворяетъ ходатайства о разрѣшеніи учителямъ преподавать этотъ предметъ и за послѣднее время не было случая отклоненія подобныхъ ходатайствъ. По этому вопросу уже есть оффиціальное разъясненіе, помѣщенное въ церковныхъ вѣдомостяхъ и потому возбуждать ходатайство не слѣдуетъ.

С. Т. Неѣжмаковъ и П. В. Гладкій находятъ излишнимъ возобновлять ходатайство.

Д. Д. Фонъ-Іоркъ и М. М. Савенко полагаютъ необходимымъ возбужденіе ходатайства, причемъ послѣдній—подъ условіемъ наблюденія преподаванія со стороны приходскихъ священниковъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губерн-

[1]) Приложеніе № 7.

ской Управы, *постановило*: не возбуждать новаго ходатайства по изложенному вопросу.

По вопросу № 8 реестра—ходатайство правленія Перещепинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества объ открытіи въ селѣ Перещепино конторы нотаріуса [1]), —послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: П. Н. Рудь, П. В. Гладкій, С. Т. Неѣжмаковъ, Н. В. Буницкій, В. Р. Коростовцевъ, полагавшіе, что вопросъ объ открытіи нотаріальной конторы въ с. Перещепино относится болѣе къ компетенціи Уѣзднаго Земства, чѣмъ къ Губернскому Земскому Собранію, которое можетъ только поддержать его, *Собраніе постановило*: передать изложенное ходатайство на распоряженіе Новомосковской Уѣздной Земской Управы.

Доложенъ вопросъ за № 9 реестра—ходатайство правленія общества скорой медицинской помощи о пособіи на 1908 годъ [2]). Собраніе, принимая во вниманіе ту пользу, которую можетъ принести сооруженіе второй кареты скорой помощи въ г. Екатеринославѣ, *постановило*: ассигновать на сооруженіе второй кареты 500 рублей, отнеся ихъ на запасныя суммы.

Доложенъ вопросъ № 10 реестра—ходатайство директора Екатеринославской мужской гимназіи о пособіи для празднованія 100 лѣтняго юбилея гимназіи [3])—*Собраніе постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать 300 р.

---

[1]) Приложеніе № 8.

[2]) Приложеніе № 9.

[3]) Приложеніе № 10.

на празднованіе столѣтняго юбилея Екатеринославской мужской гимназіи, съ отнесеніемъ этого расхода на запасныя сумму.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* докладываетъ вопросъ № 11 реестра—о выясненіи порядка расходованія уѣздными земствами нѣкоторыхъ суммъ изъ губернскаго сбора [1]), *Собраніе*, принимая во вниманіе, что остальныя уѣздныя земства даютъ подробный отчетъ объ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ уѣзднымъ земствомъ въ пособіе, *постановило:* просить Бахмутскую Уѣздную Земскую Управу представлять Губернской Управѣ свѣдѣнія объ израсходованіи суммъ, назначаемыхъ губернскимъ собраніемъ въ пособіе, и оправдательные къ нимъ документы.

Доложенъ вопросъ № 12 реестра—объ удержаніи въ эмеритальную кассу установленныхъ вычетовъ съ лицъ, служащихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но получающихъ содержаніе отъ сельскихъ обществъ [2]).—По этому вопросу Э. К. Бродскій указываетъ, что правильно было бы устроить такъ, чтобы всѣ эти лица принимались участниками эмеритальной кассы при условіи гарантіи правильности взносовъ со стороны уѣздныхъ земскихъ управъ.

С. А. Бродницкій указываетъ, что въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, когда русскіе учителя въ нѣмецкихъ колоніяхъ ходатайствовали о зачисленіе ихъ участниками кассы, отъ нихъ требовали взносы за годъ впередъ; какъ же совмѣстить, что земство ходатайствуетъ о нихъ, а они отговариваются, что не-

[1]) Приложеніе № 11.

[2]) Приложеніе № 12.

своевременно получаютъ жалованье. Онъ находитъ, что хозяевами эмеритальной кассы являются участники этой кассы; Земство же не имѣетъ права распоряжаться чужими деньгами въ ущербъ кассѣ и потому надо строго относиться къ нимъ.

С. Т. Неѣжмаковъ указываетъ, что уѣздныя земства не въ курсѣ дѣла, такъ какъ жалованье учителямъ платятъ сельскія общества. Управа старается все сдѣлать для возможнаго полученія взносовъ, но принять на себя гарантію правильнаго полученія денегъ не можетъ. Онъ предлагаетъ обратиться къ губернатору и просить его вліянія, чтобы сельскія общества платили исправно жалованье, такъ какъ Управа не имѣетъ средствъ для побужденія сельскихъ обществъ.

П. В. Гладкій указываетъ, что учителямъ невозможно взносить деньги впередъ за годъ, такъ какъ общество неаккуратно выплачиваетъ имъ жалованье помѣсячно; отчасти виноваты здѣсь учителя, которые должны изыскивать способы для правильной уплаты, такъ какъ общества не заинтересованы въ этомъ. Надо предложить, чтобы учителя, не получающіе деньги отъ земства, сами бы ихъ взыскивали.

Д. Д. Фонъ-Іоркъ указываетъ, что у нихъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ дѣлается такъ, что общество взноситъ жалованье учителямъ въ казначейство, земская управа получаетъ эти деньги, выдаетъ имъ жалованье, взносы же удерживаетъ.

С. А. Бродницкій говоритъ, что такой способъ существуетъ и въ Екатеринославскомъ Уѣздномъ Земствѣ и выражаетъ удивленіе предложенію П. В. Гладкаго, чтобы учителя взносили деньги, когда они

неисправно получаютъ жалованье. По его мнѣнію, Земство должно гарантировать взносы, разъ уѣздная управа ходатайствуетъ объ ихъ зачисленіи.

П. Н. Рудь находитъ, что на неуплаченные платежи нужно смотрѣть какъ на долгъ; если это долгъ, то взносъ его ложится на жалованье; поэтому онъ думаетъ, что гораздо лучше будетъ, если переложить вычеты на сельскія общества.

В. И. Карповъ предлагаетъ поручить Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ уѣздными управами, какимъ способомъ установить поступленіе денегъ въ кассу.

С. А. Бродницкій находитъ, что Управа должна аккуратно дѣлать вычеты изъ жалованья учителей и слѣдить за поступленіемъ ихъ въ кассу.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ согласиться съ предложеніемъ В. И. Карпова.

Собраніе постановило: поручить Губернской Земской Управѣ войти въ соглашеніе съ уѣздными управами, какимъ способомъ установить правильное поступленіе денегъ въ кассу.

Предсѣдатель Собранія въ 4³/₄ часа пополудни объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 1-го февраля 1908 года.

1908 года, февраля 1-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Исполняющій обязанности Предсѣдателя Собранія Новомосковскій Уѣздный Предводитель Дворянства *С. Н. Родзянко*, Предсѣдатель Губерн-

ской Управы *И. К. Абаза*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Павлоградской, Славяносербской и Александровской, предводители дворянства Павлоградскаго и Маріупольскаго уѣздовъ, Представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, ревизоръ лѣсоустройства *Н. А. Фаминъ*, Депутатъ отъ Духовнаго вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 21 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 12½ часовъ дня Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря засѣданія исполняетъ гласный *А. Б. Гроттo-Слепиковскій*.

По предложенію Предсѣдателя Собранія *Н. Д. Комаровымъ* прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія, который утверждается Собраніемъ безъ возраженій и поправокъ, а секретарю Н. Д. Комарову выражается благодарность за прекрасное изложеніе журнала.

Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* обратился къ Собранію съ предложеніемъ разсмотрѣть сначала наиболѣе важные доклады, которые Губернская Управа выдѣлила въ виду того, что въ случаѣ отъѣзда гласныхъ они могутъ остаться не разсмотрѣнными; остальные же вопросы можно отложить до очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

Н. П. Рудь находитъ это неудобнымъ и полагаетъ необходимымъ обсуждать по порядку.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя Губернской Управы и разсмотрѣть въ первую очередь слѣдующіе доклады.

[1]) Приложеніе № 13.

значащіеся по реестру за №№ 20—объ устройствѣ населеніемъ губерніи болѣе огнестойкихъ черепичныхъ крышъ на выдаваемыя земствомъ ссуды; 21—объ усиленной пожарности по обязательному страхованію и о мѣрахъ къ ослабленію ея; 22—о способѣ возврата ссудъ на черепичныя крыши; 25 (по предложенію С. Т. Неѣжмакова; ходатайство Верхнеднѣпровскаго и Александровскаго Земствъ объ увеличеніи кредита на черепичныя крыши до 20000 р. въ годъ; 28—ходатайство землевладѣльца Г. Н. Боброва о выдачѣ пожарнаго вознагражденія; 29—такое же ходатайство Ноя Рабиновича; 33—о заготовкѣ лечебныхъ сыворотокъ и предохранительныхъ вакцинъ на бактеріологической станціи Губернскаго Земства; 39—ходатайство Бахмутской городской управы о сносѣ врачебно-продовольственнаго барака въ г. Бахмутѣ; 45—о борьбѣ съ эпизоотіями въ городахъ; 47—объ изысканіи средствъ борьбы съ сапомъ; 52—объ участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ переселенческомъ дѣлѣ (организація губернскаго переселенческаго бюро); 53—объ учрежденіи должностей участковыхъ агрономовъ; 55 (въ томъ случаѣ, если ревизіонная комиссія дастъ свое заключеніе)—объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ; 56—докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ крестьянъ; 57—ходатайство Славяносербскаго Уѣзднаго Земства по вопросу о постройкѣ въ уѣздѣ низшей сельскохозяйственной школы; 58—ходатайство его же по вопросу о борьбѣ съ вредными для полей и луговъ насѣкомыми; 59—ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигно-

ваніи 19300 рублей на землеустройство крестьянъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ и на организацію переселеній (съ № 56-мъ): 60—ходатайство того-же Земства объ ежегодномъ пособіи на содержаніе низшей сельско-хозяйственной школы; 67—о предложеніи комитета управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ новаго проекта договора между управленіемъ Екатерининской жел. дороги и Губернскимъ Земствомъ о приспособленіи желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Днѣпръ у с. Кичкассъ для проѣзда экипажей и пропрохода пѣшеходовъ; 70—по вопросу объ открытіи автомобильнаго движенія въ губерніи и 72—объ устройствѣ сборовъ за пользованіе Александровскою на р. Днѣпрѣ гаванью.

Членъ Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* докладываетъ вопросъ за № 20 реестра—объ устройствѣ населеніемъ губерніи болѣе огнестойкихъ черепичныхъ крышъ на выдаваемыя земствомъ ссуды [1]).

Собраніе постановило: докладъ Управы принять и разрѣшить ей при выдачѣ населенію ссудъ на покупку черепицы, требовать отъ получателей обязательство устраивать на эти деньги 4-хскатныя черепичныя крыши, какъ наиболѣе устойчивыя въ пожарномъ отношеніи, или же 2-хскатныя съ плетневыми до верху причелками, обмазанными глиной и покрытыми черепицей.

Тѣмъ же докладчикомъ прочитанъ вопросъ за № 21—объ усиленной пожарности по обязательному страхованію и о мѣрахъ къ ослабленію ея [2]). *Собраніе постановило*: докладъ Управы принять и

---

[1]) Приложеніе № 14.

[2]) Приложеніе № 15.

поручить Управѣ: 1) произвести фактическую подворную переоцѣнку земскими служащими всѣхъ строеній въ пунктахъ съ усиленной горимостью; 2) всѣ тѣ противопожарныя мѣропріятія, на которыя Губернскимъ Земствомъ дѣлаются ассигновки поуѣздно,—направить въ первую очередь въ тѣ селенія по уѣздамъ, въ которыхъ замѣтна усиленная пожарность; 3) предложить населенію производить междуусадебныя древесныя насажденія и 4) въ тѣхъ частяхъ селеній, гдѣ замѣчается особенная скученность построекъ, предложить выселеніе на новыя усадебныя мѣста, при субсидіи изъ суммъ страхового капитала.

Членъ Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* проситъ Собраніе передать въ комиссію докладъ за № 22—о способѣ возврата ссудъ на черепичныя крыши, такъ какъ по этому докладу предстоитъ произвести нѣкоторое измѣненіе правилъ. Собраніе соглашается съ этимъ предложеніемъ, послѣ чего выслушиваетъ вопросъ за № 25—ходатайство Верхнеднѣпровскаго и Александровскаго Земствъ объ увеличеніи кредита на черепичныя крыши до 20000 руб. въ годъ [1]).

С. Т. Неѣжмаковъ находитъ, что увеличеніе ссудъ на черепичныя крыши послужитъ лишь на пользу дѣла и сохранитъ земству страховой капиталъ, тѣмъ болѣе, что сумма 20 тысячъ на уѣздъ, а всего 160 тысячъ, не велика въ сравненіи съ 2-хъ-милліоннымъ страховымъ капиталомъ.

Ѳ. И. Пукаловъ указываетъ, что недоимокъ по Александровскому уѣзду на 1-е января 1907 года было 6100 рублей, а на 1-е января 1908 г. возрасло

---

[1]) Приложеніе № 16.

до 7000 рублей, почему при увеличеніи ссудъ онъ опасается, что можетъ нехватить свободнаго наличнаго страхового капитала, суммы котораго находятся въ долгахъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайство Верхнеднѣпровскаго и Александровскаго Земствъ объ увеличеніи до 20000 рублей въ годъ кредита на черепичныя крыши отклонить.

Выслушаны ходатайства землевладѣльца Г. Н. Боброва [1]) и Ноя Рабиновича о выдачѣ пожарнаго вознагражденія [2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило:* 1) ходатайство Боброва о выдачѣ 2500 руб. пожарныхъ убытковъ отклонить, предоставивъ ему право доказывать свой искъ судомъ; 2) принимая во вниманіе, что сгорѣвшія у Рабиновича принадлежности типографской машины (запасные валики) не были застрахованы,—претензію его о выдачѣ 300 рублей за причиненные огнемъ убытки,—отклонить.

Докладъ Губернской Управы за № 33—о заготовкѣ лечебныхъ сыворотокъ и предохранительныхъ вакцинъ на бактеріологической станціи Губернскаго Земства [3])—*Собраніемъ принятъ.*

Ходатайство Бахмутской городской управы (№ 39 реестра) о сносѣ врачебно-продовольственнаго барака въ г. Бахмутѣ [4]) Собраніемъ удовлетворяется при условіи, если городъ Бахмутъ согласится снести баракъ на свои средства.

---

[1]) Приложеніе № 17.
[2]) Приложеніе № 18.
[3]) Приложеніе № 19.
[4]) Приложеніе № 20.

Доложено ходатайство Харьковскаго Медицинскаго Общества (№ 40) о пособіи на постройку новаго зданія для бактеріологическаго института [1]).

П. В. Гладкій возстаетъ противъ выдачи пособія, находя, что Харьковское Медицинское Общество является частнымъ учрежденіемъ, которое при необезпеченности своихъ средствъ не можетъ внушать довѣрія въ смыслѣ своей жизненности; составъ Общества часто мѣняется, помощь Института ничтожна, почему и производить ассигновку для удовлетворенія этого ходатайства нѣтъ основанія.

П. Н. Рудь поддерживаетъ докладъ Управы по этому вопросу и указываетъ, что бактеріологическія изслѣдованія и открытія принесли населенію огромную пользу, что Харьковское Медицинское Общество уже составило себѣ имя и что ассигнуемыя земствомъ деньги для указанной цѣли никогда не пропадутъ, почему онъ всецѣло поддерживаетъ заключеніе Губернской Управы.

В. А. Тихомировъ указываетъ, что Екатеринославское Губернское Земство уже давало Харьковскому Медицинскому Обществу деньги и онѣ не пропали даромъ. Во главѣ Общества стоятъ профессора университета и приватъ-доценты, лечебница Общества прекрасно оборудована, всѣ врачи ѣздятъ туда для изученія бактеріологіи, — все это ярко обрисовываетъ полезную дѣятельность Общества. Кромѣ того, первую тысячу флаконовъ выписываемыхъ сыворотокъ Губернская Управа получаетъ безплатно, а затѣмъ онѣ продаются земству со скидкой. Въ виду сказаннаго В. А. Тихомировъ

[1]) Приложеніе № 21.

находитъ возможнымъ помочь Харьковскому Медицинскому Обществу.

Вслѣдствіе раздвоенія мнѣній по этому вопросу предсѣдатель Собранія ставитъ его на баллотировку и большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать Харьковскому Медицинскому Обществу на постройку новаго зданія для бактеріологическаго института пособіе въ размѣрѣ 3000 рублей, выдавая ихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 1000 рублей, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ запасныхъ суммъ.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи занятій выслушанъ докладъ Управы за № 45 реестра—о борьбѣ съ эпизоотіями въ городахъ [1]), который Собраніемъ принимается.

По докладу за № 47—объ изысканіи средствъ борьбы съ сапомъ [2])—возникли пренія между гласными П. В. Гладкимъ, В. Р. Коростовцевымъ, В. П. Нестеревымъ, послѣ которыхъ *Собраніе постановило:* ассигновать на производство работъ съ сапомъ въ Донской области, въ распоряженіе Войскового Наказнаго Атамана, по 2000 рублей ежегодно въ теченіе 2-хъ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы ассигновка на 1908 годъ была взята изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній, отпущенныхъ на содержаніе ветеринарной части въ текущемъ году.

Доложенъ вопросъ за № 56—докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ крестьянъ [3]).

---

[1]) Приложеніе № 22.
[2]) Приложеніе № 23.
[3]) Приложеніе № 24.

По предложенію предсѣдателя Собранія *А. А. Измайловъ* изложилъ сущность своего доклада, сопровождая его нѣкоторыми добавочными указаніями на необходимость интенсированія нашего хозяйства при помощи, напримѣръ, примѣненія искусственныхъ удобреній. Точно также имъ была иллюстрирована важность пропаганды болѣе совершенныхъ пріемовъ хозяйства, необходимость распространенія всякаго рода кооперативныхъ учрежденій (потребительныхъ товариществъ и т. п.) и организація мелкаго кредита. Излагая тезисы своего доклада, А. А. Измайловъ особенно подчеркнулъ расточительность, проявленную въ надѣленіи переселенцевъ въ Азіатской Россіи землею, надѣлы коихъ тамъ необычайно велики (см. стр. 28—42 печ. доклада). Всѣ эти объясненія гласнаго были иллюстрированы богатымъ цифровымъ матеріаломъ изъ области западно-европейской сельскохозяйственной практики и выслушаны Собраніемъ съ величайшимъ интересомъ.

Во время доклада въ залъ засѣданія г. предсѣдателемъ Собранія были приглашены уполномоченный Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и губернскій земскій агрономъ.

Затѣмъ было доложено заключеніе Губернской Управы и заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по этому вопросу въ связи съ вопросомъ за № 59 реестра—ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигнованіи 19300 рублей на землеустройство крестьянъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ и на организацію переселеній [1]).

[1]) Приложеніе № 25.

В. И. Карповъ предлагаетъ выразить А. А. Измайлову благодарность за его обстоятельный и блестяще выполненный трудъ и избрать его уполномоченнымъ Губернскаго Земства по дѣлу землеустройства и улучшенія быта крестьянъ, на правахъ члена Губернской Земской Управы безъ содержанія.

П. В. Гладкій находитъ бюджетъ земства и безъ того напряженнымъ и потому рекомендуетъ отъ проектируемыхъ затратъ воздержаться.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе Н. П. Лабинскій, В. И. Карповъ, С. Т. Нѣжмаковъ, С. В. Бахиревъ и С. А. Бродницкій,—*Собраніе постановило:* выразить благодарность А. А. Измайлову за его обширный и блестяще выполненный трудъ; въ остальномъ согласиться вполнѣ съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи и на необходимыя затраты открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ запасныхъ суммъ: 1) до 20000 рублей на приглашеніе инструкторовъ по землеустройству и 2) до 5000 рублей на организацію опытовъ по удобренію; если же запасныхъ суммъ нехватитъ, то отнести за счетъ смѣты 1909 года. Вопросъ объ учрежденіи агентуры въ Соединенныхъ-Штатахъ отложить до разсмотрѣнія вопроса за № 55 реестра — докладъ Губернской Управы по тому же предмету. Избраніе А. А. Измайлова, согласно предложенію В. И. Карпова, произвести закрытой баллотировкой.

Доложенъ вопросъ за № 48 реестра—о награжденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ за 25-ти лѣтнюю службу въ земствѣ [1]). *Собраніе по-*

[1]) Приложеніе № 26.

становило: принять докладъ Управы съ тою поправкою, чтобы на жетонѣ не было выгравировано „за усердіе“, а „въ память 25-лѣтія земской службы“, и, кромѣ того, предоставить Губернской Управѣ право награждать такими же жетонами всѣхъ лицъ, прослужившихъ въ земствѣ 25 лѣтъ.

Доложенъ вопросъ за № 2 дополнительнаго реестра - ходатайство землевладѣльца Г. Байдака объ отсрочкѣ платежа 700 рублей по ссудѣ выданной ему на возстановленіе построекъ послѣ пожара отъ народныхъ волненій [1]). Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило*: ходатайство Байдака отклонить.

Въ 6 часовъ вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11-ти часамъ утра для продолженія занятій.

Засѣданіе 2-го февраля 1908 года.

1908 года февраля 2-го дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: исполняющій обязанности предсѣдателя Собранія, Маріупольскій уѣздный предводитель дворянства *С. В. Ковалевскій*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 6 г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко*, Павлоградской—*Г. А. Лященко*, Славяносербской—*М. Ѳ. Филатовъ*, Александровской—*С. Т. Неньжмаковъ*, 2 предводителя дворянства, уѣздовъ: Новомосков-

[1]) Приложеніе № 27.

скаго—*С. Н. Родзянко*, Александровскаго—*А. Ф. Левшинъ*; уполномоченный главнаго управленія Земледѣлія и Землеустройства *М. З. Воронцовъ*, представитель управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ*, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства *А. М. Сосновскій* и 20 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 12 час. дня предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. Б. Гротто-Слепиковскій*.

Собраніемъ заслушанъ докладъ Управы по реестру № 52—объ участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ переселенческомъ дѣлѣ (организація губернскаго переселенческаго бюро [2]).

В. П. Пестеровъ находитъ, что съ избраніемъ А А. Измайлова уполномоченнымъ земства по дѣламъ землеустройства и переселенія сельскаго населенія надобность въ учрежденіи особаго бюро сама собою отпадаетъ.

Н. П. Лабинскій рекомендуетъ вопросъ снять съ очереди въ виду состоявшагося уже въ очередномъ собраніи постановленія о присоединеніи нашего Земства къ Полтавской организаціи.

С. А. Бродницкій поддерживаетъ докладъ Управы.

А. А. Измайловъ привѣтствуетъ попытку Губернской Управы упорядочить переселенческое дѣло, но находитъ въ докладѣ Управы нѣкоторые дефекты. Такъ напримѣръ, онъ находитъ нужнымъ учрежденіе губернскаго бюро, такъ какъ роль его будетъ исполнять областная организація; затѣмъ

---

[1]) Приложеніе № 28.

[2]) Приложеніе № 29.

представляется невозможнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ завѣдыванія переселенческимъ и землеустроительнымъ дѣломъ. Возбужденіе ходатайства объ условныхъ зачисленіяхъ земли за переселенцами является ненужнымъ, ибо оно уже разрѣшено самимъ правительствомъ. Создать особый банкъ для облегченія ликвидаціи имущества переселенцевъ намъ не по силамъ, ибо это потребуетъ колоссальныхъ средствъ, по его разсчету до 1 милліона рублей ссуды на первый же годъ; единственнымъ выходомъ изъ этого положенія было бы повышеніе нормальныхъ оцѣнокъ земли крестьянскимъ банкомъ и упрощеніе формальностей. Посылка земскихъ агентовъ съ ходаческими партіями является крайне неудобной, ибо во время ихъ разъѣздовъ уѣзды будутъ страдать отъ ихъ отсутствія.

И. К. Абаза находитъ, что учрежденіе губернскаго бюро необходимо, ибо работу его ни Управа, ни губернскій агрономъ исполнять не въ состояніи, да и въ интересахъ объединенія дѣятельности уѣздныхъ агентовъ оно необходимо.

Н. П. Лабинскій предлагаетъ воздержаться отъ принятія новаго проекта Управы, такъ какъ принятыя уже очереднымъ собраніемъ мѣропріятія ставятъ дѣло на достаточно прочныя основанія; вопросъ-же, поднимаемый Управой, объ учрежденіи губернскаго бюро — оставить пока открытымъ.

С. А. Бродницкій находитъ необходимымъ оказаніе денежной помощи переселенцамъ при ликвидаціи ихъ имущества путемъ выдачи ссудъ тѣмъ лицамъ, которыя пожелаютъ купить землю уходящаго переселенца.

Учрежденіе такой кассы или банка намъ оказалось бы по силамъ.

А. А. Измайловъ разъясняетъ, что этотъ вопросъ намѣченъ также правительствомъ къ разрѣшенію въ благопріятномъ смыслѣ, путемъ измѣненія устава крестьянскаго банка.

С. Т. Нѣжмаковъ предлагаетъ ходатайствовать предъ правительствомъ о возможномъ упрощеніи формальностей при выдачѣ ссудъ подъ землю уходящихъ переселенцевъ и о повышеніи размѣра этихъ ссудъ. Учрежденіе переселенческаго банка для оказанія помощи переселенцамъ здѣсь и тамъ, въ Азіи, также необходимо, но въ виду непосильности этой задачи для насъ, надо чтобы онъ былъ учрежденъ государствомъ, и объ этомъ надо тоже ходатайствовать.

В. И. Карповъ поддерживаетъ мнѣніе Н. П. Лабинскаго и рекомендуетъ оставить вопросъ открытымъ, удовлетворившись уже принятыми земствомъ мѣропріятіями.

Собраніе постановило: вопросъ, поднятый Управою въ ея докладѣ, считать недостаточно назрѣвшимъ и потому оставить его открытымъ, возложивъ функціи проектированной организаціи на Губернскую Земскую Управу. Вмѣстѣ съ тѣмъ *постановлено*: ходатайствовать предъ правительствомъ: 1) о возможномъ упрощеніи формальностей при выдачѣ ссудъ подъ залогъ земли уходящихъ переселенцевъ и о повышеніи размѣра этихъ ссудъ до того размѣра, въ которомъ выдаются эти ссуды при покупкѣ частновладѣльческихъ земель и 2) объ урегу-

лированіи денежной помощи переселенцамъ при устройствѣ ихъ на мѣстѣ новаго жительства.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи занятій Собраніемъ заслушанъ докладъ Управы по реестру № 55—объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ и заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи по этому докладу [1]).

П. В. Гладкій находитъ учрежденіе агентуры преждевременнымъ, ибо еще многіе другіе пріемы поднятія сельскаго хозяйства не испробованы; наконецъ, необходимо сначала изслѣдовать какіе результаты дала подобная же агентура въ другихъ случаяхъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями между нѣкоторыми гласными, *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи и для осуществленія рекомендуемаго предпріятія открыть Управѣ кредитъ въ суммѣ по разсчету до 10000 р. въ годъ за счетъ смѣты будущаго 1909 г.

По докладу Управы за № 36 реестра—о строительныхъ нуждахъ губернской земской больницы, колоніи душевно-больныхъ и патронажа [2]), *Собраніе постановило:* согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-Реакціонной комиссіи, т. е. произвести въ текущемъ году: 1) ремонтъ стараго психіатрическаго павильона на сумму 22000 р., 2) постройку зданія для помѣщенія дезинфекціонной камеры губернской земской больницы на сумму 1642 руб. 59 к., 3) постройку павильона на 50 человѣкъ въ колоніи ду-

[1]) Приложеніе № 30.

[2]) Приложеніе № 31.

шевно-больныхъ на сумму 42985 руб. 69 к., 4) постройку барака для служащихъ въ колоніи душевнобольныхъ на сумму 13090 руб. 37 к. и вмѣстѣ съ тѣмъ вновь возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ обмѣнѣ именныхъ 4% облигацій на предъявительскія съ цѣлью позаимствованія, согласно постановленію предыдущаго Собранія, изъ капитала общественнаго призрѣнія необходимыхъ средствъ для удовлетворенія строительныхъ нуждъ земской больницы и колоніи душевно-больныхъ.

Заслушанъ докладъ Управы за № 3 реестра— по вопросу о проведеніи желѣзнодорожной линіи Конотопъ - Нижнеднѣпровскъ - Екатеринославъ-Сухачевка-Херсонъ и заключеніе ревизіонной комиссіи по этому вопросу [1]).

И. П. Магденко, находя проведеніе желѣзной дороги черезъ Новомосковскій уѣздъ чрезвычайно важнымъ, ходатайствуетъ предъ Собраніемъ въ случаѣ рѣшенія вопроса въ смыслѣ, предложенномъ комиссіей, о займѣ Новомосковскому уѣзду 10000 р. для содѣйствія проведенію дороги.

В. И. Карповъ находитъ, что, во-1-хъ, Новомосковское Земство не ходатайствовало предъ Губернскимъ Земствомъ путемъ законно-составленнаго постановленія уѣзднаго земскаго собранія, во-2-хъ, —по существу дѣла, при данныхъ условіяхъ, ссуда Новомосковскому Земству не можетъ послужить на пользу дѣла, а можетъ лишь затормазить его, давъ возможность недостаточно солидному предпринимателю вовлечь Новомосковское Земство въ соглашеніе съ собою. По этимъ двумъ причинамъ В. И. Карповъ полагалъ-бы ходатайство И. П. Магденко отклонить.

[1]) Приложеніе № 32.

Послѣ преній между нѣкоторыми гласными, Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи.

По вопросу № 71 реестра—о необходимости постройки забора во дворѣ Губернской Управы [1]), Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи и открыть Управѣ кредитъ въ суммѣ 1503 р. 75 к.

Засимъ г. предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ выборамъ: 1) уполномоченныхъ по наблюденію за ремесленными училищами.

Собраніе избрало единогласно.

По Екатеринославскому уѣзду П. Е. Голубинина. Верхнеднѣпровскому—Чуйкевича, Новомосковскому —Н. В. Синельникова, Павлоградскому—А. Н. Рудь, Бахмутскому—В. И. Першина, Славяносербскому— М. М. Кованько и Маріупольскому—Д. Д. Фонъ-Іоркъ.

2) Въ члены губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта единогласно избраны:

Отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда Э. К. Бродскій, С. С. Деконскій, Ф. А. Шишкинъ и Н П. Лабинскій.

Отъ Екатеринославскаго уѣзда А. П. Струковъ и И. К. Трипольскій.

Отъ Новомосковскаго уѣзда М. П. Кащенко и С. А. Ильяшенко.

Отъ Павлоградскаго уѣзда Н. В. Георги и Д. А. Криштофовичъ.

Отъ Бахмутскаго уѣзда Н. Л. Шаховъ.

„ Славяносербскаго уѣзда М. Ф. Филатовъ.

---

[1]) Приложеніе № 33.

Отъ Александровскаго уѣзда графъ И. В. Канкринъ, В. С. Миргородскій и І. П. Тарасенко.

Отъ Маріупольскаго уѣзда Д. Д. Фонъ-Іоркъ, П. В. Каменскій и С. В. Ковалевскій.

По оглашеніи списка выбранныхъ лицъ, предсѣдатель, согласно предложенію В. И. Карпова, принятому въ принципѣ Собраніемъ 1 февраля, предложилъ приступить къ избранію закрытой баллотировкой А. А. Измайлова уполномоченнымъ отъ Губернскаго Земства, завѣдующимъ землеустройствомъ крестьянъ и переселенческимъ дѣломъ на правахъ почетнаго члена Управы.

По провѣркѣ налицо гласныхъ оказалось 27.

По подсчету оказалось, что А. А. Измайловъ получилъ избирательныхъ 21, собственный 1, неизбирательныхъ 5.

По объявленіи результата баллотировки А. А. Измайловъ благодарилъ Собраніе за оказанную честь и просилъ поддержки въ своей дѣятельности со стороны гласныхъ Собранія.

Г. предсѣдатель Собранія доложилъ предложенія г. Екатеринославскаго Губернатора отъ 15 января за № 988[1]), отъ 16 января т. г. за № 1171[2]) и отъ 1 февраля № 347[3]). Земское Собраніе, принимая въ соображеніе, что назначеніе суммъ указано очереднымъ Губ. Земскимъ Собраніемъ вполнѣ точно и что случаи, о которыхъ говорится въ предложеніяхъ г. Губернатора, ни подъ одну категорію случаевъ, предусмотрѣнныхъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не подходятъ, *постановило*: оставить

[1]) Приложеніе № 34.
[2]) Приложеніе № 35.
[3]) Приложеніе № 36.

ходатайство городового Мищенко и священника Постриганева безъ удовлетворенія и на будущее время поручить Управѣ руководствоваться постановленіемъ очередного земскаго собранія.

По докладу Управы за № 67 реестра—о предложеніи комитета управленія казенныхъ жел. дорогъ новаго проекта договора между управленіемъ Екатерининской жел. д. и Губернскимъ Земствомъ о приспособленіи желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ для проѣзда экипажей и прохода пѣшеходовъ [1]), Собраніе *постановило:* принять докладъ Управы.

Гласный *А. Б. Гротто-Слепиковскій* читаетъ журналъ 1-го февраля, который Собраніемъ утверждается и секретарю выражается благодарность за прекрасное изложеніе его.

Въ 5 час. пополудни *предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11 час. утра.

3-го февраля 1908 года.

1908 года, февраля 3-го дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: исполняющій обязанности Предсѣдателя Собранія, Маріупольскій уѣздный предводитель дворянства, *Сергѣй Викторовичъ Ковалевскій*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко* и Александровской—*С. Т. Неѣжмаковъ*, представитель главнаго управленія Зем-

[1]) Приложеніе № 37.

леустройства и Земледѣлія, ревизоръ лѣсоустройства, *Н. А. Фаминъ* и 14 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 2½ часа дня *предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря Собранія исполняетъ губернскій гласный С. В. Бахиревъ.

По предложенію предсѣдателя Собранія въ залъ засѣданія приглашены: уполномоченный главнаго управленія Землеустройства и Земледѣлія *М. З. Воронцовъ* и губернскій земскій агрономъ В. В. Талановъ.

Секретарь Собранія *А. Б. Гротто-Слепиковскій* читаетъ журналъ засѣданія 2-го февраля, который Собраніемъ утверждается съ поправками, внесенными С. Т. Неѣжмаковымъ, и Собраніемъ выражается благодарность секретарю за прекрасное изложеніе журнала.

Собраніе принимаетъ заявленіе гласнаго П. Н. Рудь о желательности назначенія очередныхъ собраній въ будущемъ въ установленный срокъ, т. е. съ начала декабря мѣсяца, такъ какъ назначеніе собранія въ такой поздній срокъ, какъ было въ прошломъ году, приводитъ къ нежелательной задержкѣ въ ходѣ земскаго дѣла.

Предсѣдатель Управы докладываетъ вопросъ за № 53 реестра—объ учрежденіи должностей участковыхъ агрономовъ [2]). Послѣ оживленныхъ дебатовъ между гласными А. А. Измайловымъ, П. Н. Рудь, А. Б. Гротто-Слепиковскимъ, С. С. Деконскимъ, С. А. Бродницкимъ, А. Ф. Левшинымъ, С. Т. Неѣжмаковымъ, Н. П. Лабинскимъ и С. В. Бахиревымъ, Собраніе, по предложенію гласнаго Измайлова, *по-*

---

[1]) Приложеніе № 38.

[2]) Приложеніе № 39.

становило: въ виду состоявшагося въ засѣданіи 1-го февраля постановленія о своевременности и необходимости учрежденія районныхъ агрономическихъ участковъ, высказаться по данному вопросу принципіально о готовности Губернскаго Земства принять на себя расходы по содержанію участковыхъ агрономовъ, въ суммѣ 750 рублей на каждый участокъ. Относительно же остальной части доклада, т. е. детальную разработку вопроса о размѣрѣ участковъ о количествѣ таковыхъ, о функціяхъ этихъ агрономовъ и т. д. предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы постановленія ихъ по сему вопросу были представлены ближайшему очередному Губернскому Собранію.

Предсѣдатель Губернской Управы докладываетъ вопросъ за № 4—объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ [1]). Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній между нѣкоторыми гласными, *постановило*: принять заключеніе Губернской Управы съ измѣненіемъ лишь указаннаго въ параграфѣ 6-мъ времени закрытія буфетовъ при гостинницахъ, обозначивъ это время вмѣсто „не позже двѣнадцати часовъ ночи“ „не позже часа ночи“, а открытіе ихъ „отъ 10 час. утра“.

Членъ ревизіонно-редакціонной комиссіи *С. Т. Нѣжмаковъ* доложилъ заключеніе комиссіи по разсмотрѣнію денежнаго отчета Губернской Управы за 1906 годъ [2]). *Собраніе постановило*: согласно заключенію комиссіи отчетъ Управы утвердить.

---

[1]) Приложеніе № 40.

[2]) Приложеніе № 41.

По предложенію С. А. Бродницкаго *Собраніе постановило*: вопросъ за № 31—о борьбѣ съ эпидеміями, съ приложеніемъ правилъ [1]), передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

Членъ ревизіонно-редакціонной комиссіи П. Н. Рудь докладываетъ вопросъ № 41—о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа и заключеніе по немъ комиссіи [2]).

Для участія въ обсужденіи этого вопроса предсѣдателемъ Собранія приглашенъ ветеринарный инспекторъ г. Реймеръ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній между гласными, ветеринарный инспекторъ предложилъ Собранію сдѣлать въ предлагаемомъ проектѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа слѣдующія измѣненія и дополненія: въ параграфѣ 2-мъ въ концѣ добавить слова: „назначивъ для этого отдѣльнаго человѣка". Въ концѣ пункта 2-го § 4-го добавить слова: „и пользоваться уходомъ отдѣльнаго человѣка". Въ § 5-мъ слово „такихъ лошадей" замѣнить словами: „подозрительныхъ лошадей". Въ § 8-мъ вмѣсто словъ: „въ сапѣ" поставить слова: „въ зараженіи сапомъ" и, наконецъ, къ параграфу 14-му добавить: „при обнаруженіи сапа на почтовыхъ станціяхъ всѣ явно больныя лошади немедленно уничтожаются, а остальныя малленнизируются, при чемъ тѣ изъ нихъ, которыя не дадутъ реакціи на маллеинъ, переводятся въ отдѣльный дворъ и могутъ быть пускаемы въ ѣзду и работу, лошади же

[1]) Приложеніе № 42.

[2]) Приложеніе № 43.

подозрительныя и давшія реакцію на маллеинъ, остаются на станціи подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ и подчиняются всѣмъ требованіямъ, указаннымъ въ §§ 4, 5 и 8".

Послѣ оживленныхъ преній между гласными *Собраніе постановило*: принять докладъ Управы съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ заключеніи ревизіонно-редакціонной комиссіи, и въ виду предложенія г. ветеринарнаго инспектора, включить въ параграфъ 14-й послѣ словъ: „при обнаруженіи сапа въ дворахъ извозчичьихъ" слова: „на почтовыхъ станціяхъ".

П. П. Рудь читаетъ докладъ Управы за № 70 реестра—по вопросу объ открытіи автомобильнаго движенія въ губерніи, съ заключеніемъ ревизіонно-редакціонной комиссіи[1]). *Собраніе постановило*: принять правила согласно заключенію ревизіонно-редакціонной комиссіи, сдѣлавъ еще слѣдующія дополненія: 1) фонари должны быть на автомобиляхъ и спереди и сзади и 2) на стеклахъ въ фонаряхъ должны быть обозначены номера автомобилей.

По предложенію гласнаго А. А. Измайлова—*Собраніе постановило*: ходатайствовать предъ департаментомъ земледѣлія о назначеніи пособія Екатеринославскому Губернскому Земству для производства въ губерніи опытовъ по примѣненію минеральныхъ удобреній и о командированіи спеціалиста для руководства и наблюденія за организаціей и производствомъ означенныхъ опытовъ.

Остальные затѣмъ вопросы, значащіеся въ реестрѣ и не разсмотрѣнные въ теченіе нынѣшняго

[1]) Приложеніе № 44.

чрезвычайнаго Собранія, постановлено отложить разсмотрѣніемъ до ближайшаго очередного Собранія.

Секретаремъ Собранія С. В. Бахиревымъ прочитанъ журналъ нынѣшняго засѣданія, который утверждается Собраніемъ, съ выраженіемъ благодарности секретарю.

Въ 6½ час. вечера прибылъ въ залъ засѣданій г. Начальникъ губерніи, который объявилъ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 1.

СПИСОКЪ

губернскихъ гласныхъ чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 31 января 1908 года.

Предсѣдатель Собранія, Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Эрастъ Константиновичъ Бродскій.

Губернскіе гласные.

1. Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.
2. Тихомировъ, Владиміръ Александровичъ.
3. Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.
4. Панчинскій, Николай Самсоновичъ.
5. Буницкій, Николай Владиміровичъ.
6. Коростовцевъ, Вячеславъ Ростиславовичъ.
7. Измайловъ, Александръ Александровичъ.
8. Фонъ-Іоркъ, Дмитрій Даниловичъ.
9. Лабинскій, Николай Порфирьевичъ.
10. Деконскій, Степанъ Степановичъ.
11. Пестеровъ, Владиміръ Петровичъ.
12. Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
13. Карповъ, Викторъ Ивановичъ.
14. Гладкій, Петръ Васильевичъ.
15. Рудь, Порфирій Николаевичъ.
16. Любянецъ, Георгій Ивановичъ.
17. Гротто-Слѣпиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
18. Тищенко, Иванъ Васильевичъ.
19. Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ.
20. Малама, Владиміръ Ѳедоровичъ.
21. Карповъ, Константинъ Ивановичъ.

22. Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.
23. Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Абаза, Иванъ Константиновичъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Екатеринославской—Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.
Верхнеднѣпровской,—Савенко, Михаилъ Михайловичъ.
Новомосковской—Магденко, Иванъ Петровичъ.
Павлоградской—Лященко, Григорій Александровичъ.
Бахмутской—Карповъ, Александръ Александровичъ.
Славяносербской—Филатовъ, Михаилъ Федоровичъ.
Александровской—Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.

Уѣздные Предводители Дворянства.

Новомосковскаго—Родзянко, Сергѣй Николаевичъ.
Павлоградскаго—Зарудный, Николай Михайловичъ.
Бахмутскаго—Карповъ, Константинъ Ивановичъ.
Александровскаго—Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.
Маріупольскаго—Ковалевскій, Сергѣй Викторовичъ.

Представители вѣдомствъ:

Управленія Государственныхъ имуществъ:

Фаминъ, Николай Александровичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

Приложеніе къ постановл. 31 января 1908 г., № 2.

СПИСОКЪ

лицъ, имѣющихъ право участвовать въ засѣданіяхъ чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 31 января по 3 февраля 1908 г. сессіи.

1. Губернскіе гласные.

Отъ Екатеринославскаго уѣзда.

1. 1) Алексѣенко, Михаилъ Мартыновичъ.
2. 2) Бергманъ, Германъ Абрамовичъ.
3. 3) Малама, Владиміръ Федоровичъ.
4. 4) Моисеевъ, Николай Ивановичъ.
5. 5) Папчинскій, Николай Самсоновичъ.
6. 6) Рудицынъ, Викторъ Дмитріевичъ.

Отъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

7. 1) Гротто-Слѣпиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
8. 2) Деконскій, Степанъ Степановичъ.
9. 3) Лабинскій, Николай Порфирьевичъ.
10. 4) Тищенко, Иванъ Васильевичъ.

Отъ Новомосковскаго уѣзда.

11. 1) Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ.
12. 2) Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
13. 3) Родзянко, Михаилъ Владиміровичъ.
14. 4) Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.
15. 5) Соловьевъ, Сергѣй Викторовичъ.
16. 6) Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.

Отъ Павлоградскаго уѣзда.

17. 1) Галичъ, Иванъ Константиновичъ.
18. 2) Коростовцевъ, Вячеславъ Ростиславовичъ.
19. 3) Лубянецъ, Георгій Ивановичъ.
20. 4) Лихачевъ, Николай Александровичъ.
21. 5) Пржевальскій, Михаилъ Афанасьевичъ.
22. 6) Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.

Отъ Бахмутскаго уѣзда.

23. 1) Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ.
24. 2) Измайловъ, Александръ Александровичъ.
25. 3) Карповъ, Викторъ Ивановичъ.
26. 4) Карповъ, Константинъ Ивановичъ.
27. 5) Пестеровъ, Владиміръ Петровичъ.
28. 6) Рутченко, Александръ Владиміровичъ.

Отъ Славяносербскаго уѣзда.

29. 1) Агаповъ, Николай Флоровичъ.
30. 2) Мсциховскій, Казиміръ Людвиговичъ.
31. 3) Кованько, Матвѣй Матвѣевичъ.
32. 4) Яковенко, Иванъ Павловичъ.

Отъ Александровскаго уѣзда.

33. 1) Буницкій, Николай Владиміровичъ.
34. 2) Гладкій, Петръ Васильевичъ.
35. 3) Миргородскій, Александръ Семеновичъ.
36. 4) Рудь, Порфирій Николаевичъ.
37. 5) Тихомировъ, Владиміръ Александровичъ.

Отъ Маріупольскаго уѣзда.

38. 1) Фонъ-Іоркъ, Дмитрій Даниловичъ.
39. 2) Хараджаевъ, Давидъ Александровичъ.
40. 3) Юрьевъ, Илья Эммануиловичъ.

2. Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы.

41. 1) Абаза, Иванъ Константиновичъ.

3. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

42. 1) Екатеринославской—Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.
43. 2) Верхнеднѣпровской—Савенко, Михаилъ Михайловичъ.
44. 3) Новомосковской—Магденко, Иванъ Петровичъ.
45. 4) Павлоградской—Лященко, Григорій Александровичъ.
46. 5) Бахмутской—Карповъ, Александръ Александровичъ.
47. 6) Славяносербской—Филатовъ, Михаилъ Федоровичъ.
48. 7) Александровской—Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.
49. 8) Маріупольской—Газадиновъ, Александръ Игнатьевичъ.

4. Уѣздные Предводители Дворянства.

50. 1) Екатеринославскаго—Малама, Владиміръ Владиміровичъ.
51. 2) Верхнеднѣпровскаго—Бродскій, Эрастъ Константиновичъ.
52. 3) Новомосковскаго—Родзянко, Сергѣй Николаевичъ.
53. 4) Павлоградскаго—Зарудный, Николай Михайловичъ.
54. 5) Бахмутскаго—Карповъ, Константинъ Ивановичъ.
55. 6) Славяносербскаго—Ильенко, Сергѣй Михайловичъ.
56. 7) Александровскаго—Миргородскій, Валеріанъ Семеновичъ.
57. 8) Маріупольскаго- Каменскій, Петръ Валеріевичъ.

5. Представители вѣдомствъ:

Управленія Государственныхъ Имуществъ.

58. 1) Фаминъ, Николай Александровичъ.

Удѣльнаго вѣдомства.

59. 2) Баронъ Пфейлицеръ фонъ-Франкъ, Николай Евгеніевичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

60. 3) Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 3.

Копія.

Екатеринославъ, Губернская Управа.

Предсѣдателю Собранія.

Не могу прибыть по болѣзни.

Соловьевъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 4.

Реестръ

вопросовъ, представляемыхъ Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной январьской 1908 г. сессіи.

По распорядительному отдѣленію.

1. Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 14-го декабря 1907 года № 4344 по вопросу о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарѣ ранѣе опредѣленнаго времени.

2. Докладъ Губернской Управы о законопроектахъ правительства, касающихся реформы земскихъ учрежденій.

3. По вопросу о проведеніи желѣзной дороги черезъ Новомосковскъ, Перещепино, Екатеринославъ на Херсонъ.

4. Объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ.

Ходатайства:

5. Маріупольскаго Земства объ освобожденіи земствъ отъ обязанности отводить безплатно помѣщенія уѣзднымъ съѣздамъ.

6. Его же—по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.

7. Правленія Перещепинскаго ссудо-сберегательнаго товарищества объ открытіи въ с. Перещепино конторы нотаріуса.

8. Правленія общества скорой медицинской помощи о пособіи на 1908 годъ.

9. Директора Екатеринославской мужской гимназіи о пособіи для празднованія 100-лѣтняго юбилея гимназіи.

Государ... Общ... Библиотека СССР им. В. И. Ленина

По бухгалтеріи.

10. О выясненіи порядка расходованія уѣздными земствами нѣкоторыхъ суммъ изъ губернскаго сбора.

11. Объ удержаніи въ эмеритальную кассу установленныхъ вычетовъ съ лицъ, служащихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но получающихъ содержаніе отъ сельскихъ обществъ.

12. О 1½% сборѣ со скота.

13. О причисленіи учителей и надзирателей ремесленныхъ классовъ при 4-классномъ Луганскомъ училищѣ къ участникамъ эмеритальной кассы.

14. Объ измѣненіи основаній и способа оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

15. Ходатайство Александровскаго сельскаго общества Павлоградскаго уѣзда и волости о сложеніи 228 руб. 93 коп. недоимки 1½% сбора со скота.

16. Ходатайство бывшаго служащаго страхового отдѣленія Губернской Управы Ф. Г. Добровольскаго о предоставленіи ему права прослужить 11 мѣсяцевъ 15 дней до 25 лѣтъ для полученія полной пенсіи.

17. Ходатайство бывшаго служащаго того же отдѣленія Я. И. Слоновскаго о причисленіи недослуженнаго имъ въ земствѣ времени 9 мѣс. 15 дней для полученія пенсіи въ размѣрѣ ⅔ оклада.

18. О начисленіи 4% годовыхъ за позаимствованія изъ страховыхъ капиталовъ и веденіе разсчета между ними и губернскимъ сборомъ на контокоррентныхъ началахъ.

По страховому отдѣленію.

19. Докладъ Губернской Управы объ устройствѣ населеніемъ губерніи болѣе огнестойкихъ черепичныхъ крышъ на выдаваемыя земствомъ ссуды.

20. Объ усиленной пожарности по обязательному страхованію и о мѣрахъ къ ослабленію ея.

21. О способѣ возврата ссудъ на черепичныя крыши.

22. Объ отказѣ Славяносербскаго Земства уплатить гарантированный долгъ, числящійся за Церковенскимъ сельскимъ обществомъ въ суммѣ 3000 руб. съ %% на постройку церкви.

23. Объ отказѣ Александровскаго Земства уплатить %% по гарантированной имъ для крестьянъ сел. Святодуховки ссудѣ съ суммы 1325 руб.

24. Ходатайство Верхнеднѣпровскаго и Александровскаго земствъ объ увеличеніи кредита на черепичныя крыши до 20000 рублей въ годъ.

25. Ходатайство Новомосковскаго Земства объ организаціи страхованія отъ наводненія.

26. Ходатайство общества крестьянъ селъ: Подгородняго, Новопавловки и Маріенталя, Павлоградскаго уѣзда о разсрочкѣ на 3 года выданной ссуды 20885 рублей на возстановленіе хозяйствъ послѣ наводненія.

27. Ходатайство землевладѣльца Г. Н. Боброва о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

28. Такое же ходатайство Ноя Рабиновича.

29. Ходатайство крестьянина Куля о выдачѣ пособія на возстановленіе опрокинутой ураганомъ мельницы.

По санитарному отдѣленію.

30. О борьбѣ съ эпидеміями съ приложеніемъ правилъ.

31. Эпидемическій отчетъ по губерніи за 1906 годъ.

32. О заготовкѣ лечебныхъ сыворотокъ и предохранительныхъ вакцинъ на бактеріологической станціи Губернскаго Земства.

33. О пріобрѣтеніи антидифтеритной сыворотки на средства уѣздныхъ земствъ.

34. О предоставленіи правъ службы по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ воспитателямъ и преподавателямъ Екатеринославской губернской земской фельдшерской школы.

35. О строительныхъ нуждахъ губернской земской больницы, колоніи душевно-больныхъ и патронажа.

36. Ходатайство Тульской губернской земской управы о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ объ образованіи особаго фонда для выдачи земствамъ безвозвратныхъ субсидій для веденія дѣла призрѣнія дѣтей.

37. Ходатайство Бахмутской городской управы о сносѣ врачебно-продовольственнаго барака въ г. Бахмутѣ.

38. Ходатайство Харьковскаго медицинскаго общества о пособіи на постройку новаго зданія для бактеріологическаго института.

По ветеринарному отдѣленію.

39. О дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа.

40. О кастраціяхъ животныхъ.

41. О періодическихъ командировкахъ черезъ каждые три года завѣдующаго и лаборантовъ ветеринарно-бактеріологической станціи для пополненія знаній по бактеріологіи и техникѣ приготовленія вакцинъ, сыворотокъ и проч.

42. О введеніи химическихъ изслѣдованій на земской бактеріологической станціи.

43. О борьбѣ съ эпизоотіями въ городахъ.

44. О ветеринарныхъ совѣщаніяхъ.

45. Объ изысканіи средствъ борьбы съ сапомъ.

46. О награжденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ за 25-лѣтнюю службу въ земствѣ.

47. Ходатайство ветеринарнаго фельдшера С. Шабрата о назначеніи ему пособія.

По агрономическому отдѣленію.

48. Предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 20-го іюня 1907 года № 2475 по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ устройствѣ въ г. Екатеринославѣ средняго сельскохозяйственнаго училища.

Доклады Управы.

49. Объ устройствѣ средняго сельскохозяйственнаго училища въ Екатеринославѣ.

50. Объ участіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ переселенческомъ дѣлѣ (организація губернскаго переселенческаго бюро).

51. Объ учрежденіи должностей участковыхъ агрономовъ.

52. Объ открытіи дополнительныхъ классовъ при Гнѣдинской сельскохозяйственной школѣ.

53. Объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ.

54. Докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ крестьянъ.

Ходатайства.

55. Славяносербскаго Уѣзднаго Земства—по вопросу о постройкѣ въ уѣздѣ низшей сельскохозяйственной школы.

56. Его-же—по вопросу о борьбѣ съ вредными для полей и луговъ насѣкомыми.

57. Бахмутскаго Земства—о ассигнованіи 19300 руб. на землеустройство крестьянъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ и на организацію переселеній.

58. Еже-же—о ежегодномъ пособіи на содержаніе низшей сельскохозяйственной школы.

59. Маріупольскаго Земства—объ организаціи преподаванія сельско-хозяйственныхъ знаній въ земскихъ школахъ.

60. Николаевской Физической Обсерваторіи—о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о принятіи расходовъ по организаціи метеорологическихъ наблюденій въ цѣляхъ предсказанія погоды на общегосударственныя средства.

61. Организаціоннаго бюро по устройству 1-го всероссійскаго съѣзда дѣятелей по мелioраціи водъ и земель—о принятіи участія въ съѣздѣ со стороны Губернскаго Земства.

62. Докладъ Управы объ учрежденіи при Губернской Земской Управѣ музея наглядныхъ пособій и необходимыхъ при-

надлежностей для чтеній по сельскому хозяйству и основаніи коллекцій такихъ-же пособій при уѣздныхъ земскихъ управахъ.

63. О назначеніи 2000 рублей, ассигнованныхъ департаментомъ земледѣлія на улучшеніе скотоводства.

По дорожно-строительному отдѣленію.

64. О предложеніи комитета управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ новаго проекта договора между управленіемъ Екатерининской жел. дороги и Губернскимъ Земствомъ о приспособленіи желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ для проѣзда экипажей и прохода пѣшеходовъ.

65. Ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства, по ходатайству Бородаевскаго сельскаго общества о замощеніи одной изъ улицъ въ с. Бородаевкѣ.

66. Ходатайство Новомосковской городской управы о замощеніи за счетъ Губернскаго Земства немощенаго пространства, около 210 пог. саж. между земской мостовой у городского клаббища и городской мостовой.

67. По вопросу объ открытіи автомобильнаго движенія въ губерніи.

68. О необходимости постройки забора во дворѣ Губернской Управы.

69. Объ установленіи сборовъ за пользованіе Александровскою на р. Днѣпрѣ гаванью.

По оцѣночно-статистическому отдѣленію.

70. Докладъ Управы о положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Выборы.

Упоноломоченныхъ по наблюденію за ремесленными училищами.

Членовъ губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта.

Членовъ распорядительнаго комитета губернской сельскохозяйственной выставки.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ РЕЕСТРЪ

вопросовъ, представляемыхъ Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной январьской 1908 года сессіи.

1. Докладъ о распространеніи дѣйствій обязательнаго страхованія на еврейскія земледѣльческія колоніи Екатеринославской губерніи.

2. Ходатайство землевладѣльца Г. Г. Байдака о разсрочкѣ уплаты долга на три года по ссудѣ, выданной ему на возстановленіе построекъ послѣ пожара отъ народныхъ волненій.

3. Предсѣдателя Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества объ ассигнованіи пособія на устройство курсовъ.

4. Славяносербскаго Уѣзднаго Земства о назначеніи наградъ на выставку молодняка.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 5.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

По губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію.

Декабря 14 дня 1907 г.

№ 4344.

г. Екатеринославъ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Ко мнѣ поступаютъ ходатайства отъ разныхъ лицъ и управленія Екатерининской желѣзной дороги объ установленіи въ поселкахъ Бахмутскаго уѣзда, расположенныхъ, какъ при желѣзныхъ дорогахъ, такъ равно и въ другихъ мѣстахъ уѣзда обязательнаго постановленія о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарѣ ранѣе опредѣленнаго времени, примѣнительно къ правиламъ, существующимъ на этотъ предметъ въ городахъ.

Имѣя въ виду, что мѣстные торговцы, скупая означенные продукты оптомъ, затѣмъ продаютъ ихъ потребителямъ по значительно повышеннымъ цѣнамъ и принимая во вниманіе, что означенныя обязательныя постановленія могли-бы быть составлены Губернскимъ Земствомъ, къ предметамъ вѣдомства котораго, согласно п. 3 ст. 2 пол. о зем. учр., между прочимъ, принадлежитъ попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ губерніи, я прошу Губернскую Управу внести этотъ вопросъ на обсужденіе очередного Губернскаго Земскаго Собранія на тотъ предметъ, не признаетъ-ли оно желательнымъ и необходимымъ, передать этотъ вопросъ, согласно п. 2 ст. 64 полож. о зем. учр. на заключеніе

ближайшихъ очередныхъ или чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы эти заключенія по полученіи ихъ въ Губернской Земской Управѣ были доложены ближайшему Губернскому Земскому Собранію.

О послѣдующемъ прошу представить мнѣ.

И. д. губернатора вице-губернаторъ *Шильдеръ-Шульднеръ.*

Непремѣнный членъ *Папчинскій.*

Секретарь *Афанасьевъ.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Управа, поддерживая предложеніе Начальника губерніи, находитъ необходимымъ передать вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарахъ ранѣе опредѣленнаго времени, на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и затѣмъ, по полученіи заключеній ихъ о необходимости изданія постановленій, выработать проектъ ихъ для представленія на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія очередной 1908 года сессіи.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 6.

М. В. Д.

МАРІУПОЛЬСКАЯ

УѢЗДНАЯ

Земская Управа.

Екатеринославская губ.

Октября 13 дня 1907 г.

№ 4728.

г. Маріуполь.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Въ очередную сессію Уѣзднаго Земскаго Собранія 1903 года былъ утвержденъ докладъ Уѣздной Управы объ освобожденіи Земства отъ обязанности безплатнаго отвода помѣщенія уѣздному съѣзду и постановленіе Собранія по этому вопросу, вмѣстѣ съ докладомъ Управы, было препровождено въ Губернскую Управу 8 октября 1903 г. за № 3816 для доклада Губернскому Собранію, которое, какъ извѣстно, возбудило соотвѣтствующее ходатайство, остающееся безъ удовлетворенія до настоящаго времени. Между тѣмъ, уѣздный съѣздъ въ Маріуполѣ, какъ видно изъ приведеннаго доклада Уѣздной Управы, занимаетъ безплатное помѣщеніе съ отопленіемъ и прислугой въ земскомъ домѣ со времени открытія дѣйствій этого съѣзда, площадью въ 214 кв. саж., включая большій во всемъ городѣ залъ; помѣщеніе это расположено въ одномъ изъ самыхъ бойкихъ торговыхъ пунктовъ въ городѣ, такъ что безплатный отводъ этого помѣщенія съ отопленіемъ и прислугой причиняетъ земству ежегодный убытокъ по минимальному исчисленію

2280 руб. Принявъ это во вниманіе и находя, что большинство земствъ въ Россіи не несутъ расходовъ по отводу помѣщеній уѣзднымъ съѣздамъ и что нѣтъ закона, обязывающаго Маріупольское Земство нести этотъ расходъ, Земское Собраніе очередной сессіи сего года постановило: просить Губернское Земское Собраніе возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайства: 1) объ освобожденіи земства отъ безплатнаго отвода помѣщенія уѣздному съѣзду и 2) о возмѣщеніи земству расходовъ на этотъ предметъ за истекшее время по 2280 руб. въ годъ со дня принятія на счетъ казны содержанія уѣздныхъ съѣздовъ.

Въ виду же неудовлетворенія этихъ ходатайствъ до настоящаго времени и принимая крайнюю необходимость занимаемаго уѣзднымъ съѣздомъ помѣщенія для расширенія совершенно неудовлетворительнаго помѣщенія Земства въ томъ же зданіи, Земское Собраніе очередной сессіи сего года постановило повторить означенное ходатайство черезъ Губернское Собраніе и въ настоящемъ году.

Сообщая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу доложить этотъ вопросъ предстоящему Губернскому Собранію.

Предсѣдатель *А. Газадиновъ.*

Секретарь *Александровичъ.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Въ виду полученнаго отъ г. Екатеринославскаго Губернатора сообщенія о томъ, что представленное согласно постановленію Губернскаго Собранія прошлогодней очередной сессіи ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанности безплатнаго отвода помѣщенія уѣздному съѣзду, какъ возбуждающее общій вопросъ, имѣющій значеніе для всѣхъ земствъ имперіи, не освобожденныхъ отъ этой повинности, будетъ разсмотрѣнъ при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго положенія и относящихся къ нему узаконеній, Губернская Управа полагала бы настоящее ходатайство Маріупольскаго Земства оставить пока открытымъ.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.*
Ѳ. Пукаловъ.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 7.

М. В. Д.

МАРІУПОЛЬСКАЯ

УѢЗДНАЯ

Земская Управа

Екатериносл. губ.

Декабря 12 дня 1907 г.

№ 5890.

г. Маріуполь.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Препровождая при семъ выписку изъ доклада гласнаго Цыпкина о преподаваніи закона Божія учителями въ земскихъ школахъ съ заключеніемъ Управы и выпискою изъ постановленія уѣзднаго собранія чрезвычайной сессіи 18 прошлаго ноября, Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить доложить этотъ вопросъ предстоящему Губернскому Собранію для поддержанія повторяемаго уѣзднымъ земствомъ ходатайства.

Предсѣдатель *А. Газадиновъ.*

Секретарь *Александровичъ.*

ВЫПИСКА

изъ доклада гласнаго В. К. Цыпкина по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ земскихъ народныхъ школахъ.

Преподаваніе Закона Божія идетъ плохо въ народныхъ школахъ потому, что большая часть преподающихъ его законоучителей, принуждаемые къ тому начальствомъ, смотрятъ на свое занятіе, какъ на повинность и сообразно тому дѣйствуютъ. Поэтому преподаваніе Закона Божія должно быть поручаемо только народнымъ учителямъ и тѣмъ изъ лицъ мѣстнаго причта, которыя свободно изъявятъ на то свое желаніе.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Совершенно неудовлетворительная постановка преподаванія Закона Божія также не новый въ нашемъ земствѣ вопросъ. Ходатайства нашего собранія о предоставленіи учителямъ права преподаванія въ школахъ Закона Божія начались одновременно съ принятіемъ содержанія школъ на счетъ земства, т. е. съ 1880 года и повторялись не разъ; послѣднее усиліе земства въ этомъ отношеніи сдѣлано въ очередную сессію Земскаго Собранія 1902 года. Въ одномъ изъ этихъ ходатайствъ земство въ открытую говорило, что оно по необходимости обходитъ законъ, но считаетъ это ниже своего достоинства и проситъ разрѣшить тотъ порядокъ, который во многихъ школахъ уже существуетъ на дѣлѣ. На одно изъ ходатайствъ былъ даже полученъ отвѣтъ Министра Народнаго Просвѣщенія, что онъ, съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій, но Святѣйшій Синодъ не изъявляетъ согласія. Хотя на удовлетвореніе ходатайства, если-бы оно было повторено, надежды, въ виду прошлыхъ опытовъ, мало—но такъ какъ отъ послѣдняго повторенія протекло пять лѣтъ и отвѣта не послѣдовало, то оно можетъ быть повторено и въ настоящемъ году.

ВЫПИСКА

изъ журнальнаго постановленія Маріупольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія чрезвычайной сессіи 1907 г. 18 ноября.

§ 3. По докладу гласнаго В. К. Цыпкина объ упорядоченіи хозяйственной части народныхъ школъ и о преподаваніи въ нихъ Закона Божія учителями Земское Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній, приняло полностью заключеніе Уѣздной Управы.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь Управы *Александровичъ.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

На основаніи постановленій губернскихъ земскихъ собраній 1902 и 1904 г.г., Губернская Управа дважды возбуждала уже ходатайство по вопросу о допущеніи свѣтскихъ лицъ къ преподаванію въ народныхъ школахъ Закона Божія.

На вторичное ходатайство по этому вопросу послѣдовалъ отвѣтъ, что «означенное ходатайство Екатеринославскаго Губернскаго Земства будетъ подвергнуто обсужденію при заканчиваемомъ министерствомъ пересмотрѣ положенія о народныхъ начальныхъ училищахъ». Отвѣтъ этотъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной 1905 года сессіи былъ принятъ къ свѣдѣнію.

Въ виду этого Губернская Управа полагала-бы не возбуждать пока новаго ходатайства по изложенному выше вопросу.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 8.

ПРАВЛЕНІЕ
ПЕРЕЩЕПИНСКАГО
ссудо-сберегательнаго
ТОВАРИЩЕСТВА.

Ноября 26 дня 1907 г.

№ 235.

Почт.-т. отд. Перещепино Екатериносл. губ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

За прекращеніемъ выкупа и согласно закону 9 ноября 1906 г. надѣльныя крестьянскія земли перешли въ личную собственность и какъ это товарищество распространяетъ свои операціи въ окружности на 25 верстъ и членами числятся крестьяне 13 селеній и 15 деревень и хуторовъ съ годовымъ оборотомъ за 300000 руб. въ годъ. Въ обезпеченіе выдаваемыхъ крестьянамъ ссудъ на с.-х. обзаведенія г. Министромъ Финансовъ разрѣшена сему товариществу залоговая операція и крестьяне представляютъ въ залогъ надѣльныя земли, но за неимѣніемъ здѣсь, на мѣстѣ нотаріальной конторы, мелкія залоговыя операціи невозможно производить. Почему правленіе имѣетъ честь просить Губернскую Земскую Управу внести на обсужденіе предстоящаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія докладъ объ открытіи въ с. Перещепинѣ Новомосковскаго уѣзда конторы нотаріуса, которыя вновь открываются по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія предъ г. Министромъ Юстиціи.

Члены правленія: *А. Гризій.*
Н. Баканъ.
С. Шембатъ.

Счетоводъ *Ст. Писаревъ.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

По ст. 4-й полож. о нотаріальной части (т. XIV, ч. 1-я) число нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, устанавливается особымъ расписаніемъ, которое составляется Министерствомъ Юстиціи, по сношеніи съ министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Поэтому, прежде возбужденія ходатайства объ учрежденіи въ с. Перещепинѣ нотаріальной конторы, Губернская Управа находитъ необходимымъ обратиться, какъ къ предсѣдателю Екатеринославскаго окружнаго суда, такъ и къ Новомосковской Уѣздной Земской Управѣ съ просьбой сообщить ей, находятъ-ли они съ своей стороны необходимымъ, сообразуясь съ мѣстными условіями, учредить въ означенной мѣстности нотаріальную контору, и только по полученіи удовлетворительныхъ отвѣтовъ возбудить о томъ ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

Предсѣдатель Управы *И. Абази.*

Члены Управы: *Ѳ. Пукаловъ.*
В. Тихомировъ.
П. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 9.

Правленіе общества
СКОРОЙ
медицинской помощи.

Декабря 11 дня 1907 г.

№ 451.

Екатеринославъ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу:

Прилагая отчетъ о дѣятельности станціи скорой помощи за истекшій годъ, правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить Земскую Управу предложить предстоящему Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ выдать субсидію обществу на содержаніе первой станціи по примѣру прошлаго года, а равно назначить субсидію на содержаніе второй станціи скорой помощи, предположенной къ открытію не позже 1 апрѣля 1908 года или же, по крайней мѣрѣ, на сооруженіе второй кареты скорой помощи. Къ сказанному правленіе считаетъ необходимымъ присовокупить, что содержаніе 2-й станціи обойдется около 4000 р. въ годъ, а постройка второй кареты отъ 1200 до 1500 руб.

Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Управа полагала бы возможнымъ назначить пособіе обществу скорой медицинской помощи гор. Екатеринослава, по примѣру прошлаго года, въ размѣрѣ 500 р., внеся эту сумму въ смѣту 1908 года, на содержаніе же второй кареты отказать.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *П. Буницкій.*
Ѳ. Пукаловъ.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 10.

М. Н. П.

Одесскій учебный округъ.

ДИРЕКТОРЪ
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ
ГИМНАЗІИ.

Декабря 14 дня 1907 г.
№ 2493.
г. Екатеринославъ.

Его Превосходительству
Господину Предсѣдателю Екатеринославской
Губернской Земской Управы.

Въ виду всегда отзывчиваго отношенія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія къ нуждамъ ввѣренной мнѣ гимназіи, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбой доложить въ предстоящемъ Земскомъ Собраніи нижеслѣдующія мои ходатайства:

1) Объ ассигнованіи пособія обществу вспомоществованія нуждающимся ученикамъ ввѣренной мнѣ гимназіи. Общество это особенно теперь нуждается въ пособіи въ виду усиленныхъ расходовъ его на уплату за право ученія недостаточныхъ учениковъ и другихъ расходовъ по выдачѣ вспомоществованій этимъ ученикамъ.

2) Объ ассигнованіи до 300 руб. на празднованіе 100-лѣтняго юбилея гимназіи, предполагавшееся еще въ 1906 г. Сумма въ 300 р. на этотъ предметъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была ассигнована изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній въ одномъ изъ очередныхъ земскихъ собраній (въ 1905 или 1906 г.г.), но использована не была, такъ какъ празднованіе юбилея было отложено и это празднованіе имѣетъ состояться въ 1908 г.

и 3) объ ассигнованіи на содержаніе параллельныхъ классовъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 1000 руб. вмѣсто 500 руб., ассигнованныхъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія въ 1904 году,—имѣя въ виду, что при гимназіи нынѣ содержится четыре такихъ отдѣленія—при II, IV, V и VIII классахъ.

Директоръ *Щербинскій.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернскимъ Собраніемъ минувшей очередной сессіи внесено въ смѣту расходовъ на 1908 годъ по 500 руб. на: а) содержаніе параллельныхъ классовъ при Екатеринославской мужской гимназіи и б) обществу вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ той же гимназіи.

Что касается ассигнованія 300 р. на празднованіе 100-лѣтняго юбилея гимназіи, то вопросъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ.

Принимая во вниманіе, что Губернскимъ Собраніемъ 1904 г. была ассигнована эта сумма, но вслѣдствіе неиспользованія пошла къ зачету, Губернская Управа находитъ возможнымъ выдать ее, отнеся на § 13 смѣты расходовъ.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 11.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

докладъ

о выясненіи порядка расходованія уѣздными земствами нѣкоторыхъ суммъ изъ губернскаго сбора.

Ежегодно Губернскимъ Собраніемъ ассигнуется со внесеніемъ въ смѣту расходовъ: на показательныя поля въ губерніи, улучшенія коневодства, покупку бугаевъ, травосѣяніе и проч.

Всѣ уѣздныя земскія управы, за исключеніемъ Бахмутской со введеніемъ подотчетныхъ суммъ по губернскому сбору и другимъ капиталамъ вышеприведенные расходы производятъ изъ указанныхъ средствъ и затѣмъ присылаютъ при свѣдѣніи объ израсходованіи подотчетныхъ суммъ и оправдательные документы.

Бахмутская же Земская Управа на просьбу прислать оправдательные документы по вышеизложеннымъ расходамъ сообщила, что Губернскимъ Собраніемъ суммы для указанныхъ цѣлей ассигнованы уѣздному земству въ пособіе, а не въ подотчетъ, почему она ихъ причислила къ соотвѣтствующимъ кредитамъ по уѣздному сбору и по этому прислать оправдательныхъ документовъ не можетъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе дать

указаніе для однообразности примѣненія отчетности какъ считать подобныя ассигновки: пособіемъ ли уѣзднымъ земствамъ или же причислять ихъ къ общимъ расходамъ по губернскому сбору и высылать уѣзднымъ земствамъ необходимыя суммы по мѣрѣ надобности.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
Ѳ. Пукаловъ.
Н. Буницкій.
В. Тихомировъ.
К. Фонъ-Гесбергъ.

Приложеніе къ постановленію 31 января 1908 г., № 12.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ удержаніяхъ въ эмеритальную кассу установленныхъ вычетовъ съ лицъ, служащихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но получающихъ содержаніе отъ сельскихъ обществъ.

Губернская Земская Управа, разсмотрѣвъ присланныя Александровской Уѣздной Земской Управой свѣдѣнія о 6% вычетахъ въ эмеритальный капиталъ со служащихъ Уѣзднаго Земства за текущій годъ, нашла, что въ эти свѣдѣнія не помѣщены многіе участники эмеритальной кассы, числящіеся на земской службѣ и находящіеся въ вѣдѣніи Александровскаго Земства.

По поводу возникшей по этому вопросу переписки, Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 1 сентября т. г. за № 6465 сообщила: 1) что въ вышесказанныя свѣдѣнія внесены только тѣ изъ служащихъ въ земствѣ лицъ, которыя получаютъ содержаніе отъ земства и за аккуратность взносовъ которыхъ уѣздное земство принимаетъ отвѣтственность и 2) за тѣхъ лицъ изъ служащихъ въ уѣздѣ, которыя получаютъ содержаніе отъ обществъ, взносы представляются въ Губернскую Управу при особыхъ спискахъ и только тѣ, разумѣется, которые поступаютъ въ Уѣздную Управу

и что за своевременность и за поступленіе ихъ вообще, Уѣздное Земство принять отвѣтственность не можетъ.

Объ удержаніи эмеритальныхъ взносовъ съ служащихъ получающихъ отъ обществъ содержаніе, Уѣздной Управой неоднократно было сообщено тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя выдаютъ учителямъ жалованье, а также сообщалось и инспектору народныхъ училищъ, но эта мѣра не дала положительныхъ результатовъ.

Разсмотрѣвъ изложенное, Губернская Управа находитъ, что хотя нѣкоторые учителя и получаютъ жалованье отъ сельскихъ обществъ, но находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и состоятъ на одинаковыхъ правахъ участниками эмеритальной кассы съ прочими земскими служащими и, слѣдовательно, контроль и отвѣтственность за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ отъ нихъ взносовъ въ эмеритальную кассу, также долженъ лежать на обязанностяхъ уѣздныхъ земствъ. Что же касается вопроса о неисправности въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, то Губернская Управа полагаетъ, что Уѣздное Земство всегда имѣетъ возможность привлечь неаккуратныя сельскія общества къ своевременному взносу производимыхъ ими удержаній въ эмеритальную кассу изъ жалованья учителей, и такимъ образомъ достигнуть желаемой цѣли.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Собранія.

Предсѣдатель Управы *И. Абази.*

Члены Управы: { *В. Тихомировъ.*
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 13.

СПИСОКЪ

губернскихъ гласныхъ чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 1 февраля 1908 года.

Предсѣдатель Собранія, Новомосковскій Уѣздный Предводитель Дворянства Сергѣй Николаевичъ Родзянко.

Губернскіе гласные.

1. Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.
2. Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.
3. Лабинскій, Николай Порфирьевичъ.
4. Тихомировъ, Владимиръ Александровичъ.
5. Любянецъ, Георгій Ивановичъ.
6. Рудь, Порфирій Николаевичъ.
7. Гротто-Слѣпиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
8. Буницкій, Николай Владимировичъ.
9. Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ.
10. Кованько, Матвѣй Матвѣевичъ.
11. Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
12. Фонъ-Іоркъ, Дмитрій Даниловичъ.
13. Коростовцевъ, Вячеславъ Ростиславовичъ.
14. Панчинскій, Николай Самсоновичъ.
15. Тищенко, Иванъ Васильевичъ.
16. Измайловъ, Александръ Александровичъ.
17. Пестеровъ, Владимиръ Петровичъ.
18. Гладкій, Петръ Васильевичъ.
19. Малама, Владимиръ Федоровичъ.
20. Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ.
21. Карповъ, Викторъ Ивановичъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Абаза, Иванъ Константиновичъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Екатеринославской—Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.
Верхнеднѣпровской—Савенко, Михаилъ Михайловичъ.
Новомосковской—Магденко, Иванъ Петровичъ.
Павлоградской—Ляпченко, Григорій Александровичъ.
Славяносербской—Филатовъ, Михаилъ Федоровичъ.
Александровской—Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.

Уѣздные Предводители Дворянства.

Павлоградскаго—Зарудный, Николай Михайловичъ.
Маріупольскаго—Ковалевскій, Сергѣй Викторовичъ.

Представители вѣдомствъ:

Управленія Государственныхъ имуществъ:

Фаминъ, Николай Александровичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 14.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ устройствѣ населеніемъ губерніи болѣе огнестойкихъ черепичныхъ крышъ на выдаваемыя земствомъ ссуды.

Въ 1901 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ разсмотрѣнъ докладъ объ устройствѣ въ селеніяхъ Екатеринославской губерніи 4-хъ скатныхъ черепичныхъ крышъ тѣми крестьянами, которые получаютъ на это отъ земства ссуду, вмѣсто существующихъ нынѣ 2-хъ скатныхъ крышъ нѣмецкаго образца, представляющихъ не малую опасность въ пожарномъ отношеніи вслѣдствіе того, что другія двѣ стороны зданія (причелки) задѣлываются тонкими легко воспламеняющимися деревянными досками. Вопросъ этотъ, по разсмотрѣніи Собраніемъ, оставленъ былъ открытымъ, какъ мѣра для крестьянъ стѣснительная и не популярная.

При ликвидаціи сельскихъ пожаровъ, какъ уполномоченными отъ Губернской Управы, такъ и земскими страховыми агентами, замѣчено, что 2-хъ скатныя черепичныя крыши не представляютъ собою надлежащей стойкости въ пожарномъ отношеніи, благодаря своимъ деревяннымъ причелкамъ. Изъ полученныхъ отъ земскихъ агентовъ донесеній по этому вопросу видно, что только въ 1907 году во время пожаровъ по губерніи частью повреждены, частью совсѣмъ уничтожены крытыя черепицей строенія въ количествѣ: жилыхъ 34 и холодныхъ 21, при чемъ обнаружилось,

при опредѣленіи пожарныхъ убытковъ, что строенія съ 2-хъ скатной черепичной крышей остаются во время пожара не поврежденными лишь въ томъ случаѣ, если онѣ не обращены къ огню своими причелками, при стихійныхъ же пожарахъ и это обстоятельство не имѣетъ значенія, вслѣдствіе чрезмѣрной силы огня.

По предложенію члена Управы, завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ, былъ возбужденъ въ техническомъ совѣтѣ инженеровъ 16 ноября 1907 г. вопросъ объ изысканіи мѣръ огнестойкости при устройствѣ черепичныхъ крышъ безъ сгораемыхъ причелковъ. Обсудивъ нѣсколько типовъ крышъ, примѣняемыхъ на практикѣ, совѣтъ остановился на 2-хъ типахъ, какъ наиболѣе желательныхъ: на типѣ 4-хъ скатной черепичной крыши и на типѣ 2-хъ скатной съ плетневыми до верху причелками, обмазанными глиной или же съ плетневыми причелками, до половины обмазанными глиной и покрытыми черепицей.

Принимая во вниманіе, что выдача земствомъ ссудъ на черепичныя крыши, какъ противопожарное мѣропріятіе, не достигаетъ въ настоящее время желательныхъ результатовъ, вслѣдствіе существованія воспламеняющихся деревянныхъ причелковъ въ 2-хъ скатныхъ крышахъ, которыя по этой причинѣ легко сгораютъ, если обращены причелками въ сторону огня, а между тѣмъ крытыя черепицей строенія отнесены по взиманію страховой преміи къ категоріи прочно крытыхъ несгораемыхъ построекъ, именно: за строенія смѣшанныя, деревянныя, глинобитныя и плетневыя, крытыя желѣзомъ или черепицей, взимается 25 коп. премія со ста рублей страхового риска и за тѣ же строенія, но только крытыя деревомъ, камышемъ или соломой 40 коп. со ста руб. риска или 15 коп. дороже, какъ болѣе подверженныя дѣйствію огня, въ дѣйствительности же, какъ показалъ опытъ, и крытыя черепицей постройки легко сгораютъ при существованіи деревянныхъ фронтоновъ и если такой типъ черепичной крыши оставить и впредь, то, по мнѣнію Губернской Управы, обязательный страховой капиталъ будетъ нести напрасные убытки: (1 руб. 50 к. съ 1000 страхов. риска, а со ста ты-

сячъ—150 руб.), такъ какъ указаннаго типа черепичныя крыши не отвѣчаютъ своему назначенію.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Губернская Управа, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ техническаго совѣта инженеровъ по этому вопросу, имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе въ цѣляхъ обезпеченія крестьянамъ огнестойкаго устройства крышъ разрѣшить при выдачѣ населенію ссудъ на покупку черепицы, требовать отъ получателей обязательство устраивать на эти деньги 4 хъ скатныя черепичныя крыши, какъ наиболѣе устойчивыя въ пожарномъ отношеніи или же 2-хъ скатныя съ плетневыми до верху причелками, обмазанными глиной, или же съ плетневыми причелками, до половины обмазанными глиной и покрытыми черепицей.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
В. Тихомировъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 15.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 г. сессіи.

ДОКЛАДЪ

объ усиленной пожарности по обязательному страхованію и мѣрахъ къ ослабленію ея.

1907 годъ неблагопріятно отразился на интересахъ обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія. Пожары въ этомъ году, помимо стихійныхъ, значительно усилились въ сравненіи съ прошлыми годами, а потому Губернская Управа не могла не обратить на это своего вниманія и съ августа мѣсяца приступлено было къ составленію по губерніи свѣдѣній о сельской пожарности за 5-ть минувшихъ лѣтъ, начиная съ 1903 года по 1 октября 1907 г. Кромѣ этихъ свѣдѣній въ страховомъ отдѣленіи имѣются еще сводныя таблицы о сельской пожарности за 15-ть лѣтъ, съ 1885 года по 1899 включительно. Обозрѣвая картину сельской пожарности на протяженіи 20 лѣтъ и, въ частности, за послѣднее 5-ти лѣтіе, легко видѣть, что самый высокій % горимости падаетъ на Екатеринославскій уѣздъ, въ которомъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ пожары бываютъ очень часты каждый годъ, почему села эти заслуживаютъ особаго вниманія. Такихъ селеній въ Екатеринославскомъ уѣздѣ насчитывается въ разныхъ волостяхъ до 34-хъ. Такъ, напримѣръ, село Никольское, той-же волости, при 185 дворахъ въ теченіе послѣдняго 5-ти лѣтія получило пожарнаго вознагражденія 23989 руб., въ томъ числѣ

было стихійныхъ пожаровъ на 8544 руб., страховыхъ-же платежей поступило съ этого села за 5-ти лѣтіе 1356 руб. 41 коп., слѣдовательно рубль страхового сбора здѣсь сгораетъ, не считая стихійныхъ пожаровъ, въ 11 разъ, а со включеніемъ стихійныхъ въ 17 разъ. Въ дер. Войсковой (212 дворовъ), Никольской волости горимость страхового рубля за указанное 5-ти лѣтіе опредѣляется въ 10 разъ (начислено страховыхъ сборовъ 1507 руб. 86 коп., а пожарнаго вознагражденія выдано 17510 руб., въ томъ числѣ стихійныхъ пожаровъ на 1630 руб.). Въ с. Волосскомъ, той-же волости (986 дворовъ), страховой рубль горитъ почти втрое (страховыхъ сборовъ 4148 руб., а пожарныхъ убытковъ 11476 руб.) и т. д. Къ числу другихъ болѣе горимыхъ пунктовъ слѣдуетъ отнести, какъ это видно изъ прилагаемыхъ таблицъ селенія: Діевку, Лоцманскую-Каменку, Солоненькое, Краснополь, Сурское и др.

Въ теченіе 20 лѣтъ 34 селенія получили изъ обязательнаго страхового капитала пожарнаго вознагражденія 488475 руб., а страховыхъ сборовъ съ нихъ поступило 268350 руб. 86 коп., слѣдовательно страховой рубль горитъ въ нихъ почти вдвое. Что касается итоговъ пожарности всего уѣзда за послѣдніе пять лѣтъ, то таковые выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: за 1903 годъ уѣздъ далъ страхового сбора 39654 р. 88 коп., а получилъ пожарнаго вознагражденія 61511 руб., убытокъ выразился въ суммѣ 21856 руб. 12 коп., за 1904 годъ далъ 32940 руб. 97 к., взялъ 49635 руб., убытокъ равняется 16694 руб. 03 коп., за 1905 годъ далъ 33293 руб. 08 коп., взялъ 34546 руб., убытокъ=1252 руб. 92 коп., за 1906 годъ далъ 34517 руб. 56 к., взялъ 27754 руб., прибыль—6763 р. 56 к., за 1907 годъ далъ 42093 руб. 02 коп., взялъ по 1 октября 57850 руб., убытокъ=15756 руб. 98 коп., за все-же 20 лѣтіе уѣздъ далъ 519801 руб. 56 коп., взялъ 909381 руб., убытокъ=389579 руб. 44 коп.

При исчисленіи пожарныхъ убытковъ расходы по содержанію страхового управленія въ разсчетъ не принимались.

2. Второе мѣсто по горимости въ губерніи занимаетъ Павлоградскій уѣздъ, въ которомъ въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе селенія: Хорошее, Ивановка, Васильковка, Городище, Павлоградскіе хутора, Доброволье, Новопавловка, Богдановка, Вербки, Троицкое, Петропавловка и друг. За минувшее 5-ти лѣтіе выдано, напримѣръ, по селу Петропавловкѣ пожарныхъ убытковъ 13679 руб., а страховыхъ платежей поступило 9103 руб. 30 к., по селу Хорошему убытки=1616 руб., а страховые платежи 1448 р. 60 к., по селенію Славгородъ выдано пожарнаго вознагражденія 500 руб., а страховыхъ платежей поступило 216 руб. 19 к. и т. д. Очевидно, что въ этихъ селеніяхъ страховой рубль горитъ болѣе чѣмъ полностью. На протяженіи 20-ти лѣтъ горимыя селенія (35) причинили страховому капиталу убытка 518485 руб. (въ томъ числѣ стихійныхъ пожаровъ на 71567 руб., а страховыхъ сборовъ дали 329646 руб. 92 коп., почему чистый убытокъ, не считая стихійныхъ пожаровъ, выразился въ суммѣ 117271 руб. 08 к., а со стихійными 188838 руб. 08 к., по всему-же уѣзду за 20 лѣтъ убытки равняются 879083 руб., а страховые платежи 531881 руб. 82 коп.; отсюда видно, что 35 горючихъ селеній поглотили почти вдвое болѣе пожарнаго вознагражденія, чѣмъ весь остальной уѣздъ.

3. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ выдѣляются въ видѣ горимыхъ гнѣздъ 11 селеній, изъ коихъ въ особенности выдаются: Петропавловка, Городище, Крымское, Первозвановка, Успенское № 2 и Верхне-Орѣховка; такъ, напримѣръ, село Первозвановка, той-же волости, за минувшее 5-ти лѣтіе дало пожарныхъ убытковъ 947 руб., а страховыхъ платежей—799 руб. 25 коп., село Верхне-Орѣховка—убытковъ 820 руб., а страховыхъ сборовъ 262 руб. 29 коп. и т. д. Ясно, что въ этихъ селеніяхъ страховой рубль сгораетъ болѣе, чѣмъ полностью. За 20 лѣтъ горимыя селенія дали убытка 125939 руб., а страховыхъ платежей 71366 руб. 09 к., за послѣднее-же 5-ти лѣтіе въ общемъ итогѣ поступило прибыли 10681 руб. 43 коп. По всему-же уѣзду за 20 лѣтъ убытки равняются 334407 руб., а страховые платежи

287907 руб. 79 коп., почему въ общемъ итогѣ получается минусъ на 46499 руб. 21 коп.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ опредѣлилось 15 селеній съ усиленной горимостью, изъ коихъ особенно выдаются: Комиссаровка, Саксагань, Лиховка и друг. Въ поименованныхъ селеніяхъ страховой рубль за послѣднее 5-ти лѣтіе сгораетъ, болѣе чѣмъ полностью, что видно изъ таблицы. За 20 лѣтъ 15 селеній дали страховому капиталу убытка 198235 руб., а страховыхъ платежей 171707 руб. 08 коп., слѣдовательно чистый убытокъ выразился въ суммѣ 26527 руб. 92 к. По уѣзду-же за этотъ періодъ времени убытки равняются 430089 руб., а страховые платежи—352202 р. 98 коп., что въ общемъ итогѣ составляетъ убытокъ въ суммѣ—77886 руб. 02 к., изъ котораго на долю 15 горимыхъ селеній падаетъ 26527 руб. 92 коп., т. е. почти половина убытковъ по всему уѣзду.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ выдающихся по горимости селеній насчитывается 14-ть, изъ которыхъ въ Скотоватомъ и Гришинѣ страховой рубль сгораетъ въ двухъ третяхъ, а въ другихъ селеніяхъ въ половинномъ размѣрѣ. Въ общемъ итогѣ Бахмутскій уѣздъ за разсматриваемый періодъ времени не причинилъ убытковъ страховому капиталу (поступило прибыли 51397 р. 17 к.), а лишь опредѣлились въ немъ отдѣльныя селенія съ повышенной горимостью.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ, въ видѣ горючихъ гнѣздъ, выдаются 16 селеній, изъ коихъ въ Богатырѣ, Ново-Керменчикѣ, Ольгинскомъ, Анадолѣ и Ново-Алексѣевкѣ страховой рубль за послѣднее 5-ти лѣтіе горитъ полностью. Что касается всего уѣзда за указанное время (20 лѣтъ), то онъ страховому капиталу убытковъ не далъ (прибыль 158957 р. 49 к.) за исключеніемъ нѣсколькихъ селеній съ усиленной горимостью.

По Новомосковскому уѣзду выдаются въ разныхъ волостяхъ по своей горимости 32 селенія, изъ коихъ въ Чапляхъ, Вороной, Любимовкѣ и Вольномъ страховой рубль за послѣднее 5-тилѣтіе сгораетъ безъ остатка, а въ остальныхъ на 50 проц. По

этому уѣзду обязательный страховой капиталъ въ общемъ итогѣ убытковъ не понесъ (прибыль—71846 р. 10 к.), исключая выдающихся по горимости отдѣльныхъ селеній.

По Александровскому уѣзду зарегистрировано 39 селеній съ возвышенной горимостью, изъ коихъ особенно выдаются: Бѣлоцерковка, Омельникъ, Петровское, Павловка, Семеновка и др., въ которыхъ, какъ видно изъ таблицы, убытки превышаютъ страховые платежи. Въ означенныхъ 39 селеніяхъ за 20-ти-лѣтіе поступило страховыхъ сборовъ 402646 р. 26 к., а убытки выразились въ суммѣ 398088 р. По всему же уѣзду за это время поступило платежей 5 4045 р. 70 к., а пожарнаго вознагражденія выдано 538469 р. (въ томъ числѣ стихійныхъ пожаровъ было на сумму 123375 рублей), въ общемъ итогѣ получено убытка 24423 руб. 30 коп. Изъ указанныхъ суммъ пожарныхъ убытковъ видно, что 39 горючихъ селеній поглотили болѣе $^2/_3$ пожарнаго вознагражденія по сравненію съ остальными селеніями всего уѣзда.

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ о сельской пожарности по губерніи видно, что уѣзды: Екатеринославскій, Павлоградскій, Александровскій, Верхнеднѣпровскій и Славяносербскій на протяженіи 20 лѣтъ принесли земству убытки по страховой операціи, при чемъ въ послѣднее пятилѣтіе отмѣтились въ уѣздахъ селенія съ особенно выдающеюся горимостью, на которыя было указано выше.

Обращаясь къ выясненію причинъ возрастающей сельской пожарности, видимъ, что, хотя строительный матеріалъ въ отношеніи огнестойкости почти одинаковъ въ каждомъ уѣздѣ, однако процентное распредѣленіе пожарности чрезвычайно неравномѣрно, такъ какъ есть села, въ которыхъ вовсе не бываетъ пожаровъ, въ другихъ бываетъ мало, а въ нѣкоторыхъ пожары очень часты. Изъ пожарныхъ документовъ и данныхъ сводной таблицы о горимости видно, что преобладающее большинство пожаровъ въ селахъ отнесено къ категоріи „отъ неизвѣстной причины“ и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ волость указываетъ на неосторожное обра-

щеніе съ огнемъ, на ударъ молніи и поджогъ. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что большій процентъ горимости падаетъ на холодныя строенія, которыя горятъ отъ перекидного огня съ другихъ построекъ или соломы, при чемъ горятъ въ то время, когда онѣ пустыя (весною). Явленіе это свидѣтельствуетъ о томъ, что пожарность для крестьянъ въ большинствѣ случаевъ въ этихъ селеніяхъ не убыточна, и это видно изъ слѣдующаго факта. Волосское волостное правленіе въ маѣ мѣсяцѣ 1907 года прислало земскому агенту сразу 20 пожарныхъ актовъ по одному селу Волосскому, что побудило Управу немедленно командировать туда, совмѣстно съ агентомъ, служащихъ страхового отдѣленія для фактической провѣрки. Оказалось по провѣркѣ, что въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ усадьбахъ и даже отдѣльныхъ строеніяхъ усмотрѣна возвышенная оцѣнка, которая при провѣркѣ и понижена до дѣйствительной стоимости строеній, послѣ чего пожарность въ этомъ селѣ уменьшилась почти втрое. Фактъ этотъ служитъ яснымъ показателемъ того, что главная причина сельской пожарности есть повышенная оцѣнка строеній противъ фактической стоимости ихъ, производимая волостными правленіями при участіи оцѣнщиковъ—односельчанъ, при чемъ страховыя нормы устанавливаются ими одинаковыя, какъ для новыхъ, такъ и для ветхихъ строеній.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, въ цѣляхъ ослабленія убыточности сельскихъ пожаровъ, съ своей стороны, полагала бы: 1) произвести фактическую подворную переоцѣнку земскими служащими всѣхъ строеній въ пунктахъ съ усиленной горимостью; 2) всѣ тѣ противопожарныя мѣропріятія, на которыя Губернскимъ Земствомъ дѣлаются ассигнованія поуѣздно, а именно: выдача ссудъ на устройство черепичныхъ крышъ, устройство водохранилищъ, безплатная раздача пожарныхъ снарядовъ, организація пожарныхъ дружинъ и устройство черепичныхъ заводовъ—направить въ первую очередь на тѣ селенія по уѣздамъ, въ которыхъ усиленная пожарность; 3) предложить населенію, съ платой отъ 5 до 15 к. за дерево, въ зависимости отъ стоимости по-

садочнаго матерьяла, производить междуусадебныя древесныя насажденія и 4) въ тѣхъ частяхъ селеній, гдѣ замѣчается усиленная скученность построекъ, предложить населенію на новыя усадебныя мѣста при субсидіи со стороны Губернскаго Земства за счетъ страхового капитала, съ тѣмъ, чтобы оставшіяся мѣста вновь не застраивались.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 16.

Въ Александровское Уѣздное Земское Собраніе XLII-й очередной сессіи.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

объ увеличеніи черепичнаго фонда до 20000 рублей.

Фондъ на выдачу ссудъ подъ черепицу учрежденъ Губернскимъ Земствомъ въ 1899 году, по иниціативѣ Александровскаго Земства, которое возбуждало соотвѣтствующія ходатайства предъ Губернскимъ Собраніемъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ: 1897 г., 1898 и 1899 г.г.

Но едва фондъ просуществовалъ одинъ годъ, какъ очередное Губернское Собраніе 1900 г. внесло существенныя измѣненія въ правила выдачи ссудъ, въ смыслѣ сокращенія срока погашенія ссуды съ 6 до 3-хъ лѣтъ, при взиманіи 4% роста.

Въ виду этого, Александровское Земство вновь возбудило ходатайство, чтобы правила эти оставлены были въ редакціи Собранія 1900 года, т. е. на каждый уѣздъ ассигнуется кредитомъ до 100000 р., при чемъ сама выдача ссуды производится уѣзднымъ земствомъ на срокъ до 6 лѣтъ, безъ взиманія какихъ бы то ни было процентовъ.

Ходатайство это Губернскимъ Земствомъ было уважено и, начиная съ этого времени, выдача ссудъ производится на вышеприведенныхъ основаніяхъ.

Мѣропріятіе это пользуется весьма широкою популярностью среди населенія, и за все время существованія фонда выдана была ссуда не одной сотнѣ домохозяевъ, которые безъ этой ссуды врядъ ли бы имѣли возможность покрыть свои постройки такимъ

огнестойкимъ и долговѣчнымъ матеріаломъ, какимъ является черепица. Но въ послѣдніе годы требованіе населенія на полученіе ссуды столь сильно возрасло, что Управа совершенно не въ состояніи удовлетворить его полностью: въ прошломъ 1906 году было отказано не одной сотнѣ домохозяевъ, а въ текущемъ году одной только коллегіей управы оффиціально отказано въ ссудѣ, за исчерпаніемъ кредита, 339 домохозяевамъ, не говоря уже о сотняхъ прошеній, поданныхъ уже послѣ распредѣленія ссудъ и оставленныхъ разсмотрѣніемъ до будущаго 1908 года.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе, что масса населенія была освѣдомлена объ исчерпаніи кредита, въ силу чего очень многіе, желающіе получить ссуду и не подавали заявленія о томъ,—является полная возможность предположить, что ссудой не могло воспользоваться гораздо болѣе 1000 домохозяевъ, которымъ волей-неволей и пришлось или отложить свои намѣренія до будущаго года, или же прибѣгнуть къ помощи частнаго кредита, всегда тяжело отражающагося на благосостояніи крестьянскаго хозяйства.

Изъ всего этого Управа усматриваетъ одинъ выходъ—увеличеніе размѣра фонда до возможныхъ и допустимыхъ въ настоящее время предѣловъ.

Естественно, увеличить этотъ фондъ до размѣра, опредѣляющагося потребностями, совершенно немыслимо, такъ какъ для этого пришлось бы ежегодно выдавать въ ссуду по каждому уѣзду по нѣскольку десятковъ тысячъ рублей, каковая операція совершенно непосильна для истощенной земской кассы. Исходя изъ этого соображенія, Управа полагаетъ возможнымъ и пока достаточнымъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ увеличеніи кредита на 10000 руб. важное экономическое значеніе подобнаго увеличенія вполнѣ очевидно, такъ какъ, благодаря ему, самый объемъ операціи увеличится въ 2 раза.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Управа полагаетъ желательнымъ возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ слѣдующія ходатайства:

1) Увеличить фондъ для выдачи ссудъ подъ черепицу по Александровскому уѣзду до 20000 р. ежегодно.

2) Правила выдачи ссудъ оставить безъ измѣненія.

Предсѣдатель Управы *Неѣжмаковъ.*

Члены Управы: *Б. Михно.*
І. Тарасенко.
П. Сокольскій.
С. Тихомировъ.

Секретарь *А. Логиновъ.*

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 42-й очередной сессіи по вопросу объ увеличеніи черепичнаго фонда до 20000 р., состоявшееся въ засѣданіи 5 октября 1907 г.

Согласно докладу управы (№ 108) Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ увеличеніи ежегодно выдаваемой ссуды на покупку черепицы по Александровскому уѣзду до 20000 р., при чемъ просить правила выдачи ссудъ оставить безъ измѣненія.

Подлинное за надлежащими подписями.

М. В. Д.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Октября 27 дня 1907 г.
№ 6734.

Г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Препровождая при семъ для доклада Губернскому Земскому Собранію копію заявленія земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ: Б. Романенко, М. Пугачева, П. Зубенко, А. Сокола, С. Погорѣлаго, Н. Исакъ и М. Кращенко, ходатайствующихъ объ увеличеніи кредита, открываемаго для Верхнеднѣпровскаго уѣзда на выдачу ссудъ для черепичныхъ крышъ, съ заключеніемъ своимъ и выпиской изъ постановленія Земскаго Собранія 9 сего октября, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія по этому вопросу своевременно ее увѣдомить.

За Предсѣдателя Управы *Савенко.*

Секретарь *Любарскій.*

Копія.

Верхнеднѣпровскому XLII очередному Земскому Собранію.

Земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ

докладъ.

Живя на мѣстахъ жительства, въ средѣ крестьянскихъ обществъ, нами усмотрѣно, что покрытіе крестьянскихъ построекъ черепицей и желѣзомъ, является вполнѣ гарантированнымъ отъ огня, но собственныхъ средствъ на этотъ предметъ крестьяне не имѣютъ и ассигнуемаго Губернскимъ Земствомъ кредита на этотъ предметъ является недостаточно, почему честь имѣемъ покорнѣйше просить Земское Собраніе ходатайствовать предъ Губернской Земской Управой объ увеличеніи на этотъ предметъ кредита до 20000 р. въ годъ, кромѣ того, желательно было бы, чтобы потребное количество кровельнаго желѣза имѣлось въ складѣ уѣздной земской управы или же выдавались испрашивающимъ ссуду наличныя деньги, а не кредитныя требованія, такъ какъ при покупкѣ желѣза приходится дѣлать неоднократныя поѣздки и переплачивать до 35 к. на каждомъ пудѣ желѣза, что является крайне убыточнымъ.

Мая 3 дня 1907 года.

Земскіе гласные:
Б. Романенко.
М. Пугачевъ.
Н. Зубенко.
А. Соколъ.
С. Погорѣлый.
Н. Исакъ.
М. Кращенко.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ настоящее время имѣется 430 неудовлетворенныхъ ходатайствъ на сумму 37419 р., вслѣдствіе чего уѣздная управа съ своей стороны полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи кредита для Верхнеднѣпровскаго уѣзда на выдачу ссудъ для устройства черепичныхъ и желѣзныхъ крышъ вмѣсто 10 до 20 тыс. рублей.

За Предсѣдателя Управы *М. Савенко.*

Члены Управы: { *И. Ершевскій.*
И. Н. Бурякъ.

Секретарь *С. Любарскій.*

ВЫПИСКА

изъ журнала Верхнеднѣпровскаго 42 очередного уѣзднаго земскаго собранія, засѣданія 9 октября 1907 г.

Ст. 68. Доложенъ вопросъ № 61—докладъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ объ увеличеніи кредита на выдачу ссудъ для устройства черепичныхъ крышъ до 20 тыс. руб.

Послѣ разъясненій, сдѣланныхъ М. М. Савенко, и обмѣна мнѣній между гласными: Ивановымъ, Зубенко, Рыбкой, Лабинскимъ, Ершевскимъ, Деконскимъ и А. Г. Харченко, Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Управы.

Съ подлиннымъ вѣрно:
З. м. Предсѣдателя Управы *Савенко.*

Свѣрялъ секретарь *Любарскій.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Возбужденный Александровскимъ и Верхнеднѣпровскимъ Земствами вопросъ объ увеличеніи ежегоднаго кредита на черепичныя крыши до 20 тысячъ на уѣздъ разсматривался Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1902, 1903, 1904 и 1905 г.г. по представленію Бахмутскаго и другихъ земствъ и разрѣшенъ въ смыслѣ сохраненія прежняго кредита на удовлетвореніе указанной надобности.

Изъ дѣлъ страхового отдѣленія по черепичной операціи видно, что недоимка по ссудамъ на черепичныя крыши въ по-

слѣдніе три года прогрессивно увеличивается и въ настоящее время (на 1-е января 1907 года) достигла по губерніи въ той суммѣ, которая должна поступить въ теченіе 6 лѣтъ (251202 р.); въ частности по Александровскому уѣзду недоимка на 1 января 1907 года составляетъ 6093 руб. 03 коп. или 13,4% къ подлежащей поступленію суммѣ (45063 руб. 36 к.), а по Верхнеднѣпровскому уѣзду—5682 руб. 72 коп. или 18,9% къ 30061 руб. Въ виду прогрессивнаго роста недоимки по черепичной ссудѣ, удвоенное повышеніе кредита несомнѣнно вызоветъ и увеличеніе недоимки за населеніемъ, что тяжело отзовется на страховомъ капиталѣ и, по мнѣнію Губернской Управы, можетъ вызвать затрудненіе въ выдачѣ пожарныхъ вознагражденій, имѣя въ виду усилившуюся въ настоящее время пожарность, которая въ текущемъ году до 1 ноября выразилась въ суммѣ 196217 руб.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Губернская Управа ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сохраненіи прежняго ежегоднаго кредита въ суммѣ 10000 руб. на уѣздъ для выдачи населенію ссудъ на черепичныя крыши.

Предсѣдатель Управы *И. Абази.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 17.

Въ Екатеринославское Губернское Земское Собраніе.

Студента Григорія Николаевича Боброва

ПРОШЕНІЕ.

Екатеринославская Губернская Земская Управа отказала мнѣ въ уплатѣ убытковъ за пожаръ, происшедшій 26 августа с. г. въ имѣніи моемъ при селѣ Петровскомъ, Славяносербскаго уѣзда, на томъ основаніи, что арендаторъ Приходько устроилъ во дворѣ усадьбы токъ для молотьбы хлѣба и объ этой перемѣнѣ, увеличивающей опасность отъ огня, не заявлялъ агенту.

Я считаю мотивъ отказа не основательнымъ. Страхователь лишается права на вознагражденіе въ томъ случаѣ, если онъ самъ лично, или съ его разрѣшенія другое лицо произвело-бы перемѣну, влекущую увеличеніе опасности; въ настоящемъ-же случаѣ, какъ это извѣстно Земской Управѣ, имѣло мѣсто не мое разрѣшеніе, а произволъ со стороны арендатора г. Приходько, противъ котораго своевременно были приняты мною всѣ зависящія отъ меня законныя мѣры, какъ это подтверждается прилагаемой копіей протокола. Принятіе этихъ мѣръ снимаетъ съ меня всякую отвѣтственность за происшедшія послѣдствія, ибо незаконныя дѣйствія арендатора равносильны тому, если бы пожаръ (при отсутствіи тока) учиненъ былъ имъ, Приходько, что полагаю, не было бы поставлено мнѣ въ вину.

По симъ основаніямъ я позволяю себѣ покорнѣйше просить Собраніе не отказать въ выдачѣ мнѣ вознагражденія за пожарный убытокъ въ условленномъ размѣрѣ 2500 руб.

Николаевъ, 18 ноября 1907 года. Студентъ Григорій Николаевичъ Бобровъ.

ПРОТОКОЛЪ № 39.

1907 года августа 6 дня, я, Александровскій волостной старшина, Назарій Петровичъ Винокуровъ, получивъ заявленіе Петровскаго сельскаго старосты, что арендаторъ землевладѣльца Боброва въ д. Петровкѣ, Григорій Арсентьевъ Приходько производитъ противозаконности тѣмъ, что въ своемъ арендуемомъ имѣніи вблизи построекъ крестьянъ дер. Петровки складываетъ сѣно и молотитъ паровой молотилкой хлѣбъ, чѣмъ можетъ произвести пожаръ. Въ силу сказаннаго заявленія и на основаніи предписанія г. земскаго начальника 1 участка Славяносербскаго уѣзда отъ 26 іюля н. г. за № 1958 отправился въ дер. Петровку въ имѣніе вышесказаннаго арендатора Приходько, гдѣ оказалось: арендаторъ Приходько, несмотря на заявленіе крестьянъ дер. Петровки и сельскаго старосты, сложилъ сѣно во дворѣ имѣнія не дальше трехъ съ половиною саженъ отъ построекъ крестьянъ, а также производитъ тамъ-же во дворѣ молотьбу хлѣба паровой молотилкой и сложилъ солому въ разстояніи 8 саж. отъ крестьянскихъ построекъ, чѣмъ нарушилъ обязательное постановленіе Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 29 марта 1902 года и законъ исправительнаго устава 433 и др. ст. А потому постановилъ: воспретить Приходько молотьбу хлѣба паровой молотилкой въ своемъ дворѣ, обязавъ его солому, полову и сѣно убрать отъ построекъ крестьянъ и построекъ его, привлечь его къ отвѣтственности по 29 и 95 ст. уст. о наказ. Волостной старшина Н. Винокуровъ. Настоящій протоколъ нами прочитанъ и все изложенное въ немъ вѣрно, въ чемъ и подписуемся Николай Иваненко и Николай Горбаль. Арендаторъ Приходько подписать не пожелалъ. Съ подлиннымъ вѣрно. Волостной старшина Н. Винокуровъ.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

По порученію Губернской Управы запасный агентъ И. И. Кравченко 8 сентября 1907 года произвелъ ликвидацію пожар-

ныхъ убытковъ въ имѣніи землевладѣльца Г. Н. Боброва при дер. Петровкѣ, Славяносербскаго уѣзда, при чемъ обнаружилось, что убытки отъ этого пожара, согласно составленному акту, выразились въ суммѣ 4169 руб. При производствѣ дознанія о причинѣ пожара выяснилось, что арендаторъ г. Боброва—Приходько устроилъ во дворѣ усадьбы токъ для молотьбы хлѣба и объ этой перемѣнѣ, увеличивающей опасность въ пожарномъ отношеніи, не заявилъ ни земскому агенту, ни Губернской Управѣ, вслѣдствіе чего страхователь, согласно § 13 правилъ добровольнаго страхованія недвижимыхъ имуществъ, лишается права на полученіе пожарнаго вознагражденія, о чемъ и объявлено было г. Боброву при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

Въ виду такого обстоятельства г. Бобровъ изъявилъ согласіе добровольно понизить сумму пожарныхъ убытковъ до 2500 руб., въ выдачѣ которыхъ Губернская Управа ему отказала, на основаніи вышеуказаннаго параграфа правилъ.

Юрисконсультъ Губернскаго Земства отозвался по настоящему дѣлу, что, по его мнѣнію, нѣтъ основаній добровольно платить пожарные убытки, за силою § 13 правилъ страховыхъ недвижимыхъ имуществъ и что лучше, если этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ Губернскимъ Собраніемъ или судомъ.

Руководствуясь изложенными обстоятельствами и принимая во вниманіе, что страхователь Бобровъ во время молотьбы хлѣба въ усадьбѣ былъ въ своемъ имѣніи и не принялъ зависящихъ мѣръ къ устраненію произвольныхъ дѣйствій арендатора Приходько, вслѣдствіе чего Земству причинены отъ пожара убытки, Губернская Управа, согласно заключенію юрисконсульта, полагала-бы ходатайство г. Боброва о выдачѣ 2500 руб. пожарныхъ убытковъ отклонить, предоставивъ ему право доказывать свой искъ судомъ.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 18.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Купца Ноя Марковича Рабиновича

ПРОШЕНІЕ.

На основаніи 84 ст. XII т. 1 ч. св. зак. положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня имѣю честь просить Губернскую Управу внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, въ ближайшемъ его засѣданіи, мою настоящую жалобу на постановленіе Екатеринославской Губернской Земской Управы по дѣлу о пожарѣ въ моемъ имуществѣ, застрахованномъ въ земствѣ и состоящемъ въ м. Никополѣ, Екатеринославскаго уѣзда.

По полису Екатеринославской Губернской Земской Управы за № 8317 имущество мое, какъ-то: типографская машина и принадлежности типографіи приняты на страхъ срокомъ со второго августа 1905 г. по 2 августа 1906 г., а 27 іюня 1906 г. сгорѣли 5 валиковъ и повреждены два валика отъ пожара и мнѣ, такимъ образомъ, были причинены убытки до 500 руб.; но въ виду того, что третью часть страховыхъ убытковъ я при застрахованіи этого имущества принялъ на свой страхъ, то я предъявилъ требованіе о вознагражденіи меня за пожарные убытки въ суммѣ 300 руб.

Въ отвѣтъ на мое требованіе Губернская Земская Управа, отношеніемъ своимъ отъ 31 октября 1906 г. за № 6699, увѣдомила меня, что она отказала мнѣ въ моемъ требованіи о вознагражденіи на томъ основаніи, что валики, необходимыя принадлежности типографской машины. не были будто застрахованы.

Такое основаніе Губернской Земской Управы къ отказу мнѣ въ вознагражденіи меня за пожарные убытки не можетъ считать-

ся правильнымъ. Типографская машина и движимость, застрахованныя въ 10000 руб., обнимаютъ собою всѣ части этой машины и движимости, ибо всякая машина состоитъ, несомнѣнно, изъ частей и принадлежностей къ ней, которыя считаются застрахованными, если машина въ цѣломъ застрахована. Валики типографской машины, безъ которыхъ движеніе и дѣйствіе машины невозможно, входятъ въ составъ застрахованной машины и вовсе не требуется для права полученія страховыхъ убытковъ, чтобы вся машина непремѣнно сгорѣла.

Вслѣдствіе изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе отмѣнить постановленіе Екатеринославской Губернской Земской Управы отъ 23 октября 1906 г. объ отказѣ мнѣ въ вознагражденіи за пожарные убытки въ моемъ имуществѣ въ м. Никополѣ и предписать Губернской Управѣ выдать мнѣ вознагражденіе въ размѣрѣ 300 рублей съ % со дня пожара—съ 27 іюня 1906 года.

Настоящее прошеніе довѣряю подать брату моему Льву Марковичу Рабиновичу. Мая 20-го дня 1907 года. М. Никополь.

Ной Марковичъ Рабиновичъ.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 года Никопольскій мѣщанинъ Ной Рабиновичъ подалъ въ Губернскую Управу заявленіе о выдачѣ ему 300 руб. пожарнаго вознагражденія за причиненныя огнемъ поврежденія частей типографской его машины, застрахованной въ Губернскомъ Земствѣ въ суммѣ 10000 руб. Агентъ земскаго страхованія 2 участка Екатеринославскаго уѣзда рапортомъ отъ 19 іюля 1906 года за № 514 донесъ, что пожаръ въ типографіи Рабиновича произошелъ 27 іюня того-же года отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ самого страхователя и его рабочихъ и что пожаромъ повреждены нѣкоторыя части типографскихъ

машинъ, именно 7 валиковъ и 2 рѣзальныхъ ножа, не вошедшіе въ страховую опись, а потому и не состоящіе на страхѣ Земства, по какой причинѣ и не былъ составленъ пожарный актъ.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, отказала Рабиновичу въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія, послѣ чего онъ предъявилъ къ Губернской Управѣ искъ въ суммѣ 313 руб. у уѣзднаго члена окружнаго суда по 2 участку Екатеринославскаго уѣзда. Членъ суда, разсмотрѣвъ дѣло 13 апрѣля 1907 года, отказалъ Рабиновичу въ искѣ, за силою 13 пункта полисныхъ правилъ, по преждевременности.

Въ дополненіе къ даннымъ настоящаго дѣла, земскій страховой агентъ, согласно порученію Управы, донесъ, что въ типографіи Рабиновича сгорѣли запасные валики, не вошедшіе въ страховую опись, а ножи огнемъ не повреждены, такъ какъ находились въ сторонѣ и что обстоятельство это установлено агентомъ при свидѣтеляхъ—купцѣ Кауфманѣ и агентѣ страхового общества «Саламандра» Шварцѣ.

Имѣя въ виду, что сгорѣвшія у Рабиновича принадлежности типографской машины (запасные валики) не были застрахованы, такъ какъ въ страховой описи ихъ не значится, Губернская Управа находитъ, что претензія мѣщанина Рабиновича о выдачѣ 300 руб. за причиненные огнемъ убытки не можетъ быть признана основательной, а потому полагала-бы таковую отклонить, о чемъ и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію на его благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Ѳ. Пукаловъ.*
В. Тихомировъ.
К. Фонъ-Гесбергъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 19.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о приготовленіи лечебныхъ сыворотокъ и предохранительныхъ вакцинъ при губернской земской больницѣ.

Серотерапія, иными словами, леченіе болѣзней человѣка кровяной сывороткой животныхъ, является однимъ изъ величайшихъ открытій конца 19-го столѣтія. Въ исторіи медицины начало примѣненія сывороточнаго леченія составляетъ тотъ поворотный пунктъ, съ котораго начинается новый взглядъ на леченіе болѣзней человѣка. Несмотря на то, что серотерапія едва вступаетъ во второй десятокъ своего существованія, область ея примѣненія очень обширна и, можно сказать, съ каждымъ днемъ она расширяетъ свой кругъ; одинъ за другимъ бичи человѣчества, уносящіе десятки тысячъ жертвъ въ досывороточное время, побѣждаются ею и, наконецъ, вѣнцомъ побѣды серотерапіи явилось въ самое послѣднее время открытіе сыворотки противъ чумы, самаго страшнаго, стараго какъ міръ и доселѣ непобѣдимаго врага человѣчества.

Въ бюджетѣ земской медицины, статьѣ расхода на выписку лечебныхъ сыворотокъ и предохранительныхъ вакцинъ удѣляется почетное мѣсто. Эта статья съ каждымъ годомъ растетъ, грозя совершенно перегрузить губернскій эпидемическій бюджетъ. Такъ,

отъ 5—10 тысячъ двадцать лѣтъ назадъ, бюджетъ этотъ возросъ до 30 тысячъ и временами поднимается до сотни тысячъ.

Въ 1906 году на выписку однѣхъ только сыворотокъ и вакцинъ было израсходовано Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ 26681 руб. 96 коп., что составляетъ болѣе трехъ четвертей всего расхода (76 проц.) на борьбу съ эпидеміями въ губерніи, а въ послѣдній 1907 годъ этотъ расходъ увеличился еще болѣе, благодаря массовымъ прививкамъ противохолерной вакцины, такъ что онъ равняется почти 100 проц. эпидемическаго бюджета. Въ недалекомъ будущемъ эта статья расхода будетъ расти уже по той простой причинѣ, что число лечебныхъ сыворотокъ противъ разныхъ заразныхъ болѣзней увеличивается, и въ настоящее время уже насчитывается десятокъ болѣзней, противъ которыхъ примѣняются специфическія сыворотки съ большимъ или меньшимъ лечебнымъ эффектомъ. Интересно, что въ 1906 г. сывороточный расходъ въ 26681 руб. 96 коп. пошелъ на выписку только трехъ сыворотокъ: антидифтеритной, антискарлатинозной и антистрептококковой, при чемъ только одна антидифтеритная сыворотка стоила 22040 руб. Стоимость одного флакона антидифтеритной сыворотки обходится нашему земству 60 к., не считая накладныхъ расходовъ на укупорку и пересылку, тогда какъ при собственномъ приготовленіи флаконъ сыворотки будетъ стоить 29—30 коп. вмѣстѣ съ укупоркой и пересылкой, точно такъ же и противоскарлатинозная сыворотка дастъ экономію отъ 40—50 проц. при собственномъ приготовленіи. Широкому примѣненію нѣкоторыхъ лечебныхъ сыворотокъ въ настоящее время мѣшаетъ дорогая ихъ рыночная цѣна. Открытая въ самое послѣднее время сыворотка противъ дизентеріи (кроваваго поноса), которая по своей лечебной силѣ можетъ стать на ряду съ антидифтеритной, не можетъ имѣть распространенія по той причинѣ, что стоимость лечебной дозы этой сыворотки слишкомъ высока и достигаетъ 10—20 рублей, тогда какъ при собственномъ приготовленіи и эту сыворотку можно примѣнять, такъ какъ цѣна ея при массовомъ приготовленіи падаетъ болѣе, чѣмъ

на 50 проц.; теперь приготовляются сыворотки и для леченія брюшного, возвратнаго тифа и проч.

И только тогда, когда земства организуютъ полученіе сыворотокъ на мѣстѣ своими средствами, явится возможность широкаго примѣненія среди населенія дорогихъ сыворотокъ при леченіи заразныхъ болѣзней. Итакъ земства несомнѣнно являются заинтересованными въ полученіи дешевой «земской» сыворотки, тѣмъ болѣе, что гарантіей отъ злоупотребленій можетъ служить только передача въ руки общественныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій производства этого дорогого и раціональнаго лечебнаго средства, требующаго строжайшаго контроля на мѣстѣ его заготовки. Вотъ почему у насъ въ Россіи нѣкоторыя земства задумали организовать полученіе собственной сыворотки, а Херсонское Земство явилось первымъ и нѣкоторое время даже единственнымъ, осуществившимъ эту идею. Въ самое послѣднее время Самарское Земство организовало заготовку сыворотокъ и вакцинъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время во всей обширной Россіи насчитывается только семь городовъ,—число ничтожное, —гдѣ общественными учрежденіями, частными обществами и лицами ведется производство сыворотокъ; они суть: земско-городская бактеріологическая станція въ г. Одессѣ, общество борьбы съ заразными болѣзнями въ г. Кіевѣ, медицинское общество въ г. Харьковѣ, экспериментальный институтъ въ г. Петербургѣ, частный бактеріологическій институтъ г. Блюменталя въ г. Москвѣ и въ самое послѣднее время въ г. Томскѣ—для всей Сибири, и въ г. Самарѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ городское самоуправленіе г. Москвы принципіально рѣшило открыть у себя бактеріологическій институтъ по типу Одесской бактеріологической станціи, чтобы въ расходахъ на содержаніе такого учрежденія принимали участіе городъ и земство и ассигновало на это сотни тысячъ и только русско-японская война помѣшала осуществленію этого грандіознаго предпріятія. Губернская Управа, просматривая отчетъ Херсонскаго Земства и сравнивая расходы Екатеринославскаго Губернскаго Земства на выписку сыворотки одной антидифтеритной съ расходами Херсонскаго, не могла не

замѣтить, что въ то время, какъ Херсонское Губернское Земство затратило въ 1906 году на приготовленіе собственной сыворотки 13756 руб., Екатеринославское на выписку Харьковской сыворотки—22040 руб., иными словами на 8284 рубля больше, при почти равномъ количествѣ сыворотокъ. Д-ръ Діатроптовъ, завѣдующій Одесской бактеріологической станціей, говоритъ на страницѣ 16 своего отчета за 1902 годъ слѣдующее: изъ полученныхъ земскихъ и городскихъ денегъ 5200 р. „остаткомъ отъ доходовъ по продажѣ сыворотокъ и отработанныхъ лошадей было погашено 1174 р. 4 к. На оставшіяся деньги, въ суммѣ 4025 р. 96 к. городу и земству было отпущено 13647 флаконовъ сыворотки; такимъ образомъ лечебная доза сыворотки обошлась городу и земству въ 29 коп., считая въ томъ числѣ посуду и укупорку (10 к. съ флакона), а для земства и пересылку по уѣздамъ".

Естественно напрашивается вопросъ, что удерживаетъ земства отъ постройки земскихъ сывороточныхъ отдѣленій? Отвѣтъ одинъ—новизна дѣла—по существу простого и несложнаго и малая освѣдомленность съ техникой и организаціей сывороточнаго дѣла и почти полное отсутствіе въ земской медицинской организаціи земскихъ бактеріологовъ, могущихъ популяризовать среди земцевъ идею „земской" сыворотки.

Губернская Земская Управа, испрашивая принципіальное одобреніе Губернскаго Собранія на организацію заготовки сыворотокъ и вакцинъ собственными средствами, проситъ Собраніе поручить Управѣ по тщательномъ изслѣдованіи этого вопроса, представить въ Собраніе будущей сессіи обстоятельный по этому вопросу докладъ.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.*
Ѳ. Пукаловъ.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 20.

М. В. Д.

БАХМУТСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Декабря 15 дня 1907 г.
№ 4403.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Устроенный Губернскимъ Земствомъ для врачебно-продовольственныхъ нуждъ прибывавшихъ въ Бахмутъ рабочихъ баракъ, благодаря измѣнившимся условіямъ и формамъ землепользованія и веденія сельскаго хозяйства въ Бахмутскомъ уѣздѣ вслѣдствіе которыхъ прекратился массовой приходъ въ городъ рабочихъ, съ 1906 года фактически пересталъ служить своему прямому назначенію и превратился въ притонъ для бродягъ и лицъ предосудительныхъ профессій.

Вслѣдствіе этого и въ виду жалобъ со стороны ближайшихъ къ бараку частныхъ лицъ и учрежденій на поведеніе его обитателей и въ виду невозможности перенести баракъ въ болѣе или менѣе удаленное отъ городского поселенія мѣсто, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ совершенно ускользалъ-бы отъ полицейскаго надзора, городская дума въ засѣданіи 10 декабря постановила ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о совершенномъ сносѣ вышеозначеннаго барака.

Сообщая объ этомъ, городская управа покорнѣйше проситъ Губернскую Управу доложить о состоявшемся постановленіи думы настоящему земскому собранію и оказать содѣйствіе къ удовлетворенію вышеизложеннаго ходатайства городской думы.

Городской голова *В. Першинъ.*

Городской секретарь (подпись).

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Управа, полагая, что врачебно-продовольственные пункты еще не утратили своего значенія, считала-бы возможнымъ удовлетворить ходатайство Бахмутской городской управы лишь въ смыслѣ переноса барака въ другое мѣсто, и при томъ въ томъ случаѣ, если городъ Бахмутъ согласится перенести баракъ на свои средства.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
Ѳ. Пукаловъ.
К. Фонъ-Гесбергъ.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 21.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Ходатайство Харьковскаго медицинскаго общества о постройкѣ новаго зданія для бактеріологическаго института.

Харьковское медицинское общество обратилось въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу съ просьбой представить въ очередное Губернское Земское Собраніе ходатайство о помощи на постройку новаго бактеріологическаго института, съ цѣлью широкаго распространенія лечебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ съ одной стороны, и съ другой, руководясь мыслью расширить его научное вліяніе. До сихъ поръ Харьковскій бактеріологическій институтъ имѣлъ возможность предоставить работать желающимъ изъ врачей и студентовъ, насколько это позволяло незначительное помѣщеніе его. Однако, опытъ показалъ, что отсутствіе при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ соотвѣтствующаго учрежденія, съ одной стороны, и запросъ жизни, въ спеціалистахъ-бактеріологахъ, идущій въ послѣднее время отъ мѣстныхъ общественныхъ самоуправленій— городскихъ и земскихъ, заставляетъ данное научное учрежденіе, которое до сихъ поръ удовлетворяло лишь скромные на этотъ счетъ запросы, прійти на помощь и раскрыть широко двери, предъ земскими и городскими врачами.

Екатеринославское Губернское Земство имѣло случай уже на опытѣ убѣдиться въ блестящей постановкѣ дѣла этого скромнаго научнаго учрежденія, отвѣчающаго однако, запросамъ большого района юга Россіи, такъ какъ могло до сихъ поръ своевременно получать всѣ требуемыя сыворотки за самыми рѣдкими

исключеніями по первому телеграфному требованію. Два года назадъ Губернское Земское Собраніе сочувственно отнеслось къ запросу Харьковскаго общества и въ критическую минуту пришло ему на помощь единовременной ассигновкой въ количествѣ 1000 р. Въ виду чего бактеріологическій институтъ ежегодно доставлялъ первую 1000 флаконовъ антидифтеритной сыворотки безплатно, и такимъ образомъ, до нѣкоторой степени окупилъ эту лепту Земства. Въ настоящее время предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ новое ходатайство Харьковскаго медицинскаго общества о пособіи на постройку новаго бактеріологическаго института, который бы съ одной стороны удовлетворялъ запросамъ въ отношеніи сыворотки, а съ другой стороны служилъ бы разсадникомъ бактеріологическихъ знаній и спеціалистовъ-бактеріологовъ. Недавній опытъ борьбы съ эпидеміей холеры убѣдилъ насъ, насколько трудно имѣть опытнаго бактеріолога, такъ какъ спеціальныхъ каѳедръ бактеріологіи въ русскихъ университетахъ очень ограниченное количество. Обращенія съ просьбой рекомендовать бактеріологовъ въ 3 русскіе университета—оказались тщетными. А между тѣмъ съ развитіемъ новыхъ методовъ діагностики освѣдомленность даже земскихъ врачей въ области бактеріологіи является настоятельно необходимой не только въ отношеніи распознаванія эпидемическихъ болѣзней, но и вообще въ дѣлѣ леченія. Поэтому устройство новаго бактеріологическаго института въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ нашей губерніей и предоставленіе земскимъ врачамъ значительнаго количества мѣстъ, какъ это проектируется Харьковскимъ медицинскимъ обществомъ, дастъ возможность при небольшой затратѣ средствъ и времени нашимъ земскимъ врачамъ пополнить свои знанія въ бактеріологіи, а съ введеніемъ санитарныхъ врачей въ нашей губерніи дастъ и этимъ послѣднимъ время отъ времени освѣжать свои знанія.

Поэтому Губернская Управа, принимая въ соображеніе съ одной стороны слабое развитіе теоріи и практики бактеріологіи въ императорскихъ университетахъ, не идущей въ уровень съ запросами жизни, а съ другой стороны отсутствіе надлежащей правительственной помощи частнымъ лицамъ и обществамъ на

устройство такихъ учрежденій, считаетъ своимъ долгомъ поддержать настоящее ходатайство Харьковскаго медицинскаго общества предъ Губернскимъ Собраніемъ о пособіи въ размѣрѣ 3000 р., выдаваемыхъ Харьковскому медицинскому обществу въ теченіе трехъ лѣтъ по 1000 руб. ежегодно.

Сознавая, что эта помощь будетъ недостаточна, Губернская Управа надѣется этимъ выразить свое горячее сочувствіе молодому учрежденію и своимъ примѣромъ вызвать подражаніе другихъ земствъ.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
Ѳ. Пукаловъ.
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 22.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о борьбѣ съ эпизоотіями въ городахъ.

Въ видахъ упорядоченія дѣла борьбы съ заразными болѣзнями на животныхъ въ г. Екатеринославѣ, Губернское Земское Собраніе сессіи прошлаго года постановило обратиться съ просьбой въ городскую управу о передачѣ этого дѣла въ вѣдѣніе земскаго ветеринара, въ помощь которому, исключительно для борьбы съ эпизоотіями, рѣшило пригласить еще ветеринарнаго фельдшера и снабдить того и другого разъѣздными по г. Екатеринославу деньгами. Во исполненіе этого постановленія, Губернская Управа обратилась съ мотивированнымъ ходатайствомъ въ Екатеринославскую городскую о передачѣ ветеринарно-санитарнаго надзора за животными г. Екатеринослава въ вѣдѣніе земскаго ветеринара, живущаго въ городѣ, но получила отвѣтъ, что удовлетворить это предложеніе она не можетъ, въ виду того, что надзоръ за заразными болѣзнями на животныхъ города составляетъ одну изъ функцій городского самоуправленія, что надзоръ этотъ, по ея мнѣнію, вполнѣ достаточный и что земство не можетъ имѣть законныхъ основаній для отказа въ выдачѣ вознагражденія за уничтожаемыхъ сапныхъ лошадей, принадлежащихъ жителямъ г. Екатеринослава, о чемъ писала Губернская Управа городской, предупреждая ее, что въ случаѣ несогласія на пере-

дачу ветеринарно-санитарнаго дѣла земству, она вынуждена будетъ отказаться отъ уплаты вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей. Отказъ городской управы о передачѣ ветеринарно-санитарнаго надзора земству для Губернской Управы не былъ неожиданностью, такъ какъ она знала, что согласно ст. 108 городового положенія всѣмъ городамъ Россійской имперіи предоставлено право самимъ издавать обязательныя постановленія по прекращенію заразныхъ болѣзней на животныхъ и самостоятельно, за свой счетъ, вести борьбу съ эпизоотіями.

Несмотря на то, что Екатеринославская городская управа отказалась отъ передачи ветеринарно-санитарнаго надзора за животными города въ вѣдѣніе земства, городской ветеринаръ продолжалъ присылать Губернской Управѣ акты по прекращенію сапа, присуждая, попрежнему, во всѣхъ случаяхъ высшее вознагражденіе за убиваемыхъ имъ лошадей. Не зная откуда являются сапныя лошади, гдѣ заражаются и куда уводятся, не зная принимаются ли городскимъ ветеринаромъ какія либо мѣры по отношенію къ хозяйствамъ, гдѣ обнаруженъ сапъ или другія заразныя болѣзни, а также не желая безконтрольно и не вѣдая за какихъ именно животныхъ уплачивать вознагражденія въ высшемъ размѣрѣ, Губернская Управа въ коллегіальномъ засѣданіи своемъ 11 іюня с. г. постановила: отказаться отъ услугъ городского ветеринарнаго врача и выдавать за убиваемыхъ имъ сапныхъ лошадей низшее вознагражденіе, а дабы населеніе города не понесло ущерба и чтобы въ городѣ не развились эпизоотіи, она просила городскую управу объявить жителямъ города, чтобы за мѣропріятіями по пресѣченію заразныхъ болѣзней они обращались къ земскому ветеринарному врачу. Отвѣта на это отношеніе не послѣдовало никакого. Къ земскому ветеринару населеніе города не обращается за прекращеніемъ заразныхъ болѣзней, городской ветеринаръ присылаетъ Губернской Управѣ акты по прекращенію сапа, по которымъ послѣдняя выдаетъ вознагражденіе не свыше 5 рублей за лошадь. Создавшееся положеніе еще болѣе ухудшило дѣло борьбы съ эпизоотіями въ гор. Екатеринославѣ, чѣмъ оно было прежде. Населеніе города, узнавъ

что за убиваемыхъ сапныхъ лошадей земство даетъ не 25 руб., а всего 5 рублей, стало меньше заявлять о заболѣваніи своихъ лошадей сапомъ и число ихъ за время—съ іюня по ноябрь—уменьшилось ровно вдвое; городской ветеринаръ, въ виду того, что каждый актъ его по прекращенію сапа Губернской Управой, такъ сказать, кассируется, сталъ менѣе энергиченъ, а земскій ветеринаръ является только зрителемъ развитія эпизоотій въ городѣ.

Въ силу сказаннаго и имѣя въ виду, что не только г. Екатеринославъ, но и каждый изъ уѣздныхъ городовъ губерніи можетъ заявить, что онъ борьбу съ эпизоотіями считаетъ функціей городского самоуправленія и откажется отъ примѣненія дѣйствующихъ въ губерніи и выработанныхъ Губернскимъ Земствомъ обязательныхъ постановленій по прекращенію заразныхъ болѣзней на животныхъ, что наблюдалось уже неоднократно,—Губернская Управа полагаетъ необходимымъ урегулировать этотъ вопросъ и избавить населеніе губерніи отъ такихъ безконтрольныхъ пунктовъ, какъ города, которые въ настоящее время могутъ явиться очагами заразы и искоренить которые никто, кромѣ самихъ же городовъ, не въ состояніи.

Признавая вопросъ о борьбѣ съ эпизоотіями въ городахъ вопросомъ большой важности въ смыслѣ правильной и цѣлесообразной постановки дѣла прекращенія болѣзней на животныхъ во всей губерніи, Губернская Управа и сама, и при участіи ветеринарнаго совѣщанія разсматривала его подробно и пришла къ убѣжденію, что правильно разрѣшить его возможно только въ томъ смыслѣ, чтобы города всецѣло приняли дѣйствующія въ губерніи обязательныя постановленія по прекращенію заразныхъ болѣзней, изданныхъ Губернскимъ Земствомъ или сами выработали бы обязательныя по нимъ постановленія, аналогичныя съ дѣйствующими и своими средствами и своимъ ветеринарнымъ персоналомъ вели бы борьбу съ появляющимися заразными болѣзнями.

Представляя настоящее и имѣя въ виду, что борьба съ эпизоотіями земству обходится не дешево, а также зная, что въ

каждомъ городѣ имѣется городской ветеринарный врачъ, Губернская Управа полагала бы просить Собраніе возбудить ходатайство, чтобы всѣ города Екатеринославской губерніи издали аналогичныя съ дѣйствующими земскими постановленіями свои обязательныя постановленія по прекращенію заразныхъ болѣзней и сами на свой счетъ вели бы борьбу съ появляющимися въ городахъ эпизоотіями.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 23.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ изысканіи средствъ борьбы съ сапомъ.

Въ виду значительнаго распространенія сапа въ Екатеринославской губерніи и недостаточности однѣхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, принимаемыхъ къ прекращенію этой болѣзни, Губернское Земское Собраніе сессіи 1905 года ассигновало Харьковскому Ветеринарному Институту 1000 руб. на изысканіе научныхъ средствъ борьбы съ этой разорительной для населенія эпизоотіей. Ветеринарный Институтъ, принявъ съ благодарностью отпущенную ему сумму, поручилъ разработку вопроса о сапѣ приватъ-доценту Института Д. Ф. Коневу.

Во время бывшаго въ настоящемъ году губернскаго ветеринарнаго совѣщанія упомянутый приватъ-доцентъ Коневъ представилъ докладъ о ходѣ своихъ работъ съ сапомъ и высказалъ предположеніе, что на основаніи полученныхъ имъ наблюденій на малыхъ опытныхъ животныхъ и на нѣсколькихъ жеребятахъ съ большой степенью вѣроятности можно предположить, что ему удастся найти средство, которое будетъ предохранять животныхъ отъ зараженія сапомъ.

Заинтересовавшись этимъ докладомъ и представивъ себѣ насколько облегчилась бы борьба съ сапомъ путемъ примѣненія сыворотокъ или вакцинъ, насколько населеніе сохранило бы своихъ

богатствъ и не подвергалось бы риску заражаться этой ужасной болѣзнью, Губернская Управа просила Д. Ф. Конева представить ей свои соображенія о томъ, что необходимо для продолженія начатыхъ имъ работъ. Тогда же въ совѣщаніи г. Коневъ высказалъ мнѣніе, что удобнѣе всего было бы поставить опыты съ сапомъ гдѣ нибудь въ изолированномъ хозяйствѣ Екатеринославской губерніи. Впослѣдствіи, представивъ Управѣ отчетъ о своей работѣ г. Коневъ сообщилъ, что ему удалось подыскать въ Екатеринославской губерніи очень удобное для работъ съ сапомъ хозяйство и, что для продолженія этихъ работъ необходимо, чтобы Екатеринославское Земство: во-первыхъ, испросило разрѣшеніе на постановку опытныхъ работъ по сапу въ мѣстныхъ хозяйствахъ, въ которыхъ представятся необходимыя удобства и желаемый матеріалъ и, во-вторыхъ, ассигновало бы ему, г. Коневу, для продолженія работъ въ теченіе двухъ лѣтъ по 3000 р. ежегодно, въ израсходованіи которыхъ, вмѣстѣ съ окончательными результатами опытовъ, онъ обязывается представить подробный отчетъ. Предметы расхода, для чего испрашивается ассигновка, слѣдующіе: покупка 40 жеребятъ—1000 р., кормъ—сѣно, солома—2260 р., жалованье двумъ служителямъ—400 руб., добавочное жалованье фельдшеру—100 р., медикаменты и приборы—400 р., расходы по поѣздкѣ Д. Ф. Конева изъ г. Харькова въ Екатеринославскую губ. и обратно по 2 раза въ мѣсяцъ —400 р., непредвидѣнные расходы—140 р., а всего 4400 р.

Принявъ во вниманіе, что Д. Ф. Коневъ предполагаетъ пріобрѣсти кормъ по болѣе дешевой цѣнѣ, а также разсчитываетъ получить нѣкоторое количество жеребятъ безплатно, онъ думаетъ, что ежегодный расходъ на производство работъ выразится въ суммѣ не свыше 3000 р. Къ этому г. Коневъ добавляетъ, что работы свои онъ хотѣлъ бы вести открыто и чтобы при постановкѣ его опытовъ участвовали старшій земскій и одинъ участковый ветеринары Екатеринославскаго Губернскаго Земства.

Находя предложеніе г. Конева пріемлемымъ и признавая, что раціональная борьба съ сапомъ должна вестись въ разныхъ направленіяхъ, а именно, какъ способами установленными для

настоящаго времени, такъ и изысканіемъ научныхъ, мирныхъ средствъ, Губернская Управа въ свою очередь обратилась въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ съ запросомъ: не можетъ ли онъ у себя продолжать работъ, начатыхъ г. Коневымъ и какія для этого потребуются ежегодныя средства. На запросъ этотъ отвѣта пока не получено.

Одновременно съ этимъ поступило отъ областного ветеринарнаго инспектора Войска Донского извѣщеніе, что коннозаводчики Донской области, по докладѣ имъ результата работъ г. Конева, съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ вопросу о постановкѣ опытовъ съ сапомъ у себя, въ области, для чего рѣшили представить 60 лошадей и пріобрѣсти мѣсто въ станицѣ Великокняжеской, гдѣ имѣется и хорошо оборудованная на средства коннозаводчиковъ бактеріологическая станція.

Предложеніе это было одобрено войсковымъ наказнымъ атаманомъ и послѣдній поручилъ ветеринарному инспектору войти съ ходатайствомъ въ Екатеринославскую, Таврическую, Херсонскую, Саратовскую, Самарскую, Бессарабскую и Харьковскую Губернскія Управы, не найдутъ ли онѣ возможнымъ принять участіе въ субсидіи по производству работъ съ сапомъ, такъ какъ для этого необходимо въ продолженіе 2—3 лѣтъ отпускать не менѣе какъ по 120000 р. въ годъ (содержаніе лошадей, прислуга, содержаніе ветеринарнаго персонала, разъѣзды, постройка и ремонтъ помѣщеній, уборка навоза и проч.).

Изъ изложеннаго видно, что вопросомъ объ изысканіи мирныхъ средствъ борьбы съ сапомъ занята и сосѣдняя область и стремится разрѣшить его у себя дома, нуждаясь при этомъ въ субсидіи заинтересованныхъ губерній.

Обсудивъ предложеніе приватъ-доцента г. Конева и наказнаго атамана Войска Донского и усматривая, что послѣднее, имѣющее тѣ же цѣли и того же руководителя, представляется болѣе подходящимъ въ смыслѣ лучшей постановки опытовъ и меньшей затраты со стороны Екатеринославской губерніи, Губернская Земская Управа проситъ Собраніе ассигновать на про-

изводство работъ съ сапомъ въ Донской Области въ распоряженіе войскового наказнаго атамана по 2000 р. ежегодно въ теченіе двухъ лѣтъ, присовокупляя, что ассигновка на будущій 1908 годъ можетъ быть взята изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній, отпущенныхъ на содержаніе ветеринарной части въ текущемъ году.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.*
В. Тихомировъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 24.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 1908 г. сессіи.

Губернскаго гласнаго А. А. Измайлова

ДОКЛАДЪ

о землеустройствѣ крестьянъ Екатеринославской губ.

I.

Очеркъ современнаго состоянія крестьянскихъ хозяйствъ въ Россіи.

Земельный вопросъ имѣетъ въ Россіи уже длинную исторію: это исконный вопросъ русской жизни. То замирая, то разгораясь съ новою силою, онъ не разъ уже будоражилъ народныя массы, высоко вздымая, порою обагренныя кровавою пѣною, волны народныхъ движеній. Съ другой стороны, волнуя общественную мысль, онъ вызывалъ могучія движенія души и разума лучшихъ людей, запечатлѣнныя въ нашей исторіи великими реформами эпохи освобожденія крестьянъ. Тѣмъ не менѣе онъ остается совершенно открытымъ до настоящаго времени и мы не пошли въ этомъ отношеніи дальше громадныхъ продовольственныхъ расходовъ, достигавшихъ 160 милліоновъ рублей въ одну продовольственную компанію, и сдѣлавшихся обычнымъ явленіемъ въ нашемъ государственномъ бюджетѣ. И въ настоящее время жалкіе урожаи смѣняются недородами, недороды — полными неурожаями, недоѣданіе, мякинный хлѣбъ — голодовками. Тьма духовная, грязь, бѣдность, эпидемическія болѣзни, безпримѣрная смертность дѣтей и пожары—вотъ безотрадная картина жизни деревни, вотъ мрачный фонъ вновь переживаемой нами государственной неурядицы, грабежей, безчисленныхъ убійствъ, обостренія классовой вражды, упадка нравственности и совершеннаго забвенія людьми гражданскаго долга.

Всѣ чувствуютъ, что жить такъ дальше нельзя и мозгъ назойливо сверлитъ неотвязчивая мысль: отчего все это происходитъ, есть ли выходъ изъ этого положенія? или, быть можетъ, выхода уже нѣтъ и намъ суждено окончательно погибнуть, исчезнуть какъ самостоятельной великой державѣ и влачить жалкое существованіе нищихъ духомъ націй?

Попробуемъ же разобраться въ этомъ.

Прежде, однако, чѣмъ перейти къ изложенію сущности моего доклада, считаю необходимымъ обратить вниманіе на то, что я пытаюсь набросать, и при томъ только въ главныхъ чертахъ, программу землеустройства крестьянъ и вовсе не имѣю въ виду такъ называемаго аграрнаго вопроса. Съ другой стороны вопросы эти въ такой мѣрѣ сродны между собою, что нижеприводимыя данныя и соображенія даютъ отвѣтъ, разумѣется не полный и по аграрному вопросу.

Въ изложеніи буду придерживаться исключительно историческихъ данныхъ и безспорныхъ фактовъ современной жизни, а въ предположеніяхъ своихъ буду сообразоваться съ нормами существующаго государственнаго и соціальнаго порядка жизни.

Въ Россіи по переписи 1897 года было свыше 128 милліоновъ душъ обоего пола; годовой приростъ около $1^1/_2$%, т. е. населеніе у насъ удваивается приблизительно черезъ $46^1/_2$ лѣтъ; и въ настоящее время слѣдуетъ считать 150 милліоновъ, а напримѣръ къ 1954 году будетъ свыше 300 милліоновъ жителей. Изъ общаго количества 128 милліоновъ населенія крестьянъ, занимающихся земледѣліемъ, по переписи 1897 года, было только около 63 милліоновъ*); остальные находятся на фабрикахъ, заводахъ, въ разнаго рода торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, занимаются отхожими промыслами, ремеслами и отъ земли уже отстали. По переписи 1907 года, крестьянамъ принадлежало въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи: надѣльной земли—112.327.000 десятинъ, купленной—19.327.000 десятинъ; башкирской вотчинной земли 15.456.000 десятинъ, а всего 147.877.000 десятинъ. За истекшіе послѣ переписи десять лѣтъ количество принадлежащей крестьянамъ купленной земли значительно увеличилось. Въ купленной крестьянской землѣ нужно различать двѣ категоріи: землю, купленную цѣлыми обществами, и купленную товариществами.

Въ Россіи практикуется четыре главныхъ вида крестьянскаго землевладѣнія: *общинное, подворное, отрубное и хуторское;* общинное въ свою очередь подраздѣляется на *тягловое* и по *расчету на ревизскую душу.*

Исконная русская община—*тягловая*, въ которой общественная земля раздѣлялась на равныя по размѣрамъ и количеству участки, достаточные для самостоятельнаго веденія хозяйства и прокормленія

---

*) *Примѣчаніе:* Лицъ, занимающихся въ Европейской Россіи сельскимъ хозяйствомъ, рыболовствомъ и охотою, по переписи 1897 года, состояло: 69.817.610 человѣкъ, въ томъ числѣ: дворянъ, духовенства, почетныхъ гражданъ, купцовъ, мѣщанъ и т. п. 7.796.768.

одной семьи. Такіе участки и назывались *тяглами*. Право на тягло предоставлялось только *работоспособной брачной парѣ* (вѣнцу), имѣющей коня и прочій хозяйственный инвентарь. Вѣнцы, входившіе въ составъ одной семьи, составляли *дворъ*, который владѣлъ, слѣдовательно, нѣсколькими тягловыми участками. На этихъ участкахъ хозяйство велось сообща, подъ руководствомъ старшаго члена семьи, всѣми членами этого двора. Такой способъ веденія хозяйства представлялъ значительныя выгоды, какъ потому, что требовалъ меньше хозяйственнаго инвентаря, такъ и потому, что давалъ возможность съ большимъ удобствомъ пользоваться посторонними заработками. Поэтому многотягловые дворы были правило, а однотягловые—исключеніе.

Тягловые участки были недробимы и въ тягловой общинѣ никакихъ передѣловъ, а потому и измельчанія надѣловъ почти никогда не было: число тягловыхъ участковъ въ общинѣ не измѣнялось, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, когда, напримѣръ, помѣщикъ прибавлялъ обществу земли. Если вѣнецъ (брачная пара) вымиралъ или терялъ работоспособность, то его тягловый участокъ со двора скидывался; освобождавшееся тягло накидывалось тѣмъ дворамъ, гдѣ оказывались новые работоспособные вѣнцы. Каждый дворъ на своихъ тягловыхъ участкахъ велъ хозяйство совершенно самостоятельно, особо отъ другихъ дворовъ, распредѣляя поля и посѣвы по своему собственному усмотрѣнію.

Тягловая община сохранилась мѣстами и до настоящаго времени въ губерніяхъ: Владимірской, Ярославльской, Костромской, Тверской, Московской, Калужской, Смоленской, Новгородской, Вологодской, Петербургской, Олонецкой, Вятской, Пермской, Нижегородской, Витебской, Могилевской и Псковской.

Въ 1861 году введенъ былъ новый видъ общины *съ расчетомъ земли на ревизскую душу* (мужского пола). По числу ревизскихъ душъ было опредѣлено общее количество надѣльной земли каждому сельскому обществу, размѣръ выкупныхъ платежей и т. п., при чемъ на каждую ревизскую душу было положено по 4,8 десятинъ земли. Законъ ничѣмъ не стѣснялъ крестьянъ въ дальнѣйшемъ распредѣленіи земли по мѣрѣ прироста населенія, но крестьяне, получивъ землю по разсчету на каждую ревизскую душу, усвоили этотъ разсчетъ „на душу", какъ непреложное основаніе на все послѣдующее время, для опредѣленія правъ на участіе въ землевладѣніи. По мѣрѣ увеличенія населенія, они повсюду производили *передѣлы*, стремясь къ равномѣрному распредѣленію надѣльной земли по числу наличныхъ

мужскихъ душъ въ обществѣ, *дробя для этой цѣли первоначальные надѣлы* на ревизскую душу, которые были отведены при освобожденіи крестьянъ. Дробленіе это вмѣстѣ съ принятымъ у крестьянъ обычаемъ дѣленія надѣльныхъ земель еще и на коны въ зависимости отъ качествъ почвы и другихъ условій въ различныхъ частяхъ надѣльной земли и обязательнаго раздѣленія общественныхъ земель на три поля (смѣны) (яровое, озимое и толока),—породили черезполосицу и постоянныя перемѣщенія въ полѣ участковъ, принадлежащихъ двору, которые въ корнѣ подрываютъ охоту къ труду, къ тщательной обработкѣ земли и удобренію полей. Та же основная мысль расчета земли на душу породила и частые семейные раздѣлы, увеличивающіе расходы на обзаведеніе всѣмъ необходимымъ вновь возникающихъ хозяйствъ и одновременно уменьшающіе доходность ихъ.

Принудительность же сѣвооборота, существующая въ общинномъ землепользованіи, при господствующемъ въ общинномъ крестьянскомъ хозяйствѣ трехпольѣ, обрекаетъ цѣлую треть пахотной земли на непроизводительное лежаніе подъ мертвымъ паромъ (толокой). Этотъ мертвый паръ причиняетъ неисчислимый вредъ и, по справедливости, считается чумою сельскаго хозяйства.

Все это вмѣстѣ взятое и создаетъ тѣ въ высшей степени нездоровыя условія, которыя въ корнѣ подтачиваютъ крестьянское хозяйство, и вноситъ тотъ разрушительный процессъ, который ведетъ деревню къ полному экономическому и духовному упадку.

Единичные случаи улучшенія крестьянами своихъ хозяйствъ введеніемъ, съ общаго согласія, травосѣянія на своихъ общинныхъ земляхъ, нисколько не ослабляютъ значенія вышеприведенныхъ соображеній, какъ потому, что такіе случаи разумнаго общаго согласія —исключенія и весьма рѣдкія, такъ и потому, что одно введеніе въ сѣвооборотъ травосѣянія, при сохраненіи общиннаго землевладѣнія и безъ перехода на хуторское хозяйство, не исключаетъ ни черезполосицы, ни передѣловъ, ни дробленія надѣльной земли по мѣрѣ увеличенія населенія, ни перемѣщеній полевыхъ участковъ, принадлежащихъ двору, съ мѣста на мѣсто, ни значительнаго удаленія полевой земли отъ дворовъ и затруднительности, а иногда и полной невозможности вслѣдствіе этого, удобренія полей навозомъ, безъ чего въ большей части Россіи и самое травосѣяніе получить полнаго развитія и дать должныхъ результатовъ не можетъ—короче, это въ лучшемъ случаѣ полумѣра, а не коренное улучшеніе жизни деревни.

Подворное землевладѣніе отъ только что описаннаго общиннаго землевладѣнія, съ расчетомъ на ревизскую душу, отличается тѣмъ, что въ извѣстный моментъ числившіяся за дворомъ въ полѣ полоски были *окончательно укрѣплены въ полную собственность двора.* Черезполосность при этомъ не уничтожается, полоски въ одинъ отрубъ не сводятся, а остаются разбросанными по всей надѣльной землѣ такъ, какъ это было въ моментъ перехода отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному. По смерти старшаго члена семьи, за которымъ былъ закрѣпленъ подворный участокъ, земля, принадлежавшая двору, дѣлится между наслѣдниками умершаго хозяина дробленіемъ каждой полоски полевой, усадебной, сѣнокосной и т. п. земли по числу наслѣдниковъ. Порядокъ землепользованія остается при подворномъ владѣніи въ большинствѣ случаевъ общинный, со всѣми указанными выше его вредными особенностями. Съ точки зрѣнія упорядоченія крестьянскаго хозяйства переходъ къ подворному землевладѣнію не вноситъ, слѣдовательно, существенныхъ перемѣнъ въ положеніи дѣла. Эта форма землевладѣнія довольно распространена.

Къ сожалѣнію, гораздо рѣже встрѣчаются въ Россіи случаи отрубного и хуторского землевладѣнія.

При *отрубномъ* землевладѣніи крестьянскія усадьбы группируются въ деревни, какъ и при общинномъ землевладѣніи, но вся полевая земля, принадлежащая двору, сводится въ полѣ въ *одинъ кусокъ—отрубъ, на правахъ полной собственности.* Отрубное землевладѣніе не знаетъ уже ни черезполосицы, ни принудительности сѣвооборотовъ; при немъ остается не разрѣшеннымъ только одинъ существенный вопросъ—удаленіе двора отъ полевой земли, которое, напримѣръ, для нѣкоторыхъ селъ Бихмутскаго уѣзда можетъ достигнуть 15—16 верстъ. Само собою разумѣется, что, при значительномъ удаленіи двора отъ полевой земли, удобреніе полей навозомъ, переходъ къ стойловому содержанію скота, введеніе посѣвныхъ пастбищъ и многія другія улучшенія или невозможны или крайне затруднительны. Не устраняетъ, слѣдовательно, отрубное землевладѣніе и непроизводительной траты времени и рабочей силы на перегоны отъ двора къ полевой землѣ.

Всѣмъ этимъ вопросамъ полное разрѣшеніе дасть одна форма землевладѣнія—*фермерная—хуторская.* При хуторскомъ землевладѣніи не только вся полевая земля сводится въ отрубъ, *но и самая усадьба помѣщается на принадлежащей двору полевой землѣ, обыкновенно въ самой серединѣ участка.* Выгоды такого расположенія очевидны, это самая совершенная форма землевладѣнія, открывающая

широкій, безпредѣльный просторъ ко всякаго рода улучшеніямъ въ хозяйствѣ и дѣлающая ихъ доступными во всемъ, что зависитъ отъ условій разстояній и доброй воли въ одинаковой мѣрѣ и мелкому и крупному хозяйству.

Вотъ въ какихъ порядкахъ землевладѣнія и землепользованія мы живемъ. Перехожу къ выясненію слѣдующаго опредѣляющаго положенія—количественной стороны крестьянскаго землевладѣнія.

На душу обоего пола земледѣльческаго населенія удобной земли приходится:

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты	около	$4^1/_2$	десят.
Европейская Россія (безъ Сибири, Туркестана, и прочихъ Азіатскихъ владѣній), считая и частновладѣльческія земли и земли, принадлежащія крестьянамъ	не полныхъ	3	„
считая однѣ крестьянскія земли	около	$2^1/_3$	„
Англія	не полныхъ	3	„
Болгарія	„	3	„
Данія	около	$2^3/_4$	„
Аргентина (Южная Америка)	„	$2^1/_2$	„
Франція	не полныхъ	2	„
Испанія	„	2	„
Германія	„	$1^3/_4$	„
Бельгія	около	$1^1/_3$	„
Австрія	„	$1^1/_4$	„
Швеція	„	$1^1/_4$	„
Италія	„	1	„
Венгрія	не полныхъ	1	„
Британская Индія (Азія)	около	$^1/_2$	„
Японія	„	$^1/_4$	„

При чемъ въ среднемъ на крестьянскій дворъ у насъ приходится по $12^1/_2$ десятинъ, т. е. почти столько же, сколько на каждаго фермера (хуторянина) въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и значительно больше, чѣмъ въ другихъ европейскихъ государствахъ: въ Германіи, напримѣръ, въ среднемъ на крестьянскій дворъ приходится удобной и неудобной земли всего около 7 десятинъ.

Изъ данныхъ этихъ видно, что земли приходится на душу крестьянскаго населенія у насъ не только не меньше, а значительно больше, чѣмъ въ остальныхъ европейскихъ государствахъ

Къ сожалѣнію, однако, мы только въ этомъ отношеніи и превосходимъ ихъ, во всѣхъ же остальныхъ отношеніяхъ стоимъ неизмѣримъ ниже ихъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ

на десятину, чистый, т. е. за вычетомъ сѣмянъ, въ среднемъ:

	пудовъ.
Бельгія	119
Англія	114
Японія	112
Норвегія	110
Голландія	103
Данія	100
Швеція	85
Аргентина (Южная Америка)	83
Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты	79
Венгрія	74
Франція	72
Британская Индія (Азія)	71
Германія	67
Испанія	65
Австрія	60
Румынія	57
Болгарія	52
Италія	52
Австралія	50
Алжиръ (Африка)	44
Сербія	44
Россія	30

Такимъ образомъ Россія по урожаю занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду культурныхъ государствъ, при чемъ колебанія урожаевъ достигаютъ у насъ такихъ размѣровъ, которыхъ не знаетъ ни одно европейское государство (наименьшій средній —20; наибольшій—41 пудъ).

Достойно при этомъ вниманія, что изъ всѣхъ вышепоименованныхъ государствъ *общинное землевладѣніе сохранилось только въ Россіи и Алжирѣ (Африкѣ).*

СБОРЫ СѢНА

въ среднемъ съ десятины:

	пудовъ.
Англія	235
Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты	205
Германія	205
Бельгія	197

	пудовъ.
Франція	182
Данія	177
Венгрія	156
Италія	127
Швеція	108
Румынія	108
Россія	77

Сборы кормовыхъ средствъ (сѣна, соломы, кормовой свеклы и проч.) въ переводѣ по питательности на сѣно, въ среднемъ, по расчету на одного человѣка земледѣльческаго населенія:

	пудовъ.
Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты	820
Белгія	266
Англія	236
Данія	224
Франція	156
Германія	119
Швеція	110
Австрія	77
Венгрія	61
Италія	67
Алжиръ	56
Румынія	51
Россія—крестьянскія хозяйства	31

Слѣдовательно, не только по урожаямъ хлѣбовъ, но и по сборамъ сѣна и по количеству кормовыхъ средствъ вообще мы стоимъ ниже всѣхъ культурныхъ странъ.

Мы занимаемъ въ то же время первое мѣсто по количеству мертваго пара (толоки). Количество такого пара 10—12 лѣтъ тому назадъ было:

	%% всей площади пахотной земли:
Въ Голландіи	$1^1/_2$
„ Англіи	2
„ Бельгіи не полныхъ.	3
„ Германіи	6
„ Даніи	$7^1/_3$
„ Франціи	13
„ Алжирѣ	22

Въ Россіи же, по подсчету П. Лохтина *), подъ толоками и залежью пустуетъ въ среднемъ около 37% всей крестьянской земли, *т. е. свыше 26 милліоновъ десятинъ ежегодно пропадаютъ почти безъ всякой пользы для хозяйства.*

По переписи 1897 года, крестьянамъ въ Европейской Россіи принадлежало надѣльной и купленной земли свыше 132 милліоновъ десятинъ; въ томъ числѣ, по даннымъ 1892 года, было пахотной земли около 74 милліоновъ десятинъ, изъ коихъ подъ посѣвами— 48 милліоновъ десятинъ, а 26 милліоновъ десятинъ пустовало подъ паромъ (толокой) и залежью. Кромѣ того, свыше 58 милліоновъ десятинъ находилось подъ постоянными толоками, сѣнокосами, усадьбами, лѣсами, неудобными землями и т. д.

Принимая, что хлѣба потребляется на одного человѣка въ другихъ странахъ въ среднемъ около 30 пудовъ въ годъ, мы изъ вышеприведенныхъ данныхъ видимъ, что у насъ, при современномъ состояніи крестьянскаго хозяйства, десятина можетъ прокормить только *одного* человѣка; въ Бельгіи же, напримѣръ, она обезпечиваетъ продовольствіе уже *четырехъ* человѣкъ.

Если раздѣлить годовой урожай въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ на число сельскохозяйственныхъ рабочихъ, занятыхъ на фермахъ, то получимъ, что при ихъ 10-ти часовомъ рабочемъ днѣ американскій фермеръ производитъ одинъ бушель ($1^1/_2$ пуда) *въ часъ;* въ Россіи же крестьянинъ рѣдко собираетъ болѣе 200—300 пудовъ зерна въ годъ, при 15-ти часовомъ рабочемъ днѣ, а это значитъ, что нашъ крестьянинъ производитъ также $1^1/_2$ пуда зерна, но не въ часъ, *а въ пятнадцатичасовой рабочій день.* Тамъ же въ Америкѣ, благодаря искусству фермеровъ въ выкармливаніи и выращиваніи скота $1^1/_2$—2-хъ годовые телята даютъ 1 пудъ прироста живого вѣса при затратѣ 4—5 пудовъ зерна. Мы же достигаемъ тѣ же результаты при затратѣ 8—10 пудовъ зерна.

Вотъ гдѣ истинныя причины нашихъ недоѣданій и голодовокъ. Мы, очевидно, не умѣемъ еще пользоваться нашимъ земельнымъ богатствомъ и потому неудивительно, что крестьянинъ, *при крайней производительности его труда и затратъ,* въ огромномъ большинствѣ только недоѣданіемъ и ограниченіемъ себя въ остальныхъ потребностяхъ сводитъ концы съ концами.

Невольно возникаютъ вопросы: какъ же достигли другіе народы такого благополучія, можемъ ли мы добиться того же и какими должны идти путями?

*) *Примѣчаніе.* П. Лохтинъ: Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи изд. 1901 г.

Отвѣтъ на все это даетъ многовѣковой опытъ другихъ народовъ. При внимательномъ изученіи ихъ исторіи легко видѣть, что и у нихъ въ свое время было общинное землевладѣніе; что всѣ они прошли черезъ жалкіе урожаи, голодовки, нищету, народныя волненія, принимавшія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ громадные размѣры; что переживаемыхъ нами бѣдствій и неурядицъ не избѣгъ никто и всѣ они были близки въ свое время къ совершенному упадку; но, преодолѣвъ тяготѣвшія надъ ними бѣды, выходили во время на истинные пути экономическаго и духовнаго прогресса.

II.

Краткій очеркъ земельной реформы въ западно-европейскихъ государствахъ.

Раньше другихъ неудобства общиннаго землепользованія почувствовала *Англія* и уже свыше 700 лѣтъ тому назадъ тамъ начали принимать мѣры къ разверстанію общихъ владѣній, а въ XVI и XVII столѣтіяхъ, т. е. около 400 лѣтъ тому назадъ, пришли къ окончательному убѣжденію въ необходимости полнаго уничтоженія общиннаго землевладѣнія и безотлагательнаго перехода къ хуторскому хозяйству, какъ единственному средству къ поднятію земледѣлія и улучшенію быта крестьянъ. Повсюду съ переходомъ на хутора наблюдалось увеличеніе урожаевъ и сильный подъемъ благосостоянія земледѣльческаго населенія и въ 1793 году были приняты рѣшительныя мѣры къ уничтоженію остатковъ общины.

Избытокъ населенія, который не могъ быть устроенъ на хуторахъ за недостаткомъ земли при разверстаніи общинныхъ земель, частью выселился изъ Англіи и, разойдясь по всему свѣту, положилъ начало современнымъ Англійскимъ колоніямъ и нѣкоторымъ могущественнымъ, нынѣ существующимъ государствамъ, какъ, напримѣръ, Сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ; часть же направилась въ города, гдѣ образовался такимъ образомъ запасъ рабочихъ рукъ. Эта наличность рабочихъ рукъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ зажиточности земледѣльческаго населенія, какъ въ самой Англіи, такъ и въ ея колоніяхъ, и увеличившійся вслѣдствіе этого спросъ на разные товары вызвали къ жизни фабрично-заводскую промышленность, скоро достигшую высокой степени процвѣтанія и пользующуюся до настоящаго времени заслуженной славой во всемъ мірѣ.

Первые шаги къ уничтоженію общиннаго землевладѣнія и черезполосицы были сдѣланы въ *Германіи* около 300 лѣтъ тому назадъ, но первоначально дѣло велось вяло и при большомъ числѣ отдѣльныхъ самостоятельныхъ княжествъ не могло имѣть общаго и одинаковаго вездѣ направленія; временами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разверстаніе земель совершенно останавливалось и только, спустя почти 200 лѣтъ, стали принимать болѣе энергичныя мѣры къ уничтоженію общины и уменьшенію черезполосицы. Но рѣшительно взялись за это дѣло въ Пруссіи лѣтъ 90 тому назадъ, а въ остальныхъ нѣмецкихъ государствахъ всего въ 1861—1867 годахъ, послѣ чего дѣло быстро пошло впередъ и въ настоящее время общиннаго землевладѣнія въ Германіи больше не существуетъ; крестьяне же перешли частью на хуторское и отрубное хозяйство, а частью остались въ подворномъ владѣніи, уменьшивъ черезполосицу, но не въ той мѣрѣ, въ какой было возможно и необходимо, разверстывая для этой цѣли свои поля такъ, чтобы полевая земля каждаго хозяина была сведена въ 2—3 куска. Не разверстанныхъ земель (изъ подлежащихъ разверстанію) остается незначительное количество.

Сокращеніе черезполосицы, сведеніе участковъ въ отдѣльные отрубы и введеніе хуторского хозяйства дало возможность сократить мертвый паръ (толоку), ввести вмѣсто трехполья многопольные сѣвообороты съ посѣвомъ травъ и кормовыхъ растеній, что повело къ увеличенію количества скота, а это увеличило количество удобренія; удобреніе подняло урожай и т. д. Все это повсюду принесло поразительные результаты: черезъ 3—5 лѣтъ послѣ разверстанія земель урожай въ хуторскихъ хозяйствахъ увеличился до $1^1/_2$ раза, скотъ дѣлался неузнаваемымъ. Громадное значеніе въ дѣлѣ устроенія крестьянскаго хозяйства на новыхъ началахъ имѣли всякаго рода кооперативныя учрежденія, получившіе въ Германіи широкое распространеніе а именно: кредитныя товарищества, въ которыхъ мелкіе сельскіе хозяева получали столь необходимыя въ началѣ дѣла оборотныя средства; товарищества для закупокъ крупными партіями по оптовымъ цѣнамъ сѣмянъ и всего необходимаго для хозяйства, для пріобрѣтенія сообща болѣе крупныхъ машинъ и орудій, пріобрѣтеніе которыхъ одному было бы не подъ силу; для устройства мелкихъ сельскохозяйственныхъ заводовъ: винокуренныхъ, для переработки молочныхъ продуктовъ, маслобойныхъ и т. п., товарищества для болѣе выгоднаго помѣщенія на рынкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, устраивая для этой цѣли склады, открывая конторы, посылая довѣренныхъ на мѣста сбыта продуктовъ, составляя большія и хорошо отдѣланныя

партіи зерна и другихъ продуктовъ, которыя представляли, разумѣется, уже большій интересъ для покупателей, и потому покупались по болѣе высокимъ цѣнамъ и т. д.

Во *Франціи* общинное землевладѣніе существовало до конца XVIII столѣтія. Обработка земли производилась самыми примитивными способами; повсюду въ деревнѣ царила нищета. Послѣ Французской революціи, новое народное правительство закономъ 1792 г. уничтожило общину и утвердило за каждымъ бывшимъ общественникомъ его участокъ на правѣ полной собственности, а черезъ годъ былъ изданъ законъ объ обязательномъ поголовномъ раздѣлѣ всѣхъ общинныхъ земель. Разверстаніе не вполнѣ закончено и въ настоящее время. Но эти рѣшительныя мѣры и здѣсь быстро дали благотворные результаты. Характерно, что народное правительство, установившееся во Франціи послѣ революціи,—*признало общинное землевладѣніе коренною причиною жалкаго состоянія крестьянскаго хозяйства.*

Приведу еще одинъ примѣръ поразительнаго подъема благосостоянія народа послѣ подобныхъ же реформъ, именно въ Даніи. Тамъ только въ 1702 году было уничтожено крѣпостное право; общинное же землевладѣніе сохранялось послѣ того еще около 50 лѣтъ. Урожаи были не свыше $4^1/_2$ четвертей; вездѣ господствовало трехполье; скотъ былъ мелкій заморенный; крестьяне жили въ большой бѣдности. Страна быстро шла къ полному упадку. Первыя мѣры къ уничтоженію черезполосицы и введенію хуторского хозяйства предприняты подъ вліяніемъ сосѣдней Голштиніи, въ 1757 году, т. е. около 150 лѣтъ тому назадъ. Польза отъ перехода на хуторское хозяйство была такъ очевидна, что черезъ 12 лѣтъ издали законъ объ уничтоженіи общины и разверстаніи земель. Къ 1830 году общинное землевладѣніе исчезло совершенно; разверстаніе же крестьянскихъ земель особенно быстро пошло послѣ 1792 года (изданъ особый законъ для облегченія исполненія работъ) и въ настоящее время оно можетъ считаться оконченнымъ.

Одновременно и правительство и общество энергично взялись за распространеніе въ населеніи просвѣщенія и свѣдѣній, необходимыхъ для правильнаго веденія сельскаго хозяйства; по деревнямъ были заведены учрежденія мелкаго кредита; вся страна покрылась сѣтью сельскохозяйственныхъ товариществъ и союзовъ, на подобіе германскихъ. Благодаря всѣмъ этимъ мѣрамъ страна быстро достигла высокой степени благосостоянія: достаточно сказать, что *меньше ста лѣтъ тому назадъ Данія была бѣднѣйшей страной въ Европѣ, а къ 1900 году она стояла по богатству уже выше всѣхъ европейскихъ госу-*

дарствъ, не исключая и Франціи, и въ ней государственнаго состоянія накопилось къ этому времени до 2300 рублей по расчету на каждаго жителя.

Въ высшей степени поучительна исторія разверстки земель въ Швеціи и входившей тогда въ ея составъ нашей *Финляндіи*.

Подъ вліяніемъ успѣховъ, сдѣланныхъ крестьянскимъ хозяйствомъ въ сосѣднихъ странахъ и особенно въ Англіи послѣ разверстанія общинныхъ земель, въ Швеціи въ 1749 году былъ изданъ законъ о размежеваніи крестьянскихъ земель, при чемъ этимъ первымъ закономъ не имѣлось въ виду перехода на хуторское хозяйство, а онъ былъ направленъ только къ уменьшенію черезполосицы сведеніемъ земли, принадлежащей одному двору въ возможно меньшее число кусковъ. Весьма часто при этомъ разверстывались только пахотныя и сѣнокосныя земли; пастбища же и лѣса оставались по прежнему въ общемъ владѣніи и пользованіи. Опытъ скоро однако показалъ всю неудовлетворительность такого разверстыванія и, по почину нѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей, было произведено въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полное разверстаніе крестьянскихъ земель съ переходомъ на хутора. Быстро обнаружившіяся выгоды хуторского хозяйства побудили правительство издать рядъ дополнительныхъ законовъ къ облегченію такого разверстанія съ округленіемъ владѣній каждаго домохозяина въ одинъ отрубъ, а вскорѣ за тѣмъ *жизнь заставила* издать новый общій законъ, устанавливавшій уже *переходъ на хуторскія хозяйства* съ разверстаніемъ не только тѣхъ земель, которыя оставались еще въ общинномъ владѣніи, *но и тѣхъ, которыя были уже разверстаны ранѣе по первому закону*. При этомъ вторичномъ разверстаніи приходилось вновь ломать все хозяйство только что устроившихся по первому размежеванію крестьянъ, которые помимо того были введены въ большіе непроизводительные расходы по первому размежеванію, такъ какъ оба раза всѣ работы по разверсткѣ производились на счетъ крестьянъ. Выселившимся на хутора давалась въ Швеціи помощь деньгами и работой тѣми, кому удавалось остаться съ усадьбой на прежнемъ мѣстѣ. Въ настоящее время правительство рѣшило выдавать пособія тѣмъ немногимъ неразверстаннымъ еще деревнямъ, которыя не въ силахъ были сдѣлать этого по своей бѣдности. Въ Финляндіи съ 1889 года выдаются отъ казны крупныя безпроцентныя ссуды выселяющимся на хутора для обзаведенія хозяйствомъ. Въ Швеціи разверстаніе крестьянскихъ земель заканчивается; въ Финляндіи его можно считать уже совершенно законченнымъ.

Во всѣхъ четырехъ странахъ, подобно тому какъ и въ Англіи, избытокъ населенія, который, при устройствѣ крестьянъ на новыхъ началахъ, не могъ по недостатку земли оставаться въ деревняхъ, устраивался на фабрикахъ и заводахъ, перемѣщался въ города или переселялся въ другія страны, по преимуществу въ Америку.

Указанными путями земельная реформа шла и во всѣхъ остальныхъ культурныхъ государствахъ Европы, вызывая повсюду быстрый подъемъ благосостоянія сельскаго населенія. Съ увеличеніемъ достатка расли въ народѣ потребности и увеличивался спросъ на разные товары; спросъ же на нихъ вмѣстѣ съ накопившимися въ народѣ капиталами и наличностью свободныхъ рукъ, образовавшеюся вслѣдствіе перемѣщенія изъ деревень въ города той части населенія, которая не могла устроиться на землѣ,—дали толчекъ могущественному развитію фабрично-заводской промышленности, которая въ свою очередь, еще больше увеличила доходность сельскаго хозяйства, обезпечивая выгодный сбытъ продуктовъ на фабрики и заводы, давая сельскому населенію заработки въ свободное отъ полевыхъ работъ время и возможность къ помѣщенію на фабрики, заводы и другія промышленныя предпріятія той части населенія (лишнихъ ртовъ), которая не могла оставаться съ пользою въ деревняхъ по недостатку земли; давъ народамъ болѣе дешевыя и совершенныя земледѣльческія машины и орудія, желѣзныя дороги, телеграфъ, телефонъ и современное судостроеніе, создавшее громадные коммерческіе флоты, благодаря чему явилась возможность всегда знать мѣста для болѣе выгоднаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и своевременно доставлять ихъ туда за недорогую плату, что прежде было совершенно невозможно. Значеніе фабрично-заводской промышленности въ экономической жизни народовъ *увеличивается съ каждымъ годомъ;* земледѣліе же, напротивъ того, *теряетъ все больше и больше свое значеніе* и все больше впадаетъ въ зависимость отъ развитія фабрично-заводской промышленности. Повсюду наблюдается, что *число лицъ, уходящихъ изъ деревень на фабрики и заводы, увеличивается* съ каждымъ годомъ и въ настоящее время уже во всѣхъ главнѣйшихъ государствахъ *работающихъ на фабрикахъ и заводахъ больше, чѣмъ занимающихся земледѣліемъ.*

Привожу точныя данныя, указывающія какъ, напримѣръ, измѣнялось взаимное отношеніе числа лицъ, занятыхъ сельскимъ хозяйствомъ, къ числу лицъ, занятыхъ фабрично-заводской промышленностью, торговлею и перевозками въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ за время съ 1880 по 1900 годъ:

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВ.
М. В. Д.

	Изъ общаго числа работниковъ-кормильцевъ.			
	Занято сельскохозяйственными-работами.		Занято фабрично-заводскими промыслами, торговлей и перевозкой.	
1880 годъ около	48%		около	32%
1890 „ „	42%		„	39%
1900 „ „	39%		„	42%

откуда видно, что число лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, все уменьшается, а число лицъ, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ, въ торговлѣ и по перевозкамъ, все увеличивается.

Въ 1900 году въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ землевладѣльцевъ было 10.400.000, а работающихъ на фабрикахъ и заводахъ въ торговыхъ предпріятіяхъ и по перевозкамъ уже 11.900.000; у насъ же въ Россіи на 17 милліоновъ землевладѣльцевъ— работающихъ на фабрикахъ и заводахъ и занимающихся разными промыслами всего 7 милліоновъ.

Въ цѣляхъ наилучшаго освѣщенія причинъ, пораждающихъ неудовлетворительность экономическаго положенія нашихъ крестьянъ, приведу еще слѣдующія данныя о числѣ лицъ, занятыхъ трудовыми заработками.

	Всего жителей.	Занято трудовыми заработками.	Число занятыхъ трудовыми заработками составляетъ % всего населенія.
	Милліоновъ.	Милліоновъ.	
Германія (1895 г.)	52	21	40%
Франція (1891 г.)	38	14½	38⅓%
С.-А. Соединенные Штаты (1900 г.)	76	29	38%
Россія (1897 г.)	128	30¾	24%

Изъ таблицы этой видно, что въ Россіи трудится и добываетъ пропитаніе только ¼ часть всего населенія, между тѣмъ какъ въ другихъ странахъ число кормильцевъ составляетъ приблизительно ⅔ всего населенія и въ С.-А.-Соединенныхъ Штатахъ, напримѣръ, по переписи 1900 года работниковъ-кормильцевъ числилось 29 милліоновъ 100 тысячъ, а такъ какъ всего населенія тамъ 76 милліоновъ то на каждаго работника-кормильца приходилось вмѣстѣ съ нимъ самимъ, приблизительно, по 2½ ѣдока. У насъ же въ Россіи по пе-

реписи 1897 года, при 128 милліонахъ жителей, работниковъ—кормильцевъ было всего 30.700.000, т. е. на каждаго работающаго приходилось по $3^3/_4$ ѣдока. Невыгоды такого положенія очевидны, а измѣниться оно къ лучшему можетъ только тогда, когда въ странѣ получитъ должное развитіе фабрично-заводская промышленность, для того, въ свою очередь, необходимо коренное преобразованіе землеустройства крестьянъ въ томъ направленіи, которое указывается вѣковымъ опытомъ другихъ народовъ.

Для полноты картины мнѣ остается выяснить, какія же именно вводились улучшенія въ систему крестьянскаго хозяйства въ другихъ государствахъ послѣ перехода къ хуторскому и отрубному хозяйству. Я сказалъ уже выше, что крестьянское хозяйство губитъ главнымъ образомъ двѣ причины: 1. *Общинное землевладѣніе* съ присущими ему передѣлами, черезполосицей и значительнымъ удаленіемъ полевой земли отъ дворовъ и 2. *паръ* (третья смѣна —толока) крестьянскаго трехполья. Съ переходомъ къ новому хозяйству толока была исключена, трехполье замѣнено многопольемъ, къ озимому и яровому хлѣбу добавленъ посѣвъ травъ и кормовыхъ растеній (бураковъ, тыквы, кукурузы, картофеля и т. п.). Чаще всего переходили отъ трехполья къ шестиполью, при чемъ бывшую толоку въ Саксоніи (Германія), напримѣръ, дѣлили пополамъ, половину засѣвали клеверомъ, а половину корнеплодами (бураки, картофель), а также другими кормовыми растеніями (тыквой, кукурузой). Подъ траву и корнеплоды землю удобряли навозомъ, вывозка котораго на поля послѣ разселенія на хутора въ особенности не представляла уже никакихъ затрудненій. Получились при этомъ большіе запасы сѣна и всякаго другого корма для скота, что давало возможность увеличить его количество и улучшить качество. Пастбищъ тамъ нѣтъ почти вовсе и скотъ круглый годъ кормится обыкновенно въ стойлѣ.

Какіе результаты дали всѣ эти улучшенія крестьянскаго хозяйства можно судить по слѣдующему. Лѣтъ полтораста тому назадъ крестьяне въ Саксоніи (Германія) бѣдствовали; неурожаи были обычнымъ явленіемъ и въ 1770 году, напримѣръ, въ одинъ годъ умерло отъ голода около 180 тысячъ человѣкъ. Въ настоящее же время урожаи у крестьянъ, перешедшихъ на хутора, въ 200—250 пудовъ съ десятины столь же обычны, какъ прежде были обычны неурожаи и голодовки.

Саксонская система была опробована и у насъ въ Россіи въ имѣніи „Борщевка“ г-жи Ю. С. Еремѣевой, въ 120 десятинъ, въ Ра-

домысльскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи и дала тамъ блестящіе результаты, о чемъ можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ о *чистой* прибыли съ этого имѣнія за время съ 1900 по 1904 годъ. Саксонскій сѣвооборотъ введенъ у нея съ 1901 года.

	Продано хлѣба на	Расходъ по хозяйству.	Чистая прибыль.
Въ 1900 г.	1548 р. 29 к.	1544 р. 79 к.	3 р. 50 к.
„ 1901 „	2423 „ 58 „	1785 „ 79 „	638 „ 58 „
„ 1902 „	3452 „ 58 „	1980 „ 18 „	1471 „ 82 „
„ 1903 „	4068 „ 75 „	2126 „ 85 „	1941 „ 90 „
„ 1904 „	5143 „ 46 „	2255 „ 67 „	2887 „ 79 „

Въ С.-А.-Соединенныхъ Штатахъ часто сѣютъ смѣсь вики и ржи, при чемъ получаютъ ранній зеленый кормъ, а часть убираютъ на сѣно. Этотъ американскій сѣвооборотъ испытывается въ настоящее время на Полтавскомъ опытномъ полѣ, далъ тамъ хорошіе результаты и начинаетъ примѣняться на казачьихъ хуторахъ подъ Полтавой. Хуторяне имъ видимо очень довольны.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ клеверъ расти врядъ ли будетъ; придется подобрать какую нибудь другую траву. Но это нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, такъ какъ суть не въ томъ, какую именно траву сѣять, *а въ томъ, чтобы третья смѣна въ теперешнемъ нашемъ крестьянскомъ трехполѣ не пропадала даромъ и приносила всю ту пользу, которую она можетъ дать.*

Вотъ самые существенные черты того пути, которымъ шли всѣ народы, достигшіе высокой степени экономическаго благосостоянія.

Сводя все сказанное, я полагаю возможнымъ сдѣлать слѣдующіе главные выводы.

1) Землепашество примитивное, такое именно, какое господствуетъ въ настоящее время у насъ въ Россіи въ громадномъ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ, никого и никогда не обогащало; оно неизмѣнно приводило всѣхъ къ полному обнищанію.

2) Господствующая въ Россіи форма общиннаго землевладѣнія и землепользованія—есть коренная причина нашего экономическаго упадка и всѣхъ связанныхъ съ нимъ государственныхъ бѣдствій. Воспитывая народныя массы въ превратныхъ представленіяхъ о самыхъ элементарныхъ основахъ государственности, оно вноситъ въ страну гражданское растлѣніе, и, отдавая каждаго общественника въ кабалу принятому въ селѣ хозяйственному строю, оно дѣлаетъ практически невозможнымъ коренныя улучшенія въ хозяйствѣ крестьянъ; сковываетъ всякій

починъ, убиваетъ предпріимчивость—короче, все то, что всюду и вездѣ двигало народы по пути экономическаго и духовнаго прогресса.

3) Многовѣковый опытъ всѣхъ народовъ указываетъ одинъ путь къ поднятію крестьянскаго благосостоянія—именно: уничтоженіе общиннаго землевладѣнія и переходъ на отрубное и особенно хуторское хозяйство; уничтоженіе толоки крестьянскаго трехполья, введеніе воздѣлыванія кормовыхъ средствъ и подъемъ скотоводства; развитіе учрежденій мелкаго кредита въ непосредственной близи къ сельскому населенію и созданіе всякаго рода сельскохозяйственныхъ товариществъ и союзовъ; коренная реформа народнаго просвѣщенія, приданіемъ ему утилитарнаго характера и особенно широкое распространеніе въ населеніи необходимыхъ для правильнаго веденія сельскаго хозяйства знаній, путемъ сельскохозяйственныхъ школъ, при посредствѣ странствующихъ учителей, показныхъ полей и т. п.

4) Дальнѣйшій же ростъ благосостоянія крестьянскаго хозяйства и неразрывно связаннаго съ нимъ экономическаго роста всей страны возможенъ только при развитіи фабрично-заводской промышленности, которая, получая начало и силу въ землеустройствѣ крестьянъ и создаетъ именно, въ свою очередь, приведенныя мною выше условія экономической жизни страны, въ которыхъ земледѣліе почерпаетъ новую силу и несокрушимую устойчивость.

Печальный опытъ нищеты и голодовокъ въ Англійской Индіи, Египтѣ и нѣкоторыхъ странахъ, гдѣ почва и климатъ не чета нашимъ, но гдѣ нѣтъ промышленности въ европейскомъ смыслѣ этого слова и гдѣ всѣ почти безъ остатка рабочія руки систематически пристраиваются къ одному земледѣлію, гдѣ слѣдовательно получилъ уже полное осуществленіе тотъ „земледѣльческій рай", который нѣкоторыми такъ усиленно навязывается намъ,—этотъ печальный опытъ—) живое и яркое доказательство всей несостоятельности такого направленія хозяйства страны и грозное предостереженіе всѣмъ тѣмъ, кто, вопреки настойчивому указанію мірового опыта, забываетъ, что экономическій ростъ и полная мощь народовъ возможны только при всестороннемъ и гармоническомъ использованіи силъ населенія и всѣхъ естественныхъ богатствъ страны. Закрѣпощеніе крестьянъ—главной, слѣдовательно, массы населенія—въ земледѣліе - есть движеніе назадъ, а не впередъ. Исторія и потомство заклеймятъ насъ, если мы пойдемъ по этому пути.*

5) Во всѣхъ странахъ міра та часть сельскаго населенія, которая при уничтоженіи общиннаго землевладѣнія и переходѣ къ отрубному

*) Въ 1896—7 г.г. въ неурожайныхъ областяхъ умерло на 105 тысячъ человѣкъ больше, чѣмъ въ благополучные годы.

и хуторскому хозяйству не могла оставаться въ деревнѣ по недостатку земли,—направлялась на существующіе фабрики и заводы или въ города, гдѣ и накоплялась такимъ образомъ та рабочая сила, безъ которой не могла бы создаться и получить современнаго развитія фабрично-заводская промышленность, значеніе которой въ экономической жизни народовъ увеличивается, какъ сказано выше, все болѣе и болѣе. Другая же часть избытка населенія покидала родину и направлялась въ другія страны, создавая тамъ цвѣтущія колоніи, а иногда и могущественныя государст а, какъ напримѣръ С.-А. Соединенные Штаты.

Въ частности же по отношенію именно къ хуторскому разселенію опытъ западно-европейскихъ государствъ даетъ слѣдующія указанія.

1. Въ успѣшности перехода на хутора рѣшающее значеніе имѣло вездѣ собственное сознаніе населенія въ необходимости уничтоженія общиннаго землепользованія и черезполосицы; сознаніе же это въ населеніи обыкновенно воспитывалось только живыми и удачными примѣрами хуторского разселенія поблизости. Съ другой стороны разселеніе на хутора встрѣчаетъ обыкновенно почти непреодолимыя препятствія, если началомъ этого дѣла промедлить и деревни успѣютъ обстроиться болѣе фундаментальными постройками, обзавестись ресторанами, водопроводами, какъ это бываетъ иногда за границей и встрѣчается уже у насъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, и тому подобными удобствами жизни, съ которыми человѣкъ разстается обыкновенно трудно.

2. Раздробленіе хуторскихъ участковъ впослѣдствіи, съ увеличеніемъ населенія, наблюдается чрезвычайно рѣдко, особенно если хуторскіе участки были сразу хорошо округлены, приростъ же населенія уходитъ обыкновенно съ хуторовъ или на новыя земли или въ фабрично-заводскія и торгово-промышленныя предпріятія, снабжаемый денежной помощью отъ тѣхъ, кто остается на хуторахъ, подобно тому, какъ это практикуется въ нѣмецкихъ колоніяхъ и теперь. Очевидно, что владѣльцы хуторовъ, убѣдившихся въ громадныхъ выгодахъ хуторского хозяйства, на раздробленіе хуторовъ идутъ туго. По той же несомнѣнно причинѣ, почти вовсе не встрѣчается случаевъ легкомысленной, невызываемой крайней необходимостью продажи хуторовъ, чему также содѣйствуетъ то обстоятельство, что съ разверстаніемъ общинныхъ земель на хуторскіе участки *цѣны на крестьянскую землю обыкновенно удваиваются*, вслѣдствіе чего скупка такихъ земель послѣ разверстанія дѣлается уже невыгодной и, если практикуется, то обыкновенно только для округленія своего хуторского участка.

3. Съ переходомъ на хутора повсюду наблюдается усиленіе въ народѣ потребности въ просвѣщеніи и разселеніе на хутора нисколько не затрудняетъ народнаго образованія. Лучшимъ подтвержденіемъ этому служитъ Западная Европа (а равно наши Прибалтійскія губерніи и Финляндія), гдѣ большихъ деревень давно нѣтъ, населеніе живетъ по преимуществу на хуторахъ, и гдѣ, несмотря на это, % грамотныхъ несравненно выше чѣмъ у насъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достигнуто уже всеобщее обученіе грамотѣ. Низшія школы строятся тамъ обыкновенно по расчету на 15—20 дворовъ каждая; само собой разумѣется, при этомъ, что онѣ меньше нынѣ существующихъ нашихъ школъ. Распредѣленіе двухклассныхъ, ремесленныхъ и т. п. училищъ ничѣмъ не отличается отъ принятаго у насъ порядка.

Съ разселеніемъ же на хутора, получаетъ обыкновенно широкое распространеніе въ сельскомъ населеніи всякаго рода сельскохозяйственные товарищества и союзы, столь необходимые для подъема благосостоянія крестьянъ.

4. Уничтоженіемъ толоки (третьей смѣны) крестьянскаго трехполья съ переходомъ къ травосѣянію и воздѣлыванію другихъ кормовыхъ растеній (при чемъ скотъ большею частью содержится круглый годъ въ стойлѣ) —содержаніе скота нисколько не затрудняется, такъ какъ кормовыя средства хозяйства значительно увеличиваются. Это ясно и само по себѣ; каждому понятно, что для дѣла важно не число десятинъ толоки, а то сколько въ хозяйствѣ собирается корма. Но такъ какъ именно уничтоженіе толоки чаще всего и смущаетъ крестьянъ, когда обсуждается переходъ къ хуторскому хозяйству, то чтобы не оставалось въ этомъ отношеніи никакихъ сомнѣній, я приведу еще слѣдующія цифры.

Въ Германіи напримѣръ, гдѣ общихъ толокъ осталось самое незначительное количество, скота насчитывалось:

	1873 г. головъ.	1900 г. головъ.	прибавилось:
Лошадей	$3^1/_2$ милл.	$4^1/_4$ милл.	$23^1/_2$ %
Рогатаго скота	$15^3/_4$ „	$18^1/_4$ „	$13^1/_2$ %
Свиней	7 „	$16^3/_4$ „	139 %

При этомъ значительно улучшилось качество скота. У насъ же въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи при 26 милліонахъ десятинъ пара (толоки) скота у крестьянъ было:

	1888 г. головъ.	1898 г. головъ.	Убавилось за 10 лѣтъ на:
Лошадей	$19^2/_3$ милл.	$17^1/_2$ милл.	$11^1/_2$ %
Рогатаго скота	$34^2/_3$ „	$24^1/_2$ „	28 %

Дѣло съ кормами обстоитъ очевидно неблагополучно, ибо всякій знаетъ, что безъ крайней нужды крестьянинъ ни лошади въ хозяйствѣ не убавитъ, ни коровы не продастъ. Толка въ толокѣ, слѣдовательно, мало.

5. Разселеніе на хутора—одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ въ борьбѣ съ пожарами, этимъ бичемъ нашей деревни и съ эпидемическими болѣзнями.

III.

Хуторское разселеніе въ Россіи.

Уже больше 100 лѣтъ тому назадъ и въ Россіи стало проникать въ народъ сознаніе всѣхъ невыгодъ господствующаго у насъ общиннаго землевладѣнія: вреда передѣловъ, черезполосицы, большого удаленія полевой земли отъ дворовъ и убыточности держать третью часть всей пахотной земли подъ толокой. Первые шаги къ разселенію на хутора были сдѣланы по частному почину общественныхъ дѣятелей. До самаго послѣдняго времени движеніе это нигдѣ однако не получало правильной организаціи, носило чисто случайный характеръ и совершенно было лишено планомѣрнаго содѣйствія. Раньше всего къ разселенію на хутора приступили въ *Прибалтійскомъ краѣ* по почину мѣстныхъ помѣщиковъ и въ *Польшѣ* (около 90 лѣтъ тому назадъ) по примѣру сосѣдней Пруссіи. Въ *Лифляндской* и *Курляндской* губерніяхъ латыши уже давно разселены на хутора, а во второй половинѣ прошлаго столѣтія перешли на хутора всѣ эсты, какъ въ *Лифляндіи*, такъ и въ *Эстляндіи*, и въ настоящее время въ Прибалтійскихъ губерніяхъ общиннаго землевладѣнія не существуетъ. Уничтожено оно, какъ было уже выше сказано, и въ Финляндіи; при чемъ здѣсь разверстываніе земель производилось съ замѣчательной полнотой и энергіей: разверстаны не только пахотныя земли, но даже оленьи пастбища на далекомъ сѣверѣ. Изъ Польши хуторское разселеніе распространилось въ *Сувалкскую* губернію, гдѣ еще до освобожденія крестьянъ перешли на хуторское хозяйство свыше 1300 деревень, а теперь почти всѣ 2000 жмудскихъ селеній этой губерніи разселены окончательно. Изъ Польши же разселеніе на хутора было перенято крестьянами *Подольской и Волынской* губерній. Въ этихъ двухъ губерніяхъ оно получило широкое распространеніе и во многихъ мѣстахъ крестьянскіе хутора достигли тамъ цвѣтущаго

состоянія. По примѣру Сувалкской губерніи начали разселяться на хутора въ сосѣдней *Ковенской* губерніи, а латыши и эсты, выселившіеся изъ Прибалтійскаго края въ *Витебскую, Могилевскую и Смоленскую* губерніи, показали примѣръ разселенія на хутора тамошнимъ крестьянамъ и въ этихъ трехъ губерніяхъ разселеніе на хутора получаетъ все большее и большее распространеніе. Наконецъ давно уже существуютъ хутора въ значительномъ количествѣ въ Черниговской губерніи и въ сосѣдней съ нами *Полтавской* губерніи. Въ этой послѣдней *Кобелякскій* уѣздъ разселился на хутора весь сплошь; общиннаго землевладѣнія тамъ больше нѣтъ; въ непродолжительномъ времени будетъ, несомнѣнно, закончено разселеніе на хутора всѣхъ крестьянъ и казаковъ *Константиноградскаго* уѣзда той же губерніи. Отдѣльные случаи разселенія на хутора есть въ *Петербургской, Новгородской, Псковской, Екатеринославской* и въ нашемъ Бахмутскомъ уѣздѣ (въ селѣ Луганскомъ, подъ станціей Вѣролюбовкой на бывшей землѣ Крестьянскаго Банка и въ другихъ мѣстахъ).

Опытъ разселенія на хутора у насъ въ Россіи подтверждаетъ въ полной мѣрѣ всѣ тѣ выводы, которые были сдѣланы изъ опыта разверстки крестьянскихъ общинныхъ земель въ Западной Европѣ.

Вездѣ въ Россіи, гдѣ крестьяне имѣли возможность убѣдиться воочію въ выгодахъ хуторского хозяйства, разселеніе на хутора распространяется *съ безпримѣрной въ исторіи Европы быстротою;* разверстка земель производится обыкновенно *полная,* не ограничиваясь только уменьшеніемъ черезполосицы; *стремятся къ полному ея уничтоженію разселеніемъ на хутора.* Все это идетъ при этомъ по добровольному соглашенію и почину самихъ крестьянъ безъ какихъ бы то ни было мѣръ принужденія.

Средній размѣръ хуторского участка въ нечерноземной части Россіи практикою установленъ приблизительно въ 10 десятинъ, и такой размѣръ участка вполнѣ обезпечиваетъ семью даже на бѣдныхъ почвахъ Сувалкской, Смоленской, Витебской и Ковенской губерній; въ *Черниговской и Полтавской* губерніяхъ на хорошихъ черноземныхъ почвахъ хуторской участокъ въ размѣрѣ 5—6 десятинъ считается достаточнымъ для обезпеченія семьи.

Практика русскихъ крестьянъ выработала нѣсколько способовъ для разверстки надѣльныхъ земель на хуторскіе участки, именно: торгъ деньгами, торгъ землею, распредѣленіе участковъ по жребію и наконецъ по добровольному соглашенію. Способы эти подробно изложены на страницахъ 24—30 брошюры А. А. Кофода „Хуторское разселеніе“. Разверстка надѣльныхъ земель, при большомъ разнообра-

зіи формъ крестьянскаго землевладѣнія, наличности покупныхъ земель, общественныхъ и товарищескихъ, обычной разнохарактерности почвъ въ предѣлахъ надѣла одного общества и необходимости справедливаго удовлетворенія интересовъ каждаго общественника—дѣло не легкое, особенно при часто встрѣчающейся у насъ въ деревняхъ крайней запутанности юридическихъ отношеній между членами общества. Оно требуетъ большого навыка и основательнаго знакомства со всѣми выработанными практикой пріемами разверстки земель на хуторскіе участки, умѣнья примѣнять эти пріемы въ полномъ соотвѣтствіи со всей суммою мѣстныхъ условій даннаго случая, а потому къ нему нужна спеціальная подготовка. Подготовкою такихъ именно спеціалистовъ занято въ настоящее время въ Петербургѣ Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства.

Въ степной полосѣ Россіи и слѣдовательно у насъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ могутъ встрѣтиться нѣкоторыя затрудненія въ водоснабженіи возникающихъ хуторовъ; найдутся, можетъ быть, даже совершенно безводные участки. Совершенное отсутствіе воды сдѣлаетъ невозможнымъ самое разселеніе въ тѣхъ мѣстахъ на хутора. Такіе случаи будутъ однако, вѣроятно, очень рѣдки, значительно чаще придется рыть глубокіе колодцы, постановка которыхъ самимъ хуторяниномъ была бы не подъ силу. Необходимо приходить въ такихъ случаяхъ на помощь хуторянамъ безвозвратными пособіями на рытье колодцевъ, при чемъ осмотрительнымъ размѣщеніемъ этихъ колодцевъ, напримѣръ, въ мѣстахъ соприкосновенія 3—4 участковъ, расходъ этотъ можетъ быть значительно сокращенъ. Практикуется также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выдача безвозмездныхъ пособій всѣмъ разселяющимся на хутора на переносъ построекъ; размѣръ этого пособія безошибочно опредѣлить, конечно, затруднительно. Въ Гродненской, напримѣръ, губерніи оно выдается въ размѣрѣ 50—75 рублей на дворъ. По нашимъ мѣстамъ, въ виду дороговизны рабочихъ рукъ и матеріаловъ, его придется, вѣроятно, нѣсколько повысить, приблизительно рублей до 85.

Гдѣ невозможно разселеніе на хутора, по отсутствію, напримѣръ, воды, придется ограничиться введеніемъ отрубныхъ хозяйствъ или, въ *случаяхъ крайности*, только сокращеніемъ черезполосицы, сведеніемъ земли, принадлежащей одному двору въ 2—3 куска, разбивая при этомъ большія селенія на нѣсколько малыхъ, въ цѣляхъ уменьшенія разстоянія отъ дворовъ до полевой земли.

IV.

Переселеніе въ Азіатскую Россію.

Переселеніе на окраины, особенно въ Сибирь идетъ у насъ уже съ давнихъ поръ. Поднимались обыкновенно болѣе предпріимчивые люди или тѣ, которымъ дома оставаться было почему либо невозможно. Въ ближайшемъ къ намъ прошломъ оно приняло массовой характеръ подъ вліяніемъ новой причины—ощущенія земельной тѣсноты, которое въ свое время переживали всѣ народы, когда густота населенія мало-мальски увеличивалась (именно, когда на человѣка приходилось менѣе 4 десятинъ), а хозяйство оставалось общинное, съ тѣмъ примитивнымъ землепашествомъ, при которомъ, какъ, напримѣръ, теперь у насъ, десятина родитъ въ среднемъ не болѣе 30 пудовъ зерна, когда „рукъ въ хозяйствѣ некуда приложить," а ѣсть нечего. Постепенно увеличиваясь, оно замѣтно усилило съ проведеніемъ Сибирской желѣзной дороги, когда переселенческая волна разошлась по самымъ отдаленнымъ областямъ Сибири, а въ текущемъ 1907 году за Уралъ перевалило около 500000 переселенцевъ въ теченіе перваго полугодія. Переселеніе дѣлается, очевидно, вопросомъ государственной важности.

Вотъ въ краткихъ чертахъ современное положеніе этого дѣла у насъ въ Россіи.

До самаго послѣдняго времени переселеніе было, въ сущности говоря, предоставлено самому себѣ. Имѣя самыя смутныя представленія о переселенческихъ раіонахъ, о качествахъ почвы, климатическихъ условіяхъ и вообще условіяхъ жизни на новыхъ мѣстахъ, переселенцы идутъ наобумъ, буквально куда глаза глядятъ. Главная масса переселенцевъ издавна направляется въ области Тургайскую, Акмолинскую, Семипалатинскую и Уральскую; есть давнишніе русскіе поселки въ Туркестанскомъ краѣ (именно въ Семирѣчьѣ и Сыръ-Дарьинской области) и на Кавказѣ; издавна-же селились въ Томской губерніи и въ Пріамурскомъ краѣ (области: Амурская и Приморская). Есть поселенія и во многихъ другихъ раіонахъ Азіатской Россіи.

Чтобы дать возможность судить о томъ земельномъ запасѣ, которымъ мы располагаемъ въ Азіатской Россіи, привожу данныя о количествѣ земли, приходящемся на душу *обоего* пола въ различныхъ частяхъ Россіи.

Названіе раіоновъ.

	Десятинъ на душу.
Петербургскій раіонъ	4
Прибалтійскій край	$3^1/_2$
Польша	$1^1/_4$
Малороссія	$1^3/_4$
Литва (Виленскій край)	$2^3/_4$
Московскій раіонъ	$2^1/_2$
Тамбовскій раіонъ	$2^1/_4$
Пермско-Оренбургскій край	$7^1/_2$
Поволжье (Симбирскъ-Астрахань)	6
Новороссія съ Бессарабіей и Областью Войска-Донского	$3^1/_2$
Екатеринославская губернія	$2^3/_4$
Бахмутскій уѣздъ	$2^3/_4$
Кавказъ Сѣверный	$5^1/_2$
Закавказье	4
Закаспійскій край	$28^1/_3$
Южно-Сибирскій или Киргизскій край	60
Восточная Сибирь	386
Западная Сибирь	111
Архангельская, Вологодская и Олонецкая губерніи	61
Финляндія	$12^1/_2$
Въ среднемъ для всей Россіи	$15^1/_2$

Далеко, однако, не всѣ эти земли нашихъ Азіатскихъ владѣній годны для переселенія. Въ областяхъ *Уральской* (23 милліона десятинъ) *Тургайской* (42 милліона десятинъ) *Акмолинской* (62 милліона десятинъ) *Семипалатинской* (46 милліоновъ десятинъ) и *Сыръ-Дарьинской* (46 милліоновъ десятинъ) *значительныя* пространства, занятыя песками, и по качеству почвъ, а равно по недостатку воды, для заселенія не пригодны; значительныя же пространства заняты въ нѣкоторыхъ изъ нихъ кочевыми, точнѣе въ настоящее время полукочевыми киргизами. Изъ земель, занятыхъ киргизами, часть могла бы быть освобождена подъ переселенцевъ, но это можетъ быть сдѣлано не иначе какъ при одновременномъ устройствѣ киргизъ, что представляется задачей не легкой и потребуетъ продолжительнаго времени. Сколько именно имѣется въ этихъ областяхъ пригодной земли и сколько можно было-бы отдѣлить для нуждъ переселеній земли изъ киргизскихъ кочевьевъ—точно никто не знаетъ; приблизительно же

принимается, что изъ всей площади этихъ областей для переселенія пригодны не болѣе одной четверти, т. е. около 50 милліоновъ десятинъ земли, по преимуществу черноземной и, въ общемъ, ухудшающейся по направленію съ сѣвера на югъ. Климатъ этихъ областей умѣренный, схожій съ нашимъ. *Семирѣчинская* область, лежащая въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ ними, занимаетъ около 39 милліоновъ десятинъ; перерѣзана горными хребтами, въ долинахъ между которыми залегаютъ плодородныя лессовыя отложенія. Климатъ въ частяхъ, защищенныхъ отъ сѣвера горными хребтами, такъ мягокъ, что во многихъ мѣстахъ возможно уже воздѣлываніе риса и хлопка. Воздѣлываніе здѣсь хлопка освободило бы нашу хлопчато-бумажную промышленность отъ привозного американскаго. Несомнѣнно, что краю этому принадлежитъ большая будущность. Изъ всѣхъ 39 милліоновъ десятинъ первоклассныхъ земель считаютъ, опять только приблизительно, около 8 милліоновъ десятинъ. Весьма разнорѣчивыя мнѣнія высказываются и относительно того, въ какой мѣрѣ необходимы и возможны на этихъ 8 милліонахъ десятинъ оросительныя работы. Нѣкоторые полагаютъ, что большая часть этихъ земель можетъ идти въ дѣло безъ искусственнаго орошенія (т. е. безъ поливки) подъ обыкновенные или, какъ ихъ называютъ тамъ, „богарные" посѣвы, что если гдѣ въ искусственомъ орошеніи и встрѣтится надобность, то оно вездѣ возможно и не потребуетъ почти нигдѣ большихъ затратъ. Другіе же полагаютъ, что напротивъ того, на большей части этой площади потребуется искусственное орошеніе и что можетъ встрѣтиться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недостатокъ въ водѣ для устройства этого орошенія. Предоставляя окончательное выясненіе этого вопроса будущему и принимая во вниманіе, что землеотводныя работы производятся тамъ и въ настоящее время, можно съ увѣренностью сказать, что пока тамъ земля для устройства переселенцевъ есть и такая, въ сравненіи съ которой наши Екатеринославскіе черноземы идти не могутъ. Громадныя свободныя пространства есть и въ остальныхъ частяхъ Туркестана, съ великолѣпными же лессовыми почвами, но по мѣрѣ движенія на югъ тамъ ощущается все съ большей и большей силой недостатокъ въ водѣ и вопросъ запасовъ воды выдвигается на первое мѣсто при учетѣ площади пригодной для переселенія. По отношенію къ этимъ частямъ Туркестана, количество пригодной для переселенія земли также не выяснено: можно съ полною увѣренностью сказать, что и тамъ имѣются еще отличныя для переселенія мѣста, но во всякомъ случаѣ, при современныхъ условіяхъ, эти части Туркестана не могутъ, разумѣется, имѣть такого значенія съ точки зрѣнія интересовъ переселенія, какъ вышеразсмотрѣнныя шесть областей

и особенно Алтайскій горный округъ и Пріамурскій край, къ обзору которыхъ я перехожу. *Алтайскій горный округъ* (кабинетскія земли Томской губерніи)—выдающійся во всѣхъ отношеніяхъ переселенческій раіонъ. Его могучіе черноземы и хорошій климатъ издавна привлекали переселенцевъ, устраивавшихся тамъ обыкновенно лучше и быстрѣе, чѣмъ гдѣ либо. Земля Алтайскаго округа приводитъ обыкновенно въ восторгъ всѣхъ переселенцевъ и вполнѣ основательно. Въ настоящее время тамъ остается изъ назначенныхъ къ отводу земель около $6^1/_2$ милліоновъ десятинъ и нужно имѣть въ виду, что въ этомъ именно округѣ земли разбираются быстрѣе, чѣмъ гдѣ либо: въ теченіе, напримѣръ, одного нынѣшняго года тамъ роздано около полутора милліона десятинъ. На первое мѣсто послѣ Алтайскаго горнаго округа и Семирѣчья долженъ быть поставленъ *Пріамурскій край*—богатѣйшій по почвѣ и климатическимъ условіямъ раіонъ, обнимающій земли по р. Амуру и его притокамъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ Амурская область (41 милліонъ десятинъ) и Южно-Уссурійскій край (17 милліоновъ десятинъ), входящій въ составъ Приморской области (169 милліоновъ десятинъ). Южно-Уссурійскій край представляетъ исключительный интересъ и по всему укладу экономической жизни, обезпечивающему предпріимчивымъ и смѣтливымъ людямъ возможность зашибить деньгу и помимо сельскаго хозяйства. Его слѣдовало бы рекомендовать переселенцамъ съ коммерческой складкой ума. Пріамурскій край, въ противоположность Туркестану, страдаетъ скорѣе избыткомъ влаги; однако повсюду наблюдается естественное обсыханіе почвы, благодаря чему открываются все новыя и новыя мѣста для переселенія. Сколько именно есть въ Пріамурскомъ краѣ подходящей для переселенія земли—точно сказать также нельзя, какъ и по отношенію ко всѣмъ разсмотрѣннымъ уже раіонамъ; но есть полное основаніе думать, что для ближайшаго будущаго тамъ найдется еще ни одинъ милліонъ десятинъ земли степного характера, вполнѣ подходящей для нашихъ переселенцевъ. На остальныхъ переселенческихъ раіонахъ Сибири, равно на Закаспійской области и на Закавказьѣ останавливаться не буду: это раіоны второстепеннаго для насъ значенія.

Привожу данныя о пространствѣ въ милліонахъ десятинъ важнѣйшихъ переселенческихъ раіоновъ Азіатской Россіи.

Уральская область	23	милліона десятинъ.
Тургайская „	41	„ „
Акмолинская „	62	„ „
Семипалатинская область	46	„ „

Сыръ-Дарьинская „	46	милліона	десятинъ.
Семирѣченская „	39	„	„
Алтайскій горный округъ	40	„	„
Амурская область	41	„	„
Приморская „	169	„	„
Южно-Уссурійскій край—лучшая часть Приморской области	17	„	„
Всего . .	507	милліон.	десятинъ.

Для правильной оцѣнки этихъ цифръ полезно имѣть въ виду, что

1. Всего въ Азіатской Россіи безъ Кавказа 1.456 милліоновъ десятинъ, и, слѣдовательно, раіоны, включенные въ перечень, составляютъ немного больше $^1/_3$ всей площади нашихъ азіатскихъ владѣній.

2. Въ перечень не включены даже такіе завѣдомые переселенческіе раіоны, какъ Тобольская губернія и казенныя земли Томской губерніи, не говоря уже о губерніяхъ Енисейской и Иркутской и Забайкальской области (въ которой, напримѣръ, насчитывается свыше 22 милліоновъ десятинъ годной для переселенія земли).

3. Вся площадь Европейской Россіи, безъ морей, не превышаетъ 442 милліоновъ десятинъ; при чемъ губерніи Архангельская и Вологодская, лѣса и неудобныя земли Пермской и Вятской губерній занимаютъ въ общей сложности около 134 милліоновъ десятинъ, за вычетомъ коихъ (какъ мало удобныхъ для заселенія мѣстъ), въ Европейской Россіи останется не больше 308 милліоновъ десятинъ; изъ нихъ совершенно неудобной 39 милліоновъ десятинъ и удобной всего около 269 милліоновъ десятинъ.

Вотъ въ главныхъ чертахъ важнѣйшіе раіоны переселенія въ Азіатской Россіи. Богатства почвенныя и наличность вполнѣ подходящихъ климатическихъ условій въ нихъ—несомнѣнны; но во всемъ, что касается учета нашего тамъ колонизаціоннаго фонда, т. е. количества земель, пригодныхъ для нашихъ переселенцевъ (изъ степной полосы Россіи)—масса *линій*, въ большинствѣ случаевъ въ высшей степени противорѣчивыхъ, и нѣтъ *точныхъ данныхъ*, которыхъ, кстати сказать, мы никогда, вѣроятно, не дождемся, да по самому существу этого вопроса—отвѣтъ на него всегда будетъ носить въ себѣ *почтенную долю условности* по многимъ причинамъ. Во всякомъ случаѣ наши Азіатскія владѣнія и по тѣмъ перспективамъ, которыя открываются въ настоящее время, несомнѣнно могли бы послужить къ устройству милліоновъ семействъ изъ степной полосы Европейской Россіи при *расчетливомъ* расходованіи запаса удобныхъ земель и при *правильной* постановкѣ переселенческаго дѣла. Я лично никакъ

не могу согласиться съ принятыми нынче нормами душевыхъ долей въ Сибири въ 10 - 15 десятинъ, что въ среднемъ для нашей, напримѣръ, губерніи составило бы отъ 35 до 50 десятинъ на дворъ, въ то время какъ остающіеся на мѣстахъ крестьяне принуждены будутъ въ большей части черноземной Россіи довольствоваться шестью десятинами на дворъ. Принятыя нынѣ въ Сибири нарѣзки совершенно не оправдываются и дѣйствительными размѣрами переселенческихъ посѣвовъ, которые въ лучшихъ частяхъ Сибири, какъ, напримѣръ, въ Алтайскомъ горномъ округѣ не превышаютъ въ среднемъ 11,8 десятины на семью даже на десятый годъ хозяйства послѣ переселенія. Въ остальныхъ частяхъ Сибири посѣвы переселенцевъ еще меньше и въ среднемъ для всей Сибири они не достигаютъ и 7 (6,9) десятинъ на семью. Переселенецъ долженъ быть, разумѣется, обставленъ въ земельномъ отношеніи лучше, чѣмъ остающіеся на родинѣ, въ возмѣщеніе тѣхъ трудовъ и лишеній, цѣною которыхъ онъ устраивается на новыхъ мѣстахъ, но при всемъ томъ, существующія нарѣзки, при полной невозможности для переселенца использовать ихъ должнымъ образомъ даже въ отдаленномъ будущемъ, я считаю непозволительною расточительностью въ расходованіи такихъ рессурсовъ государственной жизни, какъ колонизаціонный фондъ. Мнѣ думается, что на лучшихъ земляхъ Сибири смѣло можно было бы ограничиться и половинными долями душевыхъ долей. Считать излишекъ земли необходимымъ для обезпеченія потомства переселенцевъ нѣтъ основанія. Въ основу экономическаго устройства переселенцевъ и всѣхъ нашихъ азіатскихъ владѣній *должны быть положены тѣ же начала, которыми обусловленъ экономическій ростъ всѣхъ культурныхъ странъ міра—именно, тѣсное сочетаніе сельскаго хозяйства съ другими видами добывающей и обрабатывающей промышленности.* Въ Сибири, при ея неисчерпаемыхъ ископаемыхъ богатствахъ, наличность свободныхъ рукъ не только желательна, но и необходима, какъ съ точки зрѣнія непосредственныхъ интересовъ самого сельскаго населенія, такъ и въ интересахъ общегосударственныхъ. Предопредѣленіе населенія къ закрѣпощенію въ земледѣліи на долгіе годы въ Сибири было бы не менѣе крупной ошибкой, чѣмъ въ Европейской Россіи, и не привело бы, разумѣется и тамъ, ни къ чему другому, кромѣ нищеты и голодовокъ.

Независимо отъ размѣра нарѣзокъ для выполненія переселеніемъ тѣхъ задачъ, которыя возлагаетъ на него жизнь, а равно для успѣха колонизаціи нашихъ окраинъ необходимы: прокладка новыхъ желѣзнодорожныхъ магистралей, сооруженіе подъѣздныхъ путей отъ

главныхъ магистралей вглубь страны; производство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оросительныхъ работъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ работъ по осушкѣ; организація всяческаго содѣйствія переселенцамъ въ мѣстахъ ихъ водворенія при обзаведеніи и устройствѣ своихъ новыхъ хозяйствъ и т. п. Все это потребуетъ громадныхъ затратъ и о выполненіи этихъ задачъ при нынѣшнихъ ничтожныхъ кредитахъ на переселенческое дѣло, не превышающихъ 11 милліоновъ рублей въ годъ, нельзя конечно и думать *). При такихъ отпускахъ денегъ, переселенческое управленіе не въ состояніи дать должнаго развитія даже только землеотводнымъ работамъ и своевременно нарѣзать въ необходимомъ количествѣ участки для прибывающихъ переселенцевъ. По недостатку же средствъ и ограниченности штатовъ управленія все „устройство" переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ сводится на практикѣ къ однимъ отводамъ участковъ. Номинально каждому переселенцу, кромѣ того, полагается ссуда въ размѣрѣ 160 рублей на дворъ на обзаведеніе хозяйствомъ, но получаютъ переселенцы изъ этихъ 160 рублей часто не болѣе 40—50 рублей, а иногда по 15 и даже по 10 рублей на дворъ. Такія выдачи не могутъ, конечно, оказать существенной помощи и ведутъ только къ непроизводительной тратѣ государственныхъ денегъ, а въ переселенцахъ воспитываютъ совершенно превратные взгляды на правительственную имъ помощь, которая въ такомъ видѣ принимается переселенцами какъ положенное имъ „царское жалованье", которое они часто и требуютъ отъ чиновъ переселенческаго управленія, будучи увѣрены въ своей правотѣ и не желая, въ расчетѣ на „жалованье", ничего дѣлать. Заѣхавъ за многія тысячи верстъ отъ родины, въ совершенно непривычныя, а нерѣдко неподходящія условія жизни между чужими людьми, часто безъ достаточныхъ средствъ, переселенцы въ полномъ смыслѣ слова были брошены на произволъ судьбы. Лишенные добраго совѣта и столь необходимаго на первыхъ порахъ руководства, они на всемъ обыкновенно переплачиваютъ, впадаютъ въ непоправимыя ошибки, часто дѣлаются жертвами всякой эксплоатаціи, быстро истощаютъ скудные запасы своихъ „капиталовъ" и при малѣйшей неудачѣ разоряются въ конецъ. При теперешней постановкѣ этого дѣла въ Сибири устраиваются хорошо и быстро богатѣютъ только сильные хозяева. *Ѣхать въ Сибирь менѣе, чѣмъ съ тремя стами рублей во всякомъ случаѣ рискованно* исключеніе составляютъ только ремесленники и главнымъ образомъ кузнецы, которые легко устраиваются съ сотней рублей, особенно вблизи къ киргизскимъ кочевьямъ.

*) За 12 лѣтъ по 1905 г. включительно на нужды переселенія отпущено всего около 29 милліоновъ рублей.

Самый переѣздъ переселенца съ семьей въ Сибирь—своего рода подвигъ и жестокое испытаніе. При современныхъ размѣрахъ переселенческаго движенія, желѣзныя дороги не въ состояніи дать необходимаго числа не только классныхъ, но даже оборудованныхъ товарныхъ вагоновъ. На станціяхъ, особенно большихъ узловыхъ, образуются цѣлыя залежи переселенцевъ. Снабженіе переселенцевъ горячею пищею въ пути и медицинская имъ помощь поставлены въ высшей степени неудовлетворительно.

Вотъ истинныя причины того, что при несомнѣнномъ земельномъ богатствѣ и отличномъ качествѣ сибирскихъ почвъ, при душевыхъ доляхъ отъ 10 до 15 десятинъ или отъ 30—50 десятинъ въ среднемъ на дворъ,—переселеніе разорило и продолжаетъ разорять ежегодно тысячи крестьянскихъ семей. Достаточно сказать, что около 17% всѣхъ переселенцевъ, направляющихся въ Сибирь, дальше Челябинска не проѣзжаютъ и возвращаются домой.

Этого сжатаго очерка современнаго состоянія переселенія достаточно для того, чтобы составить себѣ должное представленіе о той грандіозной работѣ, которую предстоитъ государству выполнить при разрѣшеніи задачъ переселенія. Правительство одно *безъ содѣйствія общественныхъ силъ* выполнить этой работы не будетъ въ состояніи. По самому характеру своему работа эта требуетъ, несомнѣнно, самаго дѣятельнаго участія въ ней общества, особенно во всемъ, что касается организаціи переселенческаго движенія на мѣстахъ, откуда переселенцы выѣзжаютъ, облегченія имъ переѣзда въ Сибирь и устройства ихъ по водвореніи на новыхъ мѣстахъ жительства. Чрезвычайно благотворные результаты дѣятельности общеземской организаціи, взявшей на себя попеченіе о переселенцахъ во время переѣзда ихъ въ Сибирь, и несомнѣнные успѣхи, достигнутые въ дѣлѣ упорядоченія переселенія Полтавскимъ земствомъ, служатъ лучшимъ доказательствомъ возможности и полной цѣлесообразности участія общественныхъ силъ въ этомъ дѣлѣ государственной важности. Съ этой точки зрѣнія нельзя не привѣтствовать бывшаго въ Харьковѣ съ 3 по 5-е октября сего года областного съѣзда по переселенческому дѣлу, намѣчающаго объединеніе работъ всѣхъ земствъ юга Россіи въ этомъ направленіи.

Изъ личныхъ моихъ бесѣдъ съ общественными дѣятелями Полтавской губерніи во время моей поѣздки въ Полтаву въ сентябрѣ т. г., а равно изъ обмѣна мыслей на Харьковскомъ областномъ съѣздѣ какъ съ общественными дѣятелями, такъ и съ представителями переселенческаго управленія, выяснилось, что наибольшія затрудненія

встрѣчаются въ разрѣшеніи трехъ слѣдующихъ вопросовъ: *1) организація денежной помощи переселенцамъ въ Сибири на мѣстахъ водворенія, 2) ликвидація имущества переселенцевъ на мѣстахъ прежняго жительства при выѣздѣ въ Сибирь и 3) переселеніе въ Сибирь неимущаго люда, не обладающаго необходимыми средствами (около 300 рублей) для устройства хозяйства въ Сибири.* Вопросы эти вызвали живой и продолжительный обмѣнъ мыслей на областномъ съѣздѣ, но единства взглядовъ по нимъ не установлено.

Денежная правительственная помощь въ томъ видѣ, въ какомъ она практиковалась до настоящаго времени, совершенно не достигаетъ цѣли и скорѣе даетъ отрицательные результаты. При аккуратной выдачѣ пособій въ полномъ размѣрѣ и при значительномъ увеличеніи переселенія, съ чѣмъ, судя по опыту текущаго года, придется считаться въ самомъ непродолжительномъ времени, выдача такихъ безвозвратныхъ пособій легла бы тяжелымъ бременемъ на нашъ государственный бюджетъ. Не желательна такая форма поддержки переселенцевъ и по соображеніямъ моральнаго свойства. Мнѣ думается, что наиболѣе здоровое разрѣшеніе вопросъ этотъ получитъ въ широкомъ развитіи *мелкаго государственнаго кредита* въ раіонахъ переселенія и въ распространеніи между переселенцами сельскохозяйственныхъ товариществъ и союзовъ.

Правильная постановка тамъ мелкаго кредита въ непосредственной близи къ населенію и насажденіе сельскохозяйственныхъ товариществъ и союзовъ взаимопомощи, по типу, напримѣръ, германскихъ кооперативныхъ обществъ, заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что успѣхъ въ этомъ направленіи далъ бы, вѣроятно, вполнѣ удовлетворительное разрѣшеніе и третьему изъ вышеприведенныхъ вопросовъ—переселенію въ Сибирь неимущаго люда, не имѣющаго въ наличности тѣхъ 300 рублей, которые необходимы, какъ установилъ опытъ, для обзаведенія хозяйства въ Сибири. Лично я такой постановкѣ дѣла особенно сочувствую въ твердомъ убѣжденіи, что вся система помощи переселенцамъ должна быть направлена къ подъему въ нихъ *самодѣятельности*, которая только одна и можетъ поставить ихъ на ноги и создастъ изъ нихъ истинныхъ колонизаторовъ нашихъ окраинъ. Получая землю даромъ—есть полная возможность справиться съ обязательствами по кредиту на обзаведеніе. Съ другой стороны нѣкоторый расходъ, который потребуется со стороны государства на всю эту организацію, съ лихвой покроется увеличеніемъ доходности съ нашихъ окраинъ. По даннымъ Переселенческаго Управленія государственный доходъ съ десятины земель, за-

нятыхъ переселенцами, уже и въ настоящее время поднялся съ 5 на 20 коп., т. е. увеличился въ 4 раза.

По отношенію къ вопросу о ликвидаціи имущества переселяющихся—на родинѣ, на съѣздѣ выяснились 2 теченія мысли: одни основываютъ ее на содѣйствіи Крестьянскаго Банка, въ предположеніи распространенія ссудъ Банка не только на надѣльныя земли переселяющихся, но и на все остальное ихъ недвижимое имущество. Другіе, указывая на крайнюю медлительность дѣйствій Банка, не ожидаютъ отъ такого рѣшенія вопроса желательныхъ результатовъ и полагаютъ, что за это дѣло слѣдовало бы взяться земству, которое могло бы вести его съ большей энергіей, меньшимъ формализмомъ и потому съ большимъ успѣхомъ. Мнѣ кажется, что операція такого рода крайне осложнила бы работу земства. Надо затѣмъ имѣть въ виду, что при выселеніи одной тысячи дворовъ, т. е. приблизительно 5—6 тысячъ душъ, считая на дворъ отъ 1 до 3 десятинъ и по 150 рублей за десятину съ надбавкой на постройку хатъ по 20% къ стоимости земли,—ссуда достигнетъ 400 и болѣе тысячъ рублей.

Затруднительность продажи переселяющимся своего имущества зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что уѣзжающему недостаточно продать его по извѣстной даже высокой цѣнѣ; *ему нужно получить на руки всѣ слѣдуемыя деньги сразу*. Уплатить же всѣ деньги сразу можетъ только богачъ, который, какъ это наблюдается въ дѣйствительности, и является поэтому единственнымъ скупщикомъ такого имущества, не имѣя конкурентовъ, беретъ его за полъ цѣны, а иногда и дешевле. Я полагалъ бы, что единственный выходъ изъ этого положенія—*допущеніе свободной продажи земли и всего имущества переселяющихся съ вольнаго торга и постороннимъ данному обществу лицамъ, безъ всякаго ограниченія права покупки такихъ имуществъ*. Выдача при этомъ ссудъ тѣмъ же Крестьянскимъ Банкомъ подъ земли и даже, можетъ быть, подъ остальное недвижимое имущество, упрощеннымъ порядкомъ по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій и при соотвѣтствующемъ засвидѣтельствованіи агентомъ земства дала бы возможность покупать имущество переселяющихся не только богачамъ, но и среднимъ хозяевамъ. Это увеличило бы конкуренцію и естественнымъ порядкомъ подняло бы продажную цѣну имущества переселяющихся до его дѣйствительной стоимости, устранивъ въ то же время вѣроятность скупки такихъ имуществъ кулаками „со стороны". Для перевозки въ Сибирь бричекъ, сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій должны быть установлены самые льготные тарифы, какъ потому, что тамъ

все это дорого, такъ и потому, что при продажѣ подержаннаго инвентаря за него рѣдко выручается больше 1/8 его покупной цѣны, а между тѣмъ онъ часто могъ бы еще много лѣтъ служить и въ Сибири. Скотъ же, напротивъ того, надо обязательно продавать здѣсь на мѣстѣ, такъ какъ и лошади и коровы въ Сибири по крайней мѣрѣ на треть стоимости дешевле, чѣмъ здѣсь; лошадь средняя 30—35, хорошая 50—60 рублей, которой здѣсь меньше, какъ за 80—90 рублей купить нельзя; корова средняя 18—20, лучшая 40—45 рублей *).

Въ заключеніе нѣсколько словъ о переселенческой организаціи Полтавскаго земства. Полтавское земство давно уже работаетъ въ этомъ дѣлѣ. Въ настоящее время оно содержитъ шесть старшихъ агентовъ по переселенію, изъ коихъ три находятся на мѣстѣ въ губерніи и три въ Сибири. Черезъ посредство своихъ агентовъ земство методически распространяетъ въ населеніи необходимыя свѣдѣнія о переселенческихъ раіонахъ, наиболѣе подходящихъ для населенія Полтавской губерніи, путемъ печатной и устной пропаганды черезъ существующіе въ губерніи сельскохозяйственные совѣты и иными способами; формируетъ ходаческія партіи и руководитъ ими при поѣздкахъ для пріисканія земель въ Сибири; снабжаетъ переселенцевъ горячею пищею въ пути, гдѣ нельзя воспользоваться правительственными продовольственными пунктами; устраняетъ не вызываемыя необходимостью задержки на желѣзныхъ дорогахъ; ограждаетъ переселенцевъ отъ произвола желѣзнодорожныхъ агентовъ, а по прибытіи на мѣста водворенія даетъ указаніе относительно того, гдѣ, что и по какой цѣнѣ можно купить и какъ обзавестись всѣмъ необходимымъ съ наименьшими затратами, о мѣстныхъ особенностяхъ веденія хозяйства и т. п. Каждый изъ старшихъ агентовъ земства получаетъ не менѣе 2400 рублей жалованья и, вмѣстѣ съ расходами по разъѣздамъ, обходится обыкновенно земству въ 3000 р. въ годъ. Вся же переселенческая организація, включая и поѣздки губернскаго агронома Ю. Ю. Соколовскаго въ Сибирь для обслѣдованія раіоновъ, наиболѣе подходящихъ по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ для переселенцевъ изъ Полтавской губеріи, обойдется земству въ текущемъ году приблизительно въ 31 тысячу рублей. Такая организація можетъ справиться съ переселеніемъ въ Си-

---

*) *Примѣчаніе* Исключеніе составляетъ Пріамурскій край, особенно вблизи Китайской границы. Лошади, напротивъ, очень дороги; мелкая Манджурская рублей по 100—150; покрупнѣе—Томская—200—250 рублей; пара среднихъ воловъ до 250 рублей.

бирь 30—35 тысячъ человѣкъ и потому Полтавское земство принимаетъ, что вся переселенческая организація обходится ему въ среднемъ по одному рублю на каждаго переселенца.

V.

Заключительные выводы.

Я не располагаю точными статистическими данными по Екатеринославской губерніи. Думаю, однако, что мы не встрѣтимъ и здѣсь рѣшительно никакихъ ни естественныхъ, ни бытовыхъ особенностей, которыя создавали бы неодолимыя препятствія къ осуществленію намѣченной общей частью моего доклада земельной реформы. Въ основу землеустройства крестьянъ и у насъ въ губерніи должно быть несомнѣнно положено безотлагательное уничтоженіе общиннаго землевладѣнія и переходъ на хуторское хозяйство вездѣ, гдѣ это возможно, на нынѣ принадлежащихъ крестьянамъ надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ. Только такое землеустройство можетъ внести коренныя улучшенія въ жизнь крестьянскаго населенія. Переселеніе мѣра воспособленія; само по себѣ взятое безъ землеустройства крестьянъ на мѣстахъ въ Европейской Россіи, оно не внесетъ существенныхъ измѣненій въ положеніе крестьянскаго хозяйства.

Вѣроятность затруднительности водоснабженія хуторовъ въ нѣкоторыхъ районахъ нашей губерніи заставитъ, можетъ быть, отказаться отъ разверстки тамъ крестьянскихъ земель на хутора и ограничиться, смотря по естественнымъ условіямъ, или переходомъ на отрубныя хозяйства или, въ случаяхъ крайности, только сокращеніемъ черезполосицы, сведеніемъ земель, принадлежащихъ одному двору, въ 2—3 куска, разбивая при этомъ большія селенія на нѣсколько малыхъ въ цѣляхъ уменьшенія разстоянія отъ дворовъ до полевой земли. Весьма распространенныя въ губерніи разнаго рода карьеры и тому подобныя общественныя доходныя статьи придется вѣроятно оставлять въ общественномъ владѣніи и пользованіи. Нѣдра правильнѣе было-бы, повидимому, оставлять въ общинномъ владѣніи.

Сознаніе невыгодъ современнаго порядка пользованія общественными землями и губительнаго вліянія его на крестьянскія хозяйства замѣтно повсемѣстно въ губерніи. Съ другой стороны наши крестьяне начинаютъ уже кое-гдѣ обстраиваться болѣе фундаментально, что при дальнѣйшемъ промедленіи можетъ создать разселенію современ-

ныхъ деревень серьезныя препятствія. По этимъ соображеніямъ переходъ къ хуторскому и отрубному хозяйству слѣдуетъ считать вполнѣ своевременнымъ; за это дѣло надо браться и не теряя времени.

Примѣнительно къ испытанному уже продолжительной практикой другихъ государствъ, принятому къ Полтавской и Черниговской губерніяхъ на черноземныхъ почвахъ размѣру хуторского участка въ 5—6 десятинъ и во вниманіе высокихъ качествъ черноземовъ нашей губерніи, я полагалъ бы за норму хуторского участка принять на хорошихъ земляхъ—6 десятинъ, увеличивая его по мѣрѣ ухудшенія почвы. Такая норма находилась бы въ полномъ соотвѣтствіи съ вѣроятнымъ для нашей губерніи количествомъ земли, приходящейся въ среднемъ на большую часть крестьянскихъ дворовъ; она находитъ основаніе въ наличности постороннихъ сельскому хозяйству заработковъ въ нашей губерніи, а равно находитъ также полное подтвержденіе и въ практикѣ разселенія на хутора крестьянъ въ нечерноземныхъ губерніяхъ (Сувалкская, Смоленская, Витебская и др.), гдѣ, какъ я уже доложилъ, на крестьянскій хуторъ нарѣзается обыкновенно около 10 десятинъ, которыя, при правильномъ веденіи хозяйства, вполнѣ обезпечиваютъ семью даже на бѣдныхъ началахъ.

Останавливаясь на размѣрѣ хуторского участка въ 6 десятинъ, я полагалъ-бы полезнымъ въ цѣляхъ выясненія мѣры возможности перехода на хутора для крестьянскихъ дворовъ въ зависимости отъ принадлежащей имъ земли, разбить ихъ на 7 категорій:

1) безземельные,
2) имѣющіе до 1-й десятины,
3) имѣющіе свыше 1 до 2-хъ десятинъ,
4) имѣющіе свыше 2 до 3-хъ десятинъ,
5) имѣющіе отъ 3 до $5^1/_2$ десятинъ,
6) имѣющіе около 6 десятинъ и
7) имѣющіе свыше 6 десятинъ.

Дворы 6-й и 7-й категоріи, имѣющіе 6 и болѣе десятинъ каждый, владѣютъ уже достаточнымъ для хуторского хозяйства количествомъ земли и для нихъ переходъ на хутора наиболѣе простъ. Это ясно. Дворы 5-й категоріи также могли бы безъ особыхъ затрудненій перейти на хуторское хозяйство, округливъ свои участки до 6 десятинъ прикупкою земли у малоземельныхъ, которые рѣшатъ выселяться въ другія мѣста. Положеніе дворовъ 4-й категоріи, имѣющихъ всего отъ 2 до 3 десятинъ, уже менѣе благопріятно, такъ какъ имъ для округленія своихъ участковъ до 6 десятинъ пришлось бы докупить земли значительно больше, чѣмъ дворамъ предыдущей категоріи, что боль-

шинству изъ нихъ будетъ вѣроятно не подъ силу. Наиболѣе же затруднительно положеніе дворовъ 1-й, 2-й и 3-й категорій, то есть безземельнымъ и имѣющимъ до 2-хъ десятинъ земли. Дворамъ безземельнымъ и такъ называемымъ дарственникамъ, сидящимъ на четвертныхъ надѣлахъ, переходъ къ хуторскому хозяйству разумѣется невозможенъ. Тѣмъ изъ безземельныхъ, которые не могли бы собрать приблизительно 300 рублей денегъ, даже продавъ все свое имущество, я не рекомендовалъ бы рисковать переселеніемъ въ Сибирь; имъ правильнѣе было-бы, повидимому, пристроиться къ мѣстнымъ заводамъ и рудникамъ. Имѣющіе около 2-хъ десятинъ земли, продавъ ее и все имущество, въ большинствѣ случаевъ выручатъ въ общемъ свыше 300 рублей. Имъ вполнѣ доступно и переселеніе въ Сибирь безъ всякаго риска. Тѣмъ, однако, кто изъ нихъ въ настоящее время уже пристроился на заводахъ и рудникахъ я не совѣтывалъ бы срываться съ мѣстъ: отъ добра добра не ищутъ; имъ лучше, можетъ быть, иногда было бы воспользоваться всегда наблюдаемымъ при разселеніи на хутора подъемомъ цѣнъ на крестьянскія земли, распродать свое хозяйство и окончательно пристроиться къ горнопромышленнымъ и инымъ предпріятіямъ. Думаю въ тоже время, что во многихъ мѣстахъ будетъ вполнѣ основательно примѣнять хуторское разселеніе и на участкахъ менѣе 6 десятинъ, по обстоятельному изученію всѣхъ мѣстныхъ условій для каждаго даннаго случая. Такіе уменьшенные хуторскіе участки, взятые сами по себѣ безъ постороннихъ заработковъ, не всегда будутъ, конечно, въ состояніи обезпечить семьи, но съ другой стороны, при общинномъ землевладѣніи съ черезполосицей, прогуломъ третьей части пахотной земли подъ толокой, при невозможности удобрять ее навозомъ,—земля малоземельнымъ дворамъ не даетъ въ сущности ничего, а потому даже для такихъ дворовъ, скажемъ, имѣющихъ—3 десятины, переходъ на хуторское хозяйство смыслъ все таки имѣетъ, особенно въ тѣхъ раіонахъ, въ которыхъ имѣются по близости посторонніе заработки, дающіе у насъ въ губерніи часто большое подспорье крестьянскому хозяйству, а иногда, обезпечивающіе крестьянъ лучше, чѣмъ сельское хозяйство даже при значительныхъ количествахъ земли.

Дѣлая эти указанія, я только намѣчаю нѣкоторые пути къ разрѣшенію всѣхъ тѣхъ вопросовъ, съ которыми придется столкнуться при разселеніи на хутора, но отнюдь не имѣю въ виду давать какихъ либо непреложныхъ правилъ въ этомъ отношеніи. Правильное рѣшеніе такого рода вопросовъ можетъ быть достигнуто только самымъ тщательнымъ изученіемъ положенія каждаго хозяйства въ отдѣльности.

Считаю необходимымъ особенно предостеречь отъ ошибокъ, которыя были сдѣланы при разверстаніи крестьянскихъ земель въ Швеціи, примѣръ которой ясно говоритъ о необходимости перехода сразу, на хутора вездѣ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ. Ошибки, сдѣланныя въ Швеціи, были нѣсколько позже повторены въ Пруссіи, гдѣ также долго, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, хуторскимъ разселеніемъ какъ-то пренебрегали и останавливались на полъ-дорогѣ, ограничиваясь только уменьшеніемъ черезполосицы, а не совершеннымъ уничтоженіемъ ея. Жизнь заставила все-таки и въ Швеціи и въ Пруссіи обратиться къ хуторскому разселенію; при чемъ приходилось передѣлывать наново многое изъ того, что было сдѣлано при первомъ разверстаніи, чѣмъ крестьянъ вводили въ убытки и непроизводительные расходы, надолго подрывавшіе иногда благосостояніе крестьянскаго хозяйства.

Несмотря на отмѣченную выше возможность постороннихъ заработковъ въ нашей губерніи, наличность казенныхъ, банковскихъ и предложенныхъ въ продажу частновладѣльческихъ земель, переселеніе въ Сибирь и на окраины Россіи вообще все-таки будетъ имѣть мѣсто и у насъ, особенно при правильной постановкѣ дѣла переселенія, какъ потому, что это во многомъ зависитъ отъ личныхъ вкусовъ и наклонностей каждаго, такъ и потому, что въ Азіатской Россіи нарѣзки земли дѣлаются большія въ 10—15 десятинъ на мужскую душу, а обзавестись хозяйствомъ и стать прочно на ноги тамъ можно скорѣе и съ меньшими затратами. Я не говорю уже о сказочныхъ мѣстами тамъ почвенныхъ богатствахъ, исключительно благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ и неисчерпаемыхъ ископаемыхъ богатствахъ, которыя дождутся же своего времени.

Въ переселеніи не могутъ быть терпимы никакія ограниченія и стѣсненія, но въ то же время рекомендовать переселеніе можно только тѣмъ, кто располагаетъ на обзаведеніе хозяйствомъ приблизительно 300 рублей. Знатоки Сибири говорятъ: „по сибирскому климату и почвѣ можно быть очень зажиточнымъ, если есть три лошади; иначе отъ хозяйства толку ждать нельзя“.

При всемъ богатствѣ, какъ въ почвенномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ многихъ частей Азіатской Россіи, изъ всѣхъ ея областей и раіоновъ на первое мѣсто долженъ быть поставленъ въ настоящее время Алтайскій горный округъ. Нигдѣ въ Сибири переселенцы не обзаводятся такъ быстро хозяйствомъ и нигдѣ хозяйство ихъ не достигаетъ такого благосостоянія, какъ въ Алтайскомъ горномъ округѣ. Затѣмъ слѣдуетъ Пріамурскій край и Семи-

рѣчье; хороша Акмолинская область и нѣкоторые уѣзды Тургайской области. Съ проведеніемъ Уссурійской желѣзной дороги первенство вѣроятно перейдетъ къ Пріамурскому краю, *) съ поразительнымъ богатствомъ почвенныхъ и климатическихъ условій.

Большимъ воспособленіемъ устройству быта нашихъ крестьянъ могли бы послужить имѣющіеся во многихъ сельскихъ обществахъ общественные капиталы на покупку земли. Они не имѣютъ прямого назначенія содѣйствовать переходу на хуторское хозяйство, но по существу, они должны служить цѣлямъ землеустройства въ широкомъ смыслѣ этого слова. Принимая во вниманіе, что переходъ къ хуторскому и отрубному хозяйству съ перемѣщеніемъ избытка населенія на покупныя земли въ Европейской Россіи или на казенныя земли Сибири вполнѣ разрѣшилъ бы вопросъ о землеустройствѣ нашихъ крестьянъ, я полагалъ бы цѣлесообразнымъ и желательнымъ возбудить когда придетъ пора, ходатайство предъ надлежащими властями о разрѣшеніи обратить эти капиталы на нужды хуторского разселенія и сопряженнаго съ нимъ землеустройства той части крестьянъ, которой, по недостатку земли, придется при этомъ выселяться изъ прежнихъ мѣстъ жительства; распространяя денежную помощь изъ общественныхъ капиталовъ какъ на тѣхъ, которые будутъ переходить на покупныя земли, такъ равно и на переселяющихся въ Сибирь.

Ограничиваясь этими общими соображеніями и исходя изъ нихъ, я полагалъ-бы необходимымъ:

1) Широкую устную печатную пропаганду въ населеніи безотлагательной необходимости уничтоженія общиннаго землевладѣнія и перехода къ хуторскому, а гдѣ это невозможно, къ отрубному хозяйству: въ крайности же, сокращенію черезполосицы, съ разбивкою большихъ селеній на мелкія, для уменьшенія разстоянія дворовъ отъ полей; уничтоженія толоки (третьей смѣны трехполья) съ введеніемъ, вмѣсто нея, травосѣянія и кормовыхъ растеній, при удобреніи полей навозомъ, гдѣ оно примѣнимо.

2) Устройство во всѣхъ частяхъ губерніи хуторскихъ показныхъ хозяйствъ группами не меньше 5—10 хуторовъ вмѣстѣ, пользуясь для этой цѣли казенными и банковскими землями.

3) Принимая во вниманіе, что достаточно наглядныхъ и убѣдительныхъ результатовъ нельзя ожидать отъ нашихъ хуторовъ раньше 5 лѣтъ послѣ ихъ насажденія,— примѣнять поѣздки выборныхъ отъ населенія за счетъ земства въ Полтавскую, Волынскую, Подольскую и др. губерніи для ознакомленія съ хуторскими хозяйствами.

*) Особенно Уссурійскій край.

4) Обставить наши хуторскія и отрубныя хозяйства самой заботливой агрономической помощью; открыть имъ кредитъ и оказывать всяческую поддержку въ обзаведеніи сѣменами и вообще всѣмъ необходимымъ, памятуя, что успѣхъ всѣхъ этихъ нарождающихся хуторовъ—есть фундаментъ всего будущаго землеустройства нашихъ крестьянъ.

5) Выдавать безвозвратныя отъ земства пособія:

а) На переносъ построекъ изъ деревень на хутора, а равно при переходѣ на отрубное хозяйство, если разселеніе на хутора, по мѣстнымъ условіямъ, совершенно невозможно. Размѣръ такого пособія можно было бы опредѣлить рублей до 85. Есть полное основаніе думать, что въ полномъ размѣрѣ выдавать его придется только въ началѣ разселенія, примѣрно, первой четверти всего числа разселяющихся дворовъ; вторая четверть перейдетъ на хутора, вѣроятно, и при половинномъ размѣрѣ пособія, а по отношенію ко второй половинѣ дворовъ можно будетъ ограничиться выдачею пособій только въ исключительныхъ случаяхъ—наиболѣе нуждающимся. Сельскія общества, обладающія достаточными общественными капиталами, обойдутся и безъ пособій.

б) На устройство колодцевъ на хуторахъ, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ устройство колодцевъ будетъ сопряжено съ непосильнымъ для хуторянъ расходомъ.

Выдача такихъ безвозвратныхъ пособій со временемъ, когда хуторское разселеніе пойдетъ полнымъ ходомъ, можетъ потребовать отъ насъ крупныхъ ассигновокъ, но мы должны идти на нихъ не останавливаясь ни передъ какими жертвами, такъ какъ землеустройство крестьянъ и поднятіе ихъ благосостояніе—есть важнѣйшій вопросъ современной русской жизни. Съ другой стороны, открытіе широкаго государственнаго безпроцентнаго кредита переселяющимся на хутора могло бы значительно облегчить земскую кассу.

6) Всѣ землемѣрныя работы по разверсткѣ крестьянскихъ земель производить на счетъ казны, а гдѣ казенныхъ отпусковъ не хватитъ —на счетъ земства.

7) Всемѣрно содѣйствовать образованію хуторянами сельскохозяйственныхъ товариществъ и союзовъ взаимопомощи.

8) Въ виду того, что разверстка крестьянскихъ земель при переходѣ на хуторское хозяйство при сложности и большой мѣстами запутанности правовой стороны общиннаго землевладѣнія и большого разнообразія естественныхъ условій часто въ предѣлахъ владѣній даже одного общества, представляютъ большія трудности, а Земле-

устроительныя Комиссіи подготовленными для этого людьми не располагаютъ,—содержать на счетъ земства инструкторовъ землеустройства крестьянъ, подготовкой которыхъ занято въ настоящее время Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства. Окладъ жалованья лучшимъ инструкторамъ опредѣляется въ 2500 руб. въ годъ. Не слѣдуетъ при этомъ думать, что такіе инструкторы будутъ непосредственно исполнять и землемѣрныя работы по разверсткѣ крестьянскихъ земель. Ихъ главное назначеніе—пропаганда живымъ словомъ выгодъ хуторского разселенія, подробное изученіе мѣстныхъ условій, примиреніе противорѣчивыхъ, въ большинствѣ случаевъ, интересовъ членовъ общества и выработка въ соотвѣтствіи съ ними общаго плана разверстки земли въ каждомъ данномъ случаѣ. Это громадная и трудная работа, съ которой дай Богъ справиться, если даже считать по одному такому инструктору на каждый уѣздъ. Самыя же землемѣрныя работы должны выполняться землемѣрами уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій. Наличнаго числа этихъ землемѣровъ несомнѣнно не хватитъ, если хуторское разселеніе пойдетъ полнымъ ходомъ. Сознавая это, Главное Управленіе добавляетъ на нашу губернію на 1908 г. 25 землемѣровъ и, вѣроятно, въ случаѣ надобности пойдетъ въ этомъ отношеніи и дальше. Но есть еще другая сторона этого дѣла, которой одно число землемѣровъ не разрѣшитъ: практика даже нашей губерніи, показываетъ, что далеко не всѣ землемѣры удовлетворительно справляются съ разбивкой крестьянскихъ земель на хуторскіе участки даже по готовому общему плану разверстки и часто дѣлаютъ грубыя ошибки, ложащіяся въ лучшемъ случаѣ, большимъ накладнымъ расходомъ и на земскій и на крестьянскій карманъ. Въ этихъ видахъ безусловно желательно обратить вниманіе Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства на безотлагательную необходимость подысканія для Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій старшихъ землемѣровъ, вполнѣ владѣющихъ этимъ дѣломъ. Принимая во вниманіе, что неумѣлое выполненіе этихъ работъ введетъ и крестьянъ и земство въ крупные убытки и можетъ совершенно погубить все дѣло, я полагалъ-бы, при этомъ, что, въ случаѣ если Главное Управленіе оказалось бы не въ состояніи прійти намъ въ этомъ отношеніи на помощь—слѣдуетъ, не останавливаясь передъ расходами, озаботиться своевременнымъ приглашеніемъ на службу въ земство искушенныхъ въ разверстаніи крестьянскихъ земель на хутора и отрубные участки землемѣровъ въ числѣ хотя бы 4-хъ человѣкъ на всю губернію и только на 1—2 года, пока наши казенные землемѣры освоятся вполнѣ съ этимъ дѣломъ, войдя для этой цѣли въ сношеніе съ финляндскими властями.

9) Принять безотлагательно всѣ мѣры къ широкому распространенію въ населеніи правильныхъ свѣдѣній о районахъ Азіатской Россіи, наиболѣе подходящихъ для переселенцевъ нашей губерніи.

10) Взять въ свои руки организацію ходаческихъ партій и доставленіе ходаковъ, а равно переселенческихъ партій въ мѣста переселенія, ограждая ихъ отъ тѣхъ мытарствъ, которыя они претерпѣваютъ при передвиженіи по желѣзнымъ дорогамъ и по прибытіи въ Сибирь; при чемъ особенное вниманіе должно быть обращено на своевременную доставку желѣзными дорогами достаточнаго количества оборудованныхъ должнымъ образомъ вагоновъ; на снабженіе нашихъ партій горячею пищею и оказаніе имъ въ пути медицинской помощи, гдѣ воздѣйствіемъ на правительственныя учрежденія, а гдѣ и за счетъ земства; за устраненіе задержекъ въ пути, часто зависящихъ отъ произвола желѣзнодорожныхъ агентовъ и вызывающихъ иногда буквально цѣлыя залежи переселенцевъ, особенно на узловыхъ станціяхъ. Необходимо указывать ходакамъ и переселенцамъ черезъ своихъ агентовъ всякое содѣйствіе вліяніемъ на надлежащихъ правительственныхъ агентовъ и совѣтомъ къ скорѣйшему, наилучшему и возможно болѣе дешевому устройству ихъ на мѣстахъ по пріѣздѣ въ Сибирь. Мы должны при этомъ имѣть въ виду, что на 1908 годъ зачислено уже около 300.000 душевыхъ долей, и что поэтому къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ съ весны 1908 г. подлежитъ около 400000 переселенцевъ Ходаческое движеніе будетъ закрыто до іюля будущаго года; при чемъ исключеніе предположено сдѣлать только для ходаческихъ партій, организуемыхъ земствами.

11) Обзавестись для выполненія всего вышеуказаннаго въ п. 10 агентами по переселенію двухъ категорій: а) мѣстными, для исполненія работъ по переселенію въ предѣлахъ губерніи, б) въ Сибири, для водворенія и устройства тамъ переселенцевъ. Кромѣ этихъ старшихъ агентовъ, придется еще имѣть субъ-агентовъ, для сопровожденія ходаковъ и переселенческихъ партій по желѣзнымъ дорогамъ.

Старшіе агенты первой категоріи вѣроятно будутъ содержаться уѣздными земствами и работать каждый въ предѣлахъ своего уѣзда. Для водворенія же и устройства переселенцевъ въ Сибири, мнѣ думается, правильнѣе было бы пригласить одного или двухъ на средства Губернскаго Земства. Старшіе агенты должны быть основательно знакомы съ переселенческимъ дѣломъ. Главное переселенческое управленіе идя на встрѣчу начинаніямъ земствъ въ этомъ направленіи, выражаетъ готовность рекомендовать людей, вполнѣ отвѣчающихъ такому назначенію, изъ числа лицъ достаточно поработавшихъ

уже въ переселенческой организаціи въ Сибири. Старшіе агенты земства, получая содержаніе отъ земства пользовались бы правами правительственныхъ агентовъ. Содержаніе каждаго изъ старшихъ агентовъ слѣдуетъ считать не менѣе 3000 рублей въ годъ съ разъѣздными расходами; субъ-агентовъ—не менѣе 600 рублей въ годъ каждаго съ разъѣздными расходами въ размѣрѣ дѣйствительной надобности. Останавливаясь не на нѣсколькихъ, на какомъ нибудь одномъ-двухъ районахъ въ Сибири, напримѣръ въ Алтайскомъ горномъ округѣ и Южно-Уссурійскомъ краѣ, мы могли бы ограничиться меньшимъ числомъ агентовъ въ Сибири даже при большомъ переселенческомъ движеніи и вообще значительно упростить работу нашей переселенческой организаціи.

12) Главное управленіе Земледѣлія и Землеустройства живо сочувствуя объединенію земствъ и правительственныхъ органовъ въ этой работѣ, высказываетъ готовность, въ случаѣ если бы наше земство того пожелало, отвести по указаніямъ нашихъ агентовъ, въ районахъ, которые будутъ избраны земствомъ, необходимое количество земли для нашихъ переселенцевъ; участки эти, въ размѣрѣ примѣрной годовой потребности будутъ условно зачислены за нашей губерніей и на нихъ именно могли бы быть водворяемы наши переселенцы по мѣрѣ прибытія ихъ въ Сибирь. Для этого нашему агенту пришлось бы, выѣхать на мѣсто, въ районѣ по указанію земства отобрать необходимое количество земли, войдя въ соглашеніе съ завѣдующимъ райономъ.

13) Настойчиво добиваться скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ открытіи государственнаго кредита переселенцамъ въ мѣстахъ водворенія на обзаведеніе хозяйствъ и правильную постановку, возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ подлежащими властями.

14) Возбудить ходатайство объ измѣненіи направленія дѣятельности крестьянскаго банка въ цѣляхъ оказанія содѣйствія переселяющимся къ продажѣ по настоящимъ цѣнамъ имущества при выѣздѣ изъ мѣстъ прежняго жительства, введеніемъ упрощенной выдачи ссудъ подъ земли и остальное недвижимое имущество по удостовѣреніямъ волостныхъ правленій и земскихъ управъ.

15) Обратить вниманіе мѣстныхъ правительственныхъ землеустроительныхъ органовъ на крайнюю желательность соотвѣтствія размѣра хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, нарѣзаемыхъ въ губерніи на казенныхъ и банковскихъ земляхъ, съ вѣроятнымъ, для нашей губерніи среднимъ количествомъ земли, приходящейся на большую часть дворовъ.

16) Организовать постоянное тщательное обслѣдованіе губерніи во всемъ, что имѣетъ отношеніе къ землеустройству и переселенію крестьянъ; при чемъ я полагалъ бы болѣе раціональнымъ пріурочить эту работу къ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, а не сосредоточивать ее въ Губернскомъ Земствѣ.

17) Войти въ сношеніе съ губернскими властями объ установленіи однообразнаго веденія подворныхъ списковъ въ волостяхъ и сельскихъ расправахъ по формамъ, которыя будутъ выработаны Губернской Земской Управой, примѣнительно, можетъ быть, къ приведенному мною выше распредѣленію крестьянскихъ дворовъ на 7 категорій, съ обязательствомъ доставлять такіе списки 2 раза въ годъ, именно къ 1 ноября и къ 1-му апрѣля въ уѣздныя земскія управы по принадлежности.

18) Безотлагательно приступить къ систематическому изученію примѣненія минеральныхъ удобреній въ губерніи, по возможности съ наступающей же весны текущаго года. Полагалъ при этомъ весьма полезнымъ привлечь къ участію въ опытахъ представителей фирмъ, производящихъ минеральные туки: Г. Д. Любарскаго въ Харьковѣ и З. Янушевскаго въ Кіевѣ, которые, будучи заинтересованы въ результатахъ испытаній, несомнѣнно, будутъ всѣми мѣрами содѣйствовать наилучшей постановкѣ опытовъ съ туками.

Одновременно въ высшей степени желательно войти въ тѣсныя сношенія по этому вопросу съ проф. Прянишниковымъ (Московскаго Сельскохозяйственнаго Института) и съ завѣдующимъ Безенчукской ст. Самарской губ. Я. М. Жуковымъ, долго работавшимъ въ Харьковской губерніи и широко ведущимъ въ настоящее время опыты въ районѣ, подходящемъ къ нашему по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ.

Въ виду громадной важности и сложности этого вопроса, при первой возможности выдѣлить его изъ всѣхъ прочихъ работъ, связанныхъ съ подъемомъ крестьянскаго хозяйства, вручить веденіе опытовъ особымъ спеціалистамъ-агрономамъ, хотя бы по одному на уѣздъ съ необходимымъ числомъ помощниковъ. Въ подысканіи послѣднихъ, а можетъ быть и первыхъ окажутъ, вѣроятно, содѣйствіе вышеупомянутые представители заводовъ, вырабатывающихъ туки. Необходимость такой серьезной постановки этихъ опытовъ находитъ полное основаніе какъ въ колоссальной важности выясненія вопроса о примѣненіи туковъ у насъ въ губерніи, такъ и въ крайней рискованности передачи ихъ въ неумѣлыя или перегруженныя работой руки.

19) Для пропаганды всѣхъ современныхъ, примѣнимыхъ къ нашимъ условіямъ, открытій въ области агрономической науки и руководства населеніемъ въ агрономическомъ отношеніи—создать въ губерніи институтъ участковыхъ агрономовъ, по разсчету приблизительно одного на 50 тыс. сельскаго населенія, на основаніяхъ итальянской организаціи „странствующихъ каѳедръ", которыя признаются въ настоящее время, и по справедливости, самыми совершенными изъ всѣхъ нынѣ существующихъ. Во главѣ каѳедры должно стоять лицо съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, при немъ могутъ быть помощники хотя бы съ среднимъ образованіемъ, обязательно небольшія лабораторіи и музеи (сельскохозяйственные) по типу итальянскихъ же.

20) На этихъ же участковыхъ агрономовъ возложить организаціи сельскохозяйственныхъ товариществъ, примѣнительно опять таки къ итальянской организаціи, какъ простѣйшей изъ всѣхъ существующихъ и давшей прекрасные результаты.

Все это потребуетъ налоговъ и расходовъ, но надо помнить, что все это уже провѣрено достаточнымъ опытомъ западно-европейскихъ государствъ и возвратило тамъ повсюду эти расходы буквально въ сотни тысячъ (см. отчетъ Пармской каѳедры).

21) Руководясь опытомъ западно-европейскихъ народовъ, признать смѣшеніе общеобразовательныхъ низшихъ школъ со спеціально-сельскохозяйственными нежелательнымъ, но проводить черезъ посредство учителей сельскихъ школъ необходимыя сельскохозяйственныя идеи, подготовляя для этой цѣли учителей на съѣздахъ, устраиваемыхъ за границей 1—2 раза въ годъ.

22) Учредить агентуру въ Америкѣ въ цѣляхъ и предположеніяхъ высказанныхъ на послѣднемъ съѣздѣ агрономовъ. При этомъ лично я высказываюсь рѣшительно противъ областной агентуры и нахожу болѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ имѣть тамъ свою губернскую агентуру. Расходъ въ 10 тысячъ рублей въ годъ не можетъ затруднить губернію и могъ бы быть отнесенъ въ половинномъ размѣрѣ за счетъ Губернскаго Земства, съ распредѣленіемъ остальной суммы между уѣздными земствами пропорціонально культурной площади или численности сельскаго населенія.

23) Возбудить ходатайство предъ правительствомъ о скорѣйшемъ умноженіи сельскохозяйственныхъ школъ, по преимуществу высшихъ и среднихъ.

24) Выписать изъ Главнаго управленія Землеустройства и Земледѣлія 40 тысячъ экземпляровъ брошюръ Кофода для распространенія ихъ черезъ уѣздныя земства въ населеніи.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 25.

М. В. Д.

БАХМУТСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Ноября 5 дня 1907 года.

№ 9521.

г. Бахмутъ, Екатеринославской губ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи сего года, заслушавъ докладъ гласнаго А. А. Измайлова „о землеустройствѣ крестьянъ Бахмутскаго уѣзда",—ассигновало на землеустройство крестьянъ и на организацію переселеній 17300 р. и отнесло на тотъ же предметъ, имѣющуюся уже ассигновку въ 2000 рублей, предназначавшуюся на первоначальную помощь лицамъ, пожелавшимъ перейти на хуторское хозяйство.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи для той же цѣли 19300 рублей, т. е. суммы, равной ассигновкамъ Уѣзднаго Земства.

Прилагая при этомъ копію постановленія Земскаго Собранія, Управа проситъ возбудить предъ предстоящимъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи 19300 рублей на землеустройство крестьянъ Бахмутскаго уѣзда и на организацію переселеній.

Предсѣдатель Управы *А. Карповъ.*

Секретарь (подпись).

ВЫПИСКА изъ журнала 42-го очередного Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1907 года засѣданія 11-го октября.

Предсѣдатель Комиссіи, учрежденной въ настоящемъ Земскомъ Собраніи по вопросамъ, переданнымъ на ея разсмотрѣніе 7-го октября сего года, В. И. Карповъ поясняетъ Собранію, что по переселенческому вопросу, имѣющему связь съ докладомъ управы за № 122 будетъ докладывать Собранію гласный А. А. Измайловъ.

Гласный А. А. Измайловъ сообщаетъ Земскому Собранію общій очеркъ видовъ крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія въ Россіи и за границей.

Переходя къ Бахмутскому уѣзду, докладчикъ рекомендуетъ принять слѣдующія руководящія основанія: въ основу землеустройства крестьянъ и у насъ въ уѣздѣ должно быть несомнѣнно положено безотлагательно уничтоженіе черезполосицы, самая энергичная и рѣшительная съ нею борьба. Вѣроятность затруднительнаго водоснабженія хуторовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заставляетъ, можетъ быть, отказаться отъ разверстки тамъ крестьянской земли на хутора и ограничиться, смотря по естественнымъ условіямъ, или отрубными хозяйствами, или въ случаяхъ крайности, сокращеніемъ черезполосицы, сведеніемъ земли, принадлежащей одному двору въ два, три куска, разбивая при этомъ чрезмѣрно большія селенія на нѣсколько малыхъ, въ цѣляхъ уменьшенія разстоянія отъ дворовъ до полевой земли.

Весьма распространенные въ уѣздѣ всякаго рода карьеры и т. п. доходныя общественныя статьи, придется оставлять въ общественномъ владѣніи и пользованіи, а совершенно неудобныя земли будутъ на общемъ основаніи изъ разверстываемой площади исключены. Нѣдра правильно, повидимому, было бы оставлять въ общинномъ владѣніи.

Примѣнительно къ испытанной уже продолжительной практикой и принятой въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ на черноземной почвѣ нормѣ размѣра площадей хуторского участка въ 5—6 десятинъ и принимая во вниманіе высокія качества лучшихъ почвъ нашего уѣзда Гришинской, Голицыновской и другихъ волостей, докладчикъ полагалъ бы, за норму хуторского участка принять на

лучшихъ нашихъ земляхъ 6 десятинъ, увеличивая его въ зависимости отъ ухудшенія почвы.

Разверстка черезполосицы и введеніе хуторскихъ хозяйствъ вполнѣ своевременны.

Та часть населенія, которой при разверсткѣ общественныхъ земель придется выселиться изъ мѣстъ прежняго жительства можетъ быть устроена на находящихся въ уѣздѣ казенныхъ банковскихъ и продаваемыхъ частновладѣльческихъ земляхъ, переселена въ Азіатскую Россію, или, наконецъ, на мѣстные заводы и рудники.

Несмотря на высокоблагопріятныя условія въ нашемъ уѣздѣ наличности въ уѣздѣ казенныхъ банковскихъ и предлагаемыхъ въ продажу частновладѣльческихъ земель, переселеніе на окраины Россіи все-таки, несомнѣнно, будетъ имѣть мѣсто и у насъ, особенно при правильной постановкѣ дѣла переселенія, какъ потому, что это во многомъ зависитъ отъ личнаго вкуса и наклонности каждаго, такъ и потому, что въ Азіатской Россіи нарѣзки земли крестьянамъ и до сихъ поръ дѣлаются еще очень большія, около 30 десятинъ на дворъ, а обзаведеніе хозяйствомъ стоитъ тамъ значительно дешевле: на 300 руб. можно вполнѣ обзавестись хозяйствомъ.

Въ основу переселенія долженъ быть положенъ принципъ полной свободы, личной предпріимчивости каждаго. Въ этомъ дѣлѣ не могутъ быть терпимы никакія ограниченія и стѣсненія, но въ то же время рекомендовать его мы можемъ только тѣмъ, кто располагаетъ на обзаведеніе въ новыхъ мѣстахъ не менѣе 300 рублей.

При всемъ богатствѣ, какъ въ почвенномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ многихъ частей Азіатской Россіи изъ всѣхъ ея округовъ и областей заслуживаютъ однако особеннаго вниманія Алтайскій Горный Округъ—уѣзды: Барнаульскій, Бійскій и Кабинетскія земли, степи Семипалатинской области и Семирѣченская область. На эти два раіона Алтайской области и Семирѣчія докладчикъ рекомендовалъ бы обратить особенное вниманіе.

Какъ по почвеннымъ, такъ и по климатическимъ условіямъ у насъ въ уѣздѣ вполнѣ возможны крестьянскіе сѣвообороты, принятые въ Саксоніи и Америкѣ, испытанные вѣковымъ опытомъ и давшіе столь блистательные результаты и должны быть повидимому вводимы у насъ на хуторскихъ хозяйствахъ по разверсткѣ крестьянскихъ земель, примѣнительно, разумѣется, къ нашимъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ.

Ограничиваясь этими общими соображеніями и исходя изъ нихъ, докладчикъ полагалъ-бы необходимымъ:

1. Широкую устную и печатную пропаганду въ населеніи безотлагательной необходимости уничтоженія черезполосицы и перехода къ хуторскимъ хозяйствамъ, а гдѣ это невозможно на отрубное и, какъ крайность, къ сокращенію черезполосицы и уничтоженію крестьянскаго выгона на поляхъ, съ введеніемъ на немъ травосѣянія и корнеплодовъ по саксонской и американской системѣ.

2. Устройство во всѣхъ частяхъ уѣзда хуторскихъ хозяйствъ небольшими группами, напримѣръ, по 5—6 хуторовъ вмѣстѣ, по преимуществу на казенныхъ и банковскихъ земляхъ.

3. Принимая во вниманіе, что достаточно наглядныхъ и убѣдительныхъ результатовъ нельзя ожидать отъ нашихъ хуторовъ раньше 5—6 лѣтъ послѣ ихъ насажденія, примѣнять поѣздки выборныхъ отъ населенія на счетъ земства въ Полтавскую, Волынскую, Подольскую и другія губерніи для ознакомленія съ тамошними хуторами.

4. Обставить наши хутора и отрубныя хозяйства самою заботливою агрономическою помощью, открывая имъ кредитъ и оказывая всяческую поддержку въ обзаведеніи сѣменами, усовершенствованными орудіями, машинами и вообще всѣмъ необходимымъ, помятуя, что успѣхъ этихъ показныхъ хуторовъ есть фундаментъ всего будущаго землеустройства нашихъ крестьянъ.

5. Выдавать безвозвратныя отъ земства пособія:

а) на переносъ построекъ изъ деревень на хутора въ размѣрѣ до 85 руб. всѣмъ безъ изъятія, разселяющимся на хутора и отруба;

б) на устройство водоснабженія колодцевъ на хуторахъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ тѣхъ только случаяхъ, гдѣ устройство колодцевъ будетъ сопряжено съ непосильными для хуторянъ расходами.

Выдача этихъ пособій можетъ потребовать отъ насъ крупныхъ ассигнованій, но мы должны идти на нихъ, не останавливаясь ни передъ какими жертвами, такъ какъ вопросъ землеустройства крестьянъ, поднятія ихъ благосостоянія есть важнѣйшій изъ всѣхъ вопросовъ современной русской жизни.

6. Всѣ землемѣрныя работы по разверсткѣ крестьянскихъ земель производить на счетъ земства.

7. Принять безотлагательно всѣ мѣры къ широкому распространенію въ населеніи правильныхъ свѣдѣній о районахъ Азіатской Россіи, наиболѣе подходящихъ для переселенцевъ изъ нашего уѣзда.

8. Взять въ свои руки организацію ходаческихъ партій и доставленія ходаковъ, а равно переселенческихъ партій въ намѣченныя мѣста переселеній, ограждая ихъ отъ тѣхъ мытарствъ, которыя они

претерпѣваютъ при передвиженіи по желѣзнымъ дорогамъ и по прибытіи въ Сибирь, идя на свой страхъ; при чемъ особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на своевременную доставку желѣзными дорогами достаточнаго количества оборудованныхъ должнымъ образомъ вагоновъ; снабженіе нашихъ партій въ пути горячей пищей, гдѣ, воздѣйствуя на правительственныя учрежденія, а гдѣ и прямо за счетъ земства; на устраненіе задержекъ въ пути, часто зависящее отъ произвола желѣзнодорожныхъ агентовъ и вызывающія иногда буквально цѣлыя залежи переселенцевъ, особенно на узловыхъ пунктахъ. Необходимо оказывать ходакамъ и переселенцамъ, черезъ своихъ агентовъ всякое содѣйствіе совѣтомъ и вліяніемъ на надлежащихъ правительственныхъ агентовъ къ скорѣйшему наилучшему и возможно болѣе дешевому устройству ихъ на мѣстахъ по пріѣздѣ ихъ въ Сибирь, къ своевременному полученію правительственныхъ ссудъ, пособій и т. п.

Попеченіемъ земства должны пользоваться одинаково всѣ переселенцы безъ различія ихъ имущественнаго положенія.

10. Настойчиво добиваться скорѣйшаго разрѣшенія вопроса объ урегулированіи выдачъ правительственныхъ субсидій и открытія государственнаго (на коммерческихъ началахъ) кредита переселенцамъ въ мѣстахъ водворенія.

11. Попытаться организовать содѣйствіе переселяющимся изъ уѣзда къ болѣе выгодной ликвидаціи ихъ имущества, имѣя, однако, въ виду, что до настоящаго времени вопросъ этотъ нигдѣ окончательнаго рѣшенія не получилъ.

12. Безотлагательно организовать самое тщательное обслѣдованіе уѣзда во всемъ, что имѣетъ отношеніе къ землеустройству крестьянъ.

Для выполненія всѣхъ намѣченныхъ работъ придется, разумѣется, дополнить нынѣ существующіе штаты служебнаго персонала и сдѣлать цѣлый рядъ ассигновокъ.

Разверстка надѣльныхъ земель на хуторскіе и отрубные участки и даже уменьшеніе черезполосицы требуетъ спеціальной подготовки и большого навыка.

Главное управленіе Земледѣлія и Землеустройства, сознавая это озабочивается въ настоящее время подготовкой спеціалистовъ этого дѣла; къ лѣту 1908 года оно разсчитываютъ подготовить нѣкоторый кадръ такихъ людей и, если земство наше пожелаетъ, оттуда можно будетъ пригласить спеціально подготовленное къ этой работѣ лицо на окладъ до 2500 руб. въ годъ. Приглашеніе такого спеціалиста докладчикъ считалъ-бы безусловно необходимымъ.

На обзаведеніе землемѣрными инструментами потребуется 500 рублей.

Работы по обслѣдованію уѣзда, правильной постановкѣ и руководству у насъ переселенческимъ дѣломъ можно будетъ повидимому сосредоточить въ рукахъ агента земства по переселенію, предпочтительно съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ и при томъ, основательно ознакомленнаго съ переселенческимъ дѣломъ.

Главное переселенческое управленіе, живо сочувствуя объединенію въ этомъ дѣлѣ земства и правительственныхъ органовъ, высказываетъ готовность рекомендовать намъ одного изъ своихъ чиновъ, отвѣчающаго всѣмъ этимъ требованіямъ и находящагося въ настоящее время въ переселенческомъ управленіи именно того Алтайскаго округа, который представляетъ для насъ особый интересъ. Окладъ этому лицу управленіе опредѣляетъ въ 2500 рублей въ годъ.

Заводить въ Сибири своего особаго агента докладчикъ полагалъ-бы пока преждевременнымъ, думалъ бы, что мы могли-бы сойтись по этому дѣлу, напримѣръ, съ Полтавскимъ Земствомъ, за дополнительное, разумѣется, вознагражденіе отъ насъ тому ихъ агенту, которому будутъ поручены наши переселенцы, напримѣръ, въ размѣрѣ 1000 рублей въ годъ.

Если осуществится областная переселенческая организація, то намъ прямѣе всего присоединиться для этой цѣли къ ней.

Для развѣдокъ по водоснабженію хуторовъ придется держать постоянную партію, въ составѣ: техника—съ окладомъ 1000 рублей старшаго рабочаго колодезника—съ окладомъ 450 руб. и 5 простыхъ рабочихъ по 240 руб. каждому въ годъ. На обзаведеніе буровымъ инструментомъ 600 руб., а всего на развѣдочныя работы по водоснабженію 3250 рублей.

Въ безвозвратное пособіе на постановку колодцевъ на хуторскихъ участкахъ, въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности, полагалъ-бы на предстоящій годъ, въ виду невозможности точно опредѣлить сумму расходовъ, назначить, примѣрно, 3000 рублей.

И въ безвозвратное-же пособіе на переносъ построекъ переселяющихся на хутора и отрубные участки всѣмъ безъ изъятія по 85 р. на каждый вновь образующійся хуторъ и отрубное хозяйство, такъ-же только по приблизительному подсчету, 6000 рублей.

Въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ выборныхъ отъ населенія въ Волынскую, Подольскую и друг. губерніи для ознакомленія съ хуторскимъ хозяйствомъ сохранить ассигновку въ 2000 руб., которая была сдѣлана очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 1906 года.

А всего 20750 рублей.

Агрономическое руководство крестьянскими хуторскими и отрубными хозяйствами оставить на обязанности нашего уѣзднаго агронома.

Для оказанія содѣйствія нарождающимся хозяйствамъ кредитомъ, пользоваться существующими въ уѣздѣ учрежденіями мелкаго кредита.

Въ заключеніе докладчикъ А. А. Измайловъ благодаритъ предсѣдателя Управы за оказанное содѣйствіе по собиранію свѣдѣній и данныхъ по Бахмутскому уѣзду о землевладѣніи и землепользованіи крестьянъ.

По этому докладу Предсѣдатель комиссіи даетъ слѣдующее заключеніе:

Блистательный и интересный, высочайшей важности докладъ А. А. Измайлова былъ разсмотрѣнъ нами; мы имѣли таблицы и цифровыя данныя. Дѣло назрѣло и назрѣло участіе въ немъ населенія всѣхъ слоевъ, и потому оно чисто земское дѣло. Въ такомъ положеніи и нужна не формальная, а живая земская помощь. Настало время земству взяться за это и поставить правильно дѣло. По мнѣнію комиссіи необходимо сдѣлать ассигновки, согласно докладу А. А. Измайлова, которыя выражаются цифрой въ 20750 рублей. Кромѣ того, нужно возбудить ходотайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи такой-же суммы, или хотя-бы въ половинной мѣрѣ. Участвовавшій въ засѣданіи комиссіи гласный Е. К. Бородай заявилъ, что Луганское общество, владѣющее 16000 дес. земли выдѣлило нѣкоторыхъ своихъ членовъ на хутора; остальные жители желали-бы перейти на хуторское землепользованіе, но раздѣлить землю трудно, нужна помощь, которая облегчила-бы это. Въ Луганскомъ при устройствѣ можетъ быть трудно будетъ добыть воду, которая въ одномъ мѣстѣ находится близко, а въ другомъ глубже—въ этомъ нужна земская помощь. По осуществленіи хуторского раздѣла черезъ годъ—два наши расходы будутъ возвращены намъ съ имуществъ, повысившихъ свою цѣнность и нынѣ передъ этими расходами намъ не слѣдуетъ останавливаться.

Въ виду этого ходатайствовать передъ Собраніемъ объ утвержденіи ассигновки.

Предсѣдатель Управы *А. А. Карповъ* предлагаетъ вопросъ, кто будетъ исполнять эти грандіозныя задачи.

Гласный *В. И. Карповъ.*—Руководство въ этомъ дѣлѣ будетъ принадлежать земской управѣ и наблюденіе—назначенному члену управы. Приглашеніе спеціально подготовленныхъ лицъ необходимо

А. А. Карповъ.—А тамъ, въ Сибири кто будетъ наблюдать?

А. А. Измайловъ.—Вся суть, чтобы агенты указывали переселенцамъ и ходокамъ и разъясняли имъ все необходимое и сопровождали ихъ на мѣста. Нужно имѣть агентовъ и субъ-агентовъ для сопровожденія партій, какъ это имѣется въ Полтавскомъ Земствѣ.

Предсѣдатель Собранія.—Докладъ А. А. Измайлова сводится къ тому, чтобы побудить крестьянъ къ переходу на хуторское хозяйство, оказывать помощь переселенцамъ по проѣзду на новыя мѣста, ассигновать на эту цѣль извѣстную сумму и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи такой-же суммы. При этомъ объясняетъ дѣятельность землеустроительной комиссіи съ 1-го іюля с. г., успѣвшей устроить на земляхъ Балабановыхъ и Шіяновой 16 отрубныхъ и 16 хуторскихъ хозяйствъ, безъ особыхъ со стороны земства затратъ, поэтому полагаетъ не приглашать спеціалистовъ по размежеваніямъ, такъ какъ при землеустроительной комиссіи имѣется четыре землемѣра. Предлагаемую ассигновку по водоснабженію считаетъ слишкомъ высокой и въ приглашеніи спеціальнаго техника не видитъ надобности, пока наши потребности вполнѣ удовлетворяютъ мѣстные колодези. Участіе въ агентурѣ Полтавскаго земства считаетъ излишнимъ. Предлагаетъ сохранитъ ассигновки для ознакомленія съ хуторскими хозяйствами въ двѣ тысячи рублей и на пособіе на переносъ построекъ на хуторскіе отрубные участки по 85 р. на дворъ, всего 6000 руб. Въ приглашеніи спеціальныхъ агентовъ по переселенію не видитъ необходимости въ виду того, что переселенческіе чиновники даютъ вполнѣ удовлетворительныя свѣдѣнія ходокамъ, одинъ изъ которыхъ недавно возвратился и отзывался съ благодарностью за полученныя свѣдѣнія.

В. Н. Карповъ указываетъ, что комиссія въ своемъ докладѣ не имѣла желанія умалять дѣятельность землеустроительной комиссіи, рѣчь шла не объ умаленіи ея дѣятельности, а о живой помощи земства. Вѣдь и въ другихъ земствахъ имѣются переселенческіе агенты и они, какъ спеціалисты, приносятъ несомнѣнную помощь населенію и правительственнымъ учрежденіямъ. Землеустроительная комиссія современемъ, при развитіи дѣла не будетъ въ состояніи справиться. Помощь земской межевой партіи болѣе желательна населенію, чѣмъ правительственная, ее можно послать для размежеванія при разбивкѣ участковъ на хуторскія хозяйства, а вторая работаетъ только при устройствѣ крестьянъ при помощи землеустроительной комиссіи. Считаетъ необходимымъ ассигновку на колодцы и на размежеванія; ассигновку-же на развѣдки для колодцевъ полагаетъ возможнымъ

уменьшить до 800 руб., остальныя-же ассигновки оставить въ предложенномъ размѣрѣ.

А. А. Карповъ возражаетъ противъ исключенія ассигновки на спеціалистовъ. Какъ разовьется дѣло—покажетъ будущее. Испрашиваемыя суммы предлагаетъ ассигновать кредитомъ въ распоряженіе Управы.

С. В. Бахиревъ возражаетъ противъ устраненія земствомъ себя отъ этого дѣла. Организація агентовъ необходима. Переселеніе идетъ широкой волной,—напротивъ, это святое дѣло земства.

Масса случаевъ остаются неудовлетворенными за неимѣніемъ руководителей и матеріальной поддержки.

В. И. Карповъ указываетъ, чтобы всѣ суммы, предполагаемыя комиссіей, ассигновать кредитомъ въ распоряженіе Управы.

Собраніе постановило ассигновать кредитомъ въ распоряженіе Управы:

1) на приглашеніе инструктора по землеустройству крестьянъ Бахмутскаго уѣзда	2500 руб.
2) на инструменты	500 „
3) агента земства по переселенію	2500 „
4) на дополнительное содержаніе отъ Бахмутскаго земства агенту Полтавскаго земства по переселенію для устройства переселенцевъ Бахмутскаго уѣзда въ мѣстахъ водворенія въ Сибири	1000 „
5) на расходы, по развѣдкамъ по водоснабженію вновь устраиваемыхъ хуторовъ	1800 „
6) въ безвозвратное пособіе на постановку колодцевъ	3000 „
7) въ безвозвратное пособіе на переносъ построекъ переселяющихся на хуторскіе и отрубные участки по 85 р. на дворъ	6000 „
	17300 „

8) отнести на кредитъ имѣющуюся ассигновку по постановленію Собранія сессіи 1906 года на первоначальную помощь лицамъ, пожелавшимъ перейти на хуторское хозяйство;

9) возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ-же предметъ суммы 19300 руб.

В. П. Карповъ предлаетъ привлечь для руководства переселенческимъ дѣломъ и устройствомъ крестьянъ на хуторскіе и отрубные участки А. А. Измайлова на правахъ почетнаго члена Управы.

Предсѣдатель Собранія проситъ по этому вопросу заключенія Управы.

Присутствующій составъ Управы заявилъ собранію ходатайство объ учрежденіи на основаніи ст. 105 полож. о земск. учрежд. должности завѣдующаго землеустройствомъ крестьянъ Бахмутскаго уѣзда на правахъ члена Управы.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что кандидаты на эту должность будутъ подвергнуты закрытой баллотировкѣ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Карповъ.*

Свѣрялъ секретарь (подпись).

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Земская Управа, предлагая вниманію Губернскаго Земскаго Собранія докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова „о землеустройствѣ крестьянъ", затрагивающій самые жизненные и важные вопросы крестьянскаго землепользованія и землеустройства, полагала-бы желательнымъ, въ виду чрезвычайной важности и сложности его разрѣшенія, въ виду отсутствія мѣстныхъ статистическихъ данныхъ и необходимости при широкой его постановкѣ крайняго напряженія финансовыхъ средствъ земства, передать его для всесторонняго разсмотрѣнія въ комиссію изъ губернскихъ гласныхъ, а затѣмъ внести вмѣстѣ съ заключеніемъ комиссіи на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить собранію, что по поводу вытекающихъ изъ этого чрезвычайно интереснаго и обстоятельнаго доклада практическихъ предложеній она съ своей стороны полагала-бы слѣдующее:

Какъ видно изъ доклада, касающагося весьма разнообразныхъ мѣръ содѣйствія правильному землеустройству крестьянъ, практическія его предложенія разбиваются на четыре категоріи: 1) необходимость содѣйствія правильному землеустройству крестьянъ на мѣстахъ, 2) организація правильнаго переселенія изъ Екатеринославской губерніи, 3) принятіе Земствомъ широкихъ мѣръ для своевременнаго полученія точныхъ и подробныхъ статистическихъ данныхъ необходимыхъ для правильнаго землеустройства и переселенія крестьянъ и 4) организація широкой агрономической помощи населенію губерніи и въ особенности хуторскимъ хозяйствамъ и содѣйствіе развитію

самодѣятельности крестьянскаго населенія въ дѣлѣ улучшенія ихъ хозяйства.

I.

1. Вполнѣ раздѣляя взглядъ доклада на желательность всемѣрнаго содѣйствія переходу крестьянъ Екатеринославской губерніи, гдѣ что возможно, къ хуторскому, или въ крайнемъ случаѣ, къ отрубному хозяйству, Управа считаетъ желательнымъ распространеніе среди крестьянъ соотвѣтствующихъ популярныхъ изданій.

2. Придавая исключительное значеніе въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній наиболѣе убѣдительному для крестьянъ наглядному примѣру, управа полагаетъ весьма важнымъ содѣйствіе со стороны земства организаціи образцоваго веденія сельскаго хозяйства при нѣкоторыхъ изъ образующихся хуторовъ. При этомъ управа считаетъ, однако, необходимымъ обратить вниманіе на заключеніе бывшаго при управѣ въ сентябрѣ текущаго года агрономическаго совѣщанія по поводу доклада губернскаго агронома В. В. Таланова „о наиболѣе желательномъ типѣ показательныхъ хозяйствъ и участковъ“, отвергнувшаго цѣлесообразность организаціи показательныхъ хозяйствъ и высказавшагося исключительно за устройство показательныхъ полей (стр. 64 и 82 протокола совѣщанія) возможно широкую организацію которыхъ вообще, а при хуторскихъ хозяйствахъ въ частности, управаи предлагаетъ вниманію Земскаго Собранія.

3. Поѣздки крестьянъ для ознакомленія съ хуторскими хозяйствами другихъ губерній могутъ быть наиболѣе цѣлесообразно организованы уѣздными земствами.

Переходя къ 5 пункту доклада А. А. Измайлова, управа, придавая чрезвычайное значеніе вопросу землеустройства крестьянъ на мѣстахъ, не можетъ однако скрыть отъ себя весьма значительныхъ затрудненій при широкомъ проведеніи за счетъ земства предлагаемой докладчикомъ мѣры выдачи пособій (85 руб.) на переносъ построекъ при переходѣ къ хуторскому хозяйству. Управа затрудняется согласиться съ предложеніемъ докладчика о необходимости выдавать пособіе въ полномъ размѣрѣ только въ началѣ разселенія, при томъ, примѣрно, лишь первой четверти всего числа разселяющихся дворовъ.

По мнѣнію управы, разъ будетъ сдѣлано соотвѣтствующее постановленіе о выдачѣ пособій, которое, въ интересахъ дѣла, должно быть распространено на всѣ уѣзды и возможно шире популяризовано, при малосостоятельности большинства крестьянскаго населе-

нія и обычномъ отношеніи его къ полученію пособій, едва-ли окажется возможнымъ ограничиться выдачей ихъ лишь четвертой части разселяющихся дворовъ. О суммѣ, необходимой для выдачи пособій судить тѣмъ болѣе затруднительно, что по нѣкоторымъ изъ уѣздовъ губерніи не имѣется еще данныхъ статистическаго изслѣдованія, по которымъ можно было-бы выводить опредѣленныя заключенія о числѣ малоземельныхъ и малосостоятельныхъ крестьянъ, а равно существующемъ ихъ землеустройствѣ, а слѣдовательно, и размѣрахъ необходимыхъ пособій. Выдача-же ихъ въ полномъ размѣрѣ большинству разселяющихся потребуетъ весьма серьезнаго напряженія финансовкхъ средствъ Губернскаго Земства.

Вслѣдствіе означенныхъ соображеній, управа, считая содѣйствіе разселенію на хутора дѣломъ государственной важности, а выдачу пособій и особенно ссудъ одной изъ наиболѣе серьезныхъ мѣръ въ этомъ направленіи, полагала-бы желательнымъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ ассигнованіи кредита на содѣйствіе хуторскому разселенію вообще и выдачу пособій разселяющимся и въ частности отпускъ извѣстной суммы изъ него на выдачу пособій разселяющимся въ Екатеринославской губерніи, при чемъ суммы эти могли-бы быть ассигнованы въ распоряженіе Губернскаго Земства или землеустроительныхъ комиссій, какъ правительственныхъ органовъ, спеціально вѣдающихъ дѣло землеустройства. Что касается до выдачи пособій на устройство колодцевъ при хуторахъ, то также необходимо возбудить ходатайство предъ правительствомъ о распространеніи закона о выдачѣ ссудъ изъ находящагося въ распоряженіи главнаго управленія землеустройства и земледѣлія меліоративнаго капитала и на выдачу ссудъ на устройство колодцевъ при хуторахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду особенной важности и сложности этого предложенія доклада, требующаго однако особаго финансоваго напряженія со стороны земства, полученія необходимыхъ статистическихъ данныхъ для выясненія размѣра необходимыхъ затратъ и необходимости разсмотрѣнія его съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ и особенностей,—является особенная надобность въ детальномъ обсужденіи его въ комиссіи и передачѣ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и лишь по всестороннемъ его обсужденіи и воспользовавшись опытомъ Бахмутскаго Земства, было-бы возможно вынести опредѣленное и достаточно широкое его разрѣшеніе.

6 и 8. Что касается до организаціи землемѣрныхъ и землеустроительныхъ работъ по разселенію, то въ интересахъ объединенія дѣла желательно, чтобы таковыя и необходимый персоналъ для про-

изводства ихъ были сосредоточены въ одномъ учрежденіи, землеустроительной комиссіи, располагающей уже штатомъ землемѣровъ. Въ случаѣ-же успѣшнаго опыта Бахмутскаго земства, Губернское Земство могло-бы принять на себя половину расходовъ по содержанію инструкторовъ по землеустройству.

II.

П. п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 доклада касаются правильной организаціи переселенія изъ Екатеринославской губерніи вопроса, по которому представленъ спеціальный докладъ Управы.

III.

Затронутый въ пунктѣ 15-мъ доклада вопросъ о желательности соотвѣтствія размѣра хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, нарѣзаемыхъ въ губерніи на казенныхъ и банковскихъ земляхъ съ вѣроятнымъ среднимъ количествомъ земли въ губерніи, приходящимся на большую часть дворовъ, находится въ связи съ вопросомъ о достаточныхъ размѣрахъ хуторскихъ участковъ, что можетъ быть выяснено лишь при условіи выполненія предложенія, затронутаго 16-мъ пунктомъ доклада—о постоянномъ тщательномъ обслѣдованіи губерніи во всемъ, что имѣетъ отношеніе къ землеустройству и переселенію крестьянъ.

Управа вполнѣ присоединяется къ неоднократно повторяющемуся въ докладѣ указанію о важности и необходимости для организаціи правильнаго землеустройства и землепользованія крестьянъ (какъ разселенія, переселенія, такъ и разныхъ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій) возможно скорѣйшаго и широкаго статистическаго изслѣдованія губерніи. Многія изъ мѣръ въ области землеустройства, а равно и поднятія уровня крестьянскаго сельскаго хозяйства будутъ покоиться въ значительной степени на шаткихъ основаніяхъ до тѣхъ поръ, пока подробнымъ и внимательнымъ изслѣдованіемъ остающихся не обслѣдованными уѣздовъ (Новомосковскій, Павлоградскій, Бахмутскій и подворное изслѣдованіе Верхнеднѣпровскаго уѣзда) губерніи не будетъ установлена площадь земли, находящейся въ разныхъ формахъ пользованія крестьянъ, обезпеченность землей въ настоящее время отдѣльныхъ селеній и дворовъ; способъ пользованія землей въ разныхъ селеніяхъ, обезпеченность скотомъ и характеръ послѣдняго, сравнительное распредѣленіе площадей, занятыхъ въ разныхъ селеніяхъ разными культурами и пр.

До сихъ поръ въ этомъ отношеніи сдѣлано недостаточно. Изслѣдованіе губерніи, хотя и производится, но въ цѣляхъ оцѣночно-ста-

тистическихъ и за недостаткомъ необходимыхъ средствъ подвигается медленно. Между тѣмъ, происходящая въ настоящее время широкая мобилизація земельной собственности и измѣненія хозяйственнаго быта крестьянъ идутъ быстрымъ темпомъ и свѣдѣнія, полученныя, напримѣръ, въ 1898 году при изслѣдованіи Екатеринославскаго уѣзда являются теперь уже значительно не соотвѣтствующими дѣйствительности. Необходимо ускорить работы по статистическому изслѣдованію губерніи, въ цѣляхъ полученія, между прочимъ, точныхъ данныхъ для правильной организаціи переселеній, выясненія вопросовъ малоземелья, устройства хуторскихъ хозяйствъ и др. вопросовъ землеустройства. Управа не можетъ, однако, согласиться съ докладчикомъ о большей раціональности производства основныхъ статистическихъ работъ уѣздными земскими управами, такъ какъ при основномъ статистическомъ изслѣдованіи особенно важно объединеніе работъ, а въ интересахъ полученія и общегубернскихъ выводовъ—цѣлостность и общность программы.

17 и 19. Дополненіемъ къ основнымъ изслѣдованіямъ должна служить текущая сельскохозяйственная статистика, а равно предлагаемыя докладчикомъ мѣры, по которымъ необходимо войти въ соотвѣтствующія сношенія съ губернскими властями и уѣздными земствами.

IV.

Наконецъ, что касается прочихъ предлагаемыхъ докладчикомъ мѣръ для поднятія крестьянскаго и въ частности хуторского хозяйства—широкой агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ (п. 4 и 19 н. р.), всемѣрнаго содѣйствія образованію хуторянами с.-х. товариществъ и союзовъ взаимопомощи (п. 7 и 20 н. р.) и организаціи въ возможно скоромъ времени земской с.-х. агентуры въ Америкѣ (п. 22 н. р.), то таковыя мѣропріятія будутъ осуществлены въ случаѣ принятія земскимъ собраніемъ вносимыхъ управой докладовъ объ организаціи участковой агрономіи, содѣйствіи устройству сельскохозяйственныхъ обществъ, организаціи сѣмянного дѣла и учрежденіи агентуры въ Соединенныхъ-Штатахъ.

Что касается до постановленія Бахмутскаго земства съ ходатайствомъ объ ассигнованіи губернскимъ земствомъ 19300 р. на нужды землеустройства и переселенія крестьянъ Бахмутскаго уѣзда, состоявшагося по докладу А. А. Измайлова, то управа честь имѣетъ доложить слѣдующее.

Въ основу опредѣленія ассигновки Бахмутскаго уѣзднаго земства легли исчисленія и предположенія автора доклада и иниціатора вопроса о землеустройствѣ крестьянъ Бахмутскаго уѣзда А. А. Измайлова.

По этимъ исчисленіямъ и предположеніямъ потребуется на первый годъ 20750 р., такъ что разница между потребной суммой и кредитомъ уѣзднаго земства составляетъ 1450 руб.

Но такъ какъ въ суммѣ расходовъ показана 1000 р. на дополнительное содержаніе агенту Полтавскаго земства по переселенію для устройства переселенцевъ Бахмутскаго уѣзда на мѣстахъ водворенія въ Сибири, то, при осуществленіи губернской организаціи по переселенію, вся эта сумма можетъ идти на надобности по землеустройству на мѣстѣ, безъ всякаго ущерба для переселенцевъ Бахмутскаго уѣзда, и, такимъ образомъ, почти всѣ, предвидѣнные на первый годъ расходы были-бы покрыты кредитомъ Бахмутскаго уѣзднаго земства и ассигновка Губернскаго Земства оказалась-бы совершенно излишней.

Что касается до суммъ на безвозвратное пособіе переселяющимся на переносъ построекъ на хуторскіе и отрубные участки и на постановку колодцевъ на этихъ хуторскихъ и отрубныхъ участкахъ,— сверхъ смѣты Бахмутскаго земства, то желательность и размѣры его должны вытекать изъ принципіальнаго рѣшенія о возможности содѣйствія землеустройству со стороны Губернскаго Земства, (по докладу А. А. Измайлова), а не находиться въ зависимости отъ чисто условныхъ ассигновокъ на этотъ предметъ, приведенныхъ въ постановленіи Бахмутскаго земства.

Трудно судить о томъ, насколько цѣль—скорѣйшее разселеніе крестьянъ по хуторамъ,—оправдываетъ испрашиваемую ассигновку, но, во всякомъ случаѣ, поспѣшность ея можетъ повлечь финансовыя осложненія для земства, въ особенности при возможномъ и вполнѣ послѣдовательномъ распространеніи этой мѣры на всѣ уѣзды.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Управа полагала-бы желательнымъ отклонить пока ходатайство Бахмутскаго земства впредь до всесторонняго обсужденія въ комиссіи и на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ мѣръ, предлагаемыхъ въ докладѣ А. А. Измайлова.

Предсѣдатель Управы *Абаза.*

Члены Управы *Н. Буницкій.*
В. Тихомировъ.
Пукаловъ.

Заключенія Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

I.

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Земской Управы, полагаетъ: въ виду чрезвычайной важности затронутаго А. А. Измайловымъ вопроса, передать его докладъ предварительно на всестороннее разсмотрѣніе особо избранной комиссіи изъ состава Губернскаго Земскаго Собранія, а затѣмъ, совмѣстно съ заключеніемъ комиссіи внести докладъ на обсужденіе предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Сер. Соловьевъ.
Лабинскій.
П. Рудь.

II

Разсмотрѣвъ докладъ гласнаго А. А. Измайлова и заключеніе Губернской Управы, Ревизіонно-Редакціонная комиссія, во измѣненіе первоначальнаго заключенія своего о передачѣ доклада на предварительное обсужденіе особой комиссіи изъ губернскихъ гласныхъ для внесенія затѣмъ доклада вмѣстѣ съ заключеніемъ этой комиссіи въ ближайшее Уѣздное Земское Собраніе, находитъ необходимымъ:

1. Докладъ гласнаго А. А. Измайлова принять въ полномъ объемѣ и, въ виду давно назрѣвшей необходимости самыхъ рѣшительныхъ мѣропріятій къ поднятію благосостоянія сельскаго населенія, безотлагательно же приступить къ его практическому осуществленію.

2. Заключенія Губернской Управы по п. п. 5, 17 и 19 *) отклонить; по п. п. 6, 8 и 15 измѣнить слѣдующимъ образомъ:

а) въ случаяхъ, если штатные землемѣры правительственныхъ землеустроительныхъ комиссій не будутъ въ состояніи выполнить срочно землемѣрныя работы по разверсткѣ крестьянскихъ земель,— усиливать штатъ землемѣровъ землеустроительныхъ комиссій за счетъ Земства:

б) совершенно соглашаясь съ докладомъ А. А. Измайлова относительно безусловной необходимости имѣть въ каждомъ уѣздѣ лицо, спеціально подготовленное къ разверсткѣ крестьянскихъ земель при переходѣ къ новымъ порядкамъ землепользованія въ качествѣ инструкторовъ и придавая большое значеніе безотлагательной, правильной и

*) п. 19 въ первоначальной редакціи доклада, по которой было дано заключеніе управы: „предложить уѣзднымъ земствамъ нашей губерніи обмѣниваться данными о ходѣ землеустроительныхъ работъ, хотя бы разъ въ годъ“.

однотипной постановкѣ этого дѣла одновременно во всѣхъ уѣздахъ губерніи, въ цѣляхъ приданія всей работѣ стройности и планомѣрности, рекомендовать уѣзднымъ земствамъ немедленно пригласить на службу въ свои уѣзды по одному инструктору землеустройства на окладъ въ 2500 р. съ отнесеніемъ расхода по содержанію ихъ въ текущемъ году на счетъ Губернскаго Земства, уполномочивъ Губернскую Земскую Управу обратиться въ Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства съ просьбой рекомендовать лицъ, вполнѣ отвѣчающихъ указанному выше назначенію. Для этой цѣли открыть Управѣ кредитъ въ 20000 р.

3. Съ весны же текущаго года приступить къ методическимъ и настойчивымъ испытаніямъ минеральныхъ удобреній, согласно п. 18 доклада, открывъ для этой цѣли кредитъ въ потребности с. г. 5000 р. изъ средствъ Губернскаго Земства **).

4. Рекомендовать особому вниманію уѣздныхъ земствъ выдвигаемую жизнью настоятельную необходимость самой энергичной пропаганды въ сельскомъ населеніи достаточныхъ агрономическихъ знаній и руководства населенія въ агрономическомъ отношеніи, введеніемъ для этой цѣли института участковыхъ агрономовъ, съ возложеніемъ на нихъ организаціи с.-х. товариществъ и особенно кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, согласно п. п. 19 и 20 доклада.

5. Безотлагательно учредить свою собственную губернскую с.-х. контору въ Америкѣ, принявъ ежегодный расходъ по содержанію ея въ размѣрѣ 10000 руб. на текущій годъ полностью на счетъ Губернскаго Земства, съ распредѣленіемъ затѣмъ расхода по содержанію агентуры въ будущемъ между губернскимъ и уѣздными земствами, согласно п. 22 доклада. Для сего открыть кредитъ въ размѣрѣ 10000 р.

6. Поручить Губернской Управѣ принять мѣры къ тому, чтобы по имѣющимся въ губерніи показательнымъ полямъ всѣ данныя вполнѣ законченныхъ опытовъ широко распространялись въ массахъ сельскаго населенія, путемъ непосредственнаго и самаго всесторонняго и настойчиваго общенія этихъ учрежденій съ населеніемъ.

7. Уполномочить Губернскую Земскую Управу возбудить ходатайство предъ правительствомъ о скорѣйшемъ умноженіи высшихъ и среднихъ с.-х. учебныхъ заведеній.

8. Докладъ гласнаго А. А. Измайлова отпечатать, разослать во всѣ уѣздныя земства губерніи въ количествѣ, достаточномъ для широкаго ознакомленія уѣздовъ съ содержаніемъ доклада.

**) § 18 перв. редакц „установить періодич. не менѣе 3 разъ въ годъ съѣзды земскихъ агрономовъ". По вопросу о минеральн. удобрен. (§ 18 новой редак.) заключенія управы не было дано.

9. Выписать 40000 экз. брошюры Кофода „Хуторское разселеніе".

10. Въ замѣну § 16 заключенія Управы постановить, что Губернская Управа составляетъ только программу собиранія статистическихъ свѣдѣній, а осуществленіе ея и заполненіе производится самыми уѣздными управами.

11. Ходатайствовать предъ правительствомъ о безостановочномъ отпускѣ въ распоряженіе землеустроительной комиссіи Екатеринославской губерніи необходимыхъ суммъ на воспособленіе дѣлу разверстанія крестьянскихъ земель.

12. По вопросу о переселенческой организаціи—ограничиться пока постановленіемъ, состоявшимся по этому вопросу въ очередномъ земскомъ собраніи декабрьской сессіи 1907 года.

13. Во всемъ остальномъ согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы.

14. Въ заключеніе своего доклада комиссія пріемлетъ долгомъ предложить Собранію выразить благодарность губернскому гласному А. А. Измайлову, какъ за иниціативу въ настоящемъ дѣлѣ, такъ и за обширный, блестяще выполненный трудъ его, представленный на усмотрѣніе Собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая въ интересахъ дѣла, крайне необходимымъ, чтобы въ составѣ Губернскаго Земства было лицо, которое бы объединяло все это дѣло и энергично руководило бы имъ, Ревизіонно-Редакціонная комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію просить А. А. Измайлова принять на себя званіе уполномоченнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земства по дѣлу землеустройства и улучшенія сельскохозяйственнаго быта сельскаго населенія на всѣхъ правахъ члена Губернской Земской Управы.

Члены комиссіи: *Викт. Карповъ.*
П. Рудь.
Лабинскій.
С. Бродницкій.

1-го февраля 1908 года.

Рѣчь гласнаго А. А. Измайлова въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 1 февраля 1908 года.

Не повторяя всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя приведены въ моемъ докладѣ, розданномъ въ осеннюю сессію г.г. гласнымъ для ознакомленія, я считаю ихъ не исчерпывающими затронутаго вопроса и нахожу нужнымъ дополнить свой докладъ словеснымъ сообщеніемъ.

— „Приведенныя мною въ представленномъ докладѣ данныя сравнительныхъ урожаевъ рисуютъ уже яркую картину нашей экономической отсталости; однако и онѣ не даютъ еще полной степени этого выраженія: послѣдніе 20—25 лѣтъ и особенно время съ 1897 года отмѣчено по всей Западной Европѣ замѣтнымъ подъемомъ урожая и экономическаго роста благосостоянія сельскаго населенія вообще.

Сосѣди наши обязаны этимъ тремъ факторамъ: введенію минеральныхъ удобреній, широкому распространенію необходимыхъ агрономическихъ знаній въ толщу народныхъ массъ и широкому развитію кооперативныхъ учрежденій.

Во второй половинѣ прошлаго столѣтія нѣмецкій ученый Либихъ открылъ, что въ питаніи растеній принимаютъ участіе, главнымъ образомъ, 10 элементовъ; изъ нихъ углеродъ, водородъ и кислородъ получаются изъ воздуха, а остальные 7—изъ почвы, при чемъ въ числѣ этихъ 7-ми, рѣшающее значеніе принадлежитъ азоту, фосфору и калію; при этомъ Либихъ установилъ, что каждый изъ элементовъ этихъ оказываетъ дѣйствіе только въ томъ случаѣ, если въ почвѣ имѣются и остальные 2 и при томъ въ извѣстной опредѣленной пропорціи; въ противномъ случаѣ каждый въ отдѣльности изъ этихъ элементовъ, въ какомъ бы количествѣ ни находился въ почвѣ,—роста растеній не обезпечиваетъ. Ближайшимъ логическимъ выводомъ отсюда явился знаменитый его законъ „минимума", суть котораго заключается въ томъ, что сила развитія растенія, при наличности въ почвѣ указанныхъ 3-хъ важнѣйшихъ элементовъ—будетъ опредѣляться тѣмъ изъ нихъ, который находится въ наименьшемъ количествѣ.

Открытія Либиха произвели цѣлый переворотъ въ сельскомъ хозяйствѣ Западной Европы, которая быстро и рѣшительно стала пользоваться минеральными удобреніями. Примѣненіе ихъ тамъ идетъ впередъ гигантскими шагами. Истощенныя земли, выпаханныя поля,

безплодные подзолы—все пошло въ оборотъ, и на мѣстѣ унылыхъ пустырей раскинулись пышныя нивы. Какъ былъ великъ подъемъ урожая—можно судить по тому, что, напримѣръ, во Франціи средніе для всей страны урожаи быстро поднялись съ 72 до 95—100 пуд.; въ Германіи—съ 68 до 110 пуд., въ лучшихъ же хозяйствахъ урожаи въ 250—300 пуд. съ десятины стали обычнымъ явленіемъ, при чемъ въ одной Германіи годовое потребленіе минеральныхъ удобреній достигло въ настоящее время 213 милліон. пуд. Значительно, разумѣется, позже, всего только какихъ нибудь лѣтъ 15 тому назадъ, но все таки у насъ въ Россіи произведены уже многочисленные и мѣстами весьма обширные опыты примѣненія минеральныхъ туковъ, какъ въ южныхъ черноземныхъ, такъ и въ нечерноземныхъ районахъ Россіи. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе послѣднихъ, остановимся подробнѣе на опытахъ примѣненія минеральныхъ удобреній на черноземахъ.

Характерною особенностью чернозема является его богатство азотомъ: запасы азота въ 8 вершков. слоѣ почвы на площади одной десятины достигаютъ 1500 пуд.; изъ этого количества въ питаніи растеній принимаетъ участіе только та часть его, которая подъ вліяніемъ химическихъ процессовъ, непрерывно происходящихъ въ почвѣ, обращается въ удобоусвояемую растеніями форму. Такого усвояемаго азота ежегодно отрабатывается на площади десятины въ верхнемъ почвенномъ слоѣ до 25 с./м. глубиной—около 6 пудовъ; растеніями-же, при максимальныхъ урожаяхъ, его поглощается не свыше 5 пуд. Такимъ образомъ, на черноземахъ недостатка въ азотѣ почти никогда не бываетъ. Къ сожалѣнію, въ противоположность этому, черноземамъ очень часто не достаетъ фосфора и калія и тѣмъ въ большей степени, чѣмъ больше выпахана земля. Вотъ руководящее положеніе для примѣненія минеральнаго удобренія къ нашимъ черноземнымъ почвамъ. Въ этомъ именно направленіи и произведены уже широкіе опыты въ ближайшихъ къ намъ губерніяхъ—Полтавской, Харьковской, Воронежской и въ области Войска-Донского, какъ на опытныхъ поляхъ, такъ равно и въ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ. Повсюду минеральныя удобренія дали громадное повышеніе урожаевъ, достигающихъ обыкновенно 100—150, а часто 200 и болѣе пудовъ на десятину.

Въ сравненіи же съ неудобренными полями, увеличеніе урожаевъ достигало до 300 проц. (опыты профессора Прянишникова въ области Войска-Донского).

Изъ опытовъ послѣдняго времени особеннаго нашего вниманія заслуживаютъ опыты Безенчукской станціи удѣльнаго вѣдомства

засушливой Самарской губерніи. Завѣдующій станціей агрономъ Я. Г. Жуковъ, кстати, до поступленія на станцію долгое время работалъ въ Харьковской губ. и съ нашими краями нѣсколько знакомъ. По отчетамъ этой станціи, примѣненіе минеральныхъ удобреній, въ связи съ полосно-рядовымъ посѣвомъ, дало блестящіе результаты; напримѣръ: въ 1905 и 1906 голодныхъ годахъ, когда урожаи при обычныхъ посѣвахъ безъ удобреній дали даже на помѣщичьихъ поляхъ не свыше 3—4 пуд. съ десятины—на опытныхъ поляхъ станціи и въ хозяйствахъ, гдѣ примѣнялись тѣ же пріемы обработки и удобренія полей, было собрано отъ 78 до 120 пуд. зерна съ десятины. Призадуматься есть надъ чѣмъ. Серьезно поставленныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями у насъ въ губерніи, насколько мнѣ извѣстно, до настоящаго времени не было, а ихъ нужно вести, мнѣ думается, методически и упорно.

Вторымъ двигателемъ народовъ по пути экономическаго прогресса было широкое распространеніе агрономическихъ знаній въ широкихъ кругахъ сельскаго населенія. Всѣ великія открытія въ агрономической наукѣ только тогда начинаютъ приносить реальную пользу, когда они изъ лабораторій и кабинетовъ ученыхъ переносятся на поля. Всѣ западно-европейскіе народы давно оцѣнили это и успѣли уже выработать и провести въ жизнь высоко совершенныя системы распространенія агрономическихъ знаній въ населеніе и руководство имъ въ агрономическомъ отношеніи. Системы эти у разныхъ народовъ разны по формамъ и названіямъ, но по существу всѣ весьма сходны между собой и заключаются въ слѣдующемъ:

Обыкновенно вся территорія каждаго государства разбивается на районы, такъ, чтобы въ каждомъ изъ нихъ было тысячъ 50—60 сельскаго населенія. Въ каждый такой районъ назначается одинъ агрономъ, называемый во Франціи департаментскимъ профессоромъ, въ Германіи странствующимъ учителемъ, а въ Италіи такая районная организація, въ составѣ одного профессора и двухъ помощниковъ, называется странствующей каѳедрой. Нерѣдко, что на эти должности назначаются доктора агрономическихъ наукъ. Въ Италіи—это правило.

Самою существенною и самою дѣйствительною стороною дѣятельности этихъ учителей-профессоровъ признаются всѣми—бесѣды, *пропаганда* необходимыхъ населенію знаній и свѣдѣній живымъ, вдохновеннымъ словомъ. Для этой цѣли они непрерывно объѣзжаютъ свой районъ, находясь въ самомъ близкомъ и непосредственномъ общеніи съ сельскимъ населеніемъ. Въ каждомъ районѣ имѣется небольшой подвижной сельскохозяйственный музей образцовъ растеній, машинъ,

орудій и т. п. и небольшая-же подвижная лабораторія. Фотографическіе снимки съ живыхъ растеній, для нагляднаго уясненія вліянія разнаго рода удобреній и способовъ воздѣлыванія хлѣбныхъ растеній, вообще не только демонстрируются при этихъ бесѣдахъ, но широко распространяются въ населенныхъ пунктахъ, гдѣ они развѣшиваются на церквахъ, школахъ и другихъ общественныхъ зданіяхъ. Далеко не всѣ участники этихъ бесѣдъ воспринимаютъ глубоко и примѣняютъ слышанное у себя въ хозяйствѣ. Но достаточно, если найдется такихъ хотя-бы только нѣсколько человѣкъ; на нихъ профессоръ сосредоточиваетъ все свое вниманіе и принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы опытъ этихъ хозяевъ увѣнчался успѣхомъ, такъ какъ одного такого удачнаго опыта бываетъ совершенно достаточно для того, чтобы въ проводимую идею увѣровало все окрестное населеніе.

Не ограничиваясь бесѣдами, эти районные профессора устраиваютъ обыкновенно зимою курсы по сельскому хозяйству, продолжающіеся обыкновенно одну недѣлю въ каждой деревнѣ. Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда хотятъ подготовить населеніе данной деревни къ какому нибудь нововведенію, возбудить интересъ къ нему, то прибѣгаютъ къ содѣйствію учителей сельскихъ школъ, которые черезъ ребятишекъ распространяютъ въ населеніе данной деревни что нужно. А когда населеніе заинтересуется этимъ вопросомъ въ достаточной мѣрѣ, туда пріѣзжаетъ профессоръ для бесѣдъ и окончательнаго проведенія этой идеи въ жизнь. Этимъ пріемомъ широко, напримѣръ, пользовались во Франціи для распространенія примѣненія минеральныхъ удобреній. Особому вниманію отмѣчаю то обстоятельство, что они никогда не задаются никакими научными изслѣдованіями—это дѣло кабинетныхъ ученыхъ, лабораторій и опытныхъ полей. Районные-же профессора проводятъ въ жизнь только то, что уже всесторонне и тщательно провѣрено на опытныхъ поляхъ и оказалось безусловно примѣнимымъ для данной мѣстности.

Содержаніе профессоровъ-каѳедръ обходится обыкновенно не дешево, Пармская провинція (въ Италіи) содержитъ, напримѣръ, у себя четыре странствующихъ каѳедры, въ каждой по одному профессору въ двумя помощниками. Какъ профессоръ, такъ и оба помощника—доктора агрономическихъ наукъ. Содержаніе этихъ четырехъ каѳедръ обходится въ 45 тысячъ лиръ въ годъ (около 18 тыс. руб.). Но зато въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ одна прибыль въ скотоводствѣ этой провинціи, благодаря правильной его постановкѣ, исчисляется болѣе, чѣмъ въ 70 милліоновъ лиръ. Прибавьте къ этому прибыль отъ увеличенія среднихъ урожаевъ за эти-же 20 лѣтъ, зна-

чительно, разумѣется, превышающую указанные выше 70 милліоновъ, и вы составите тогда себѣ должное представленіе о производительности затратъ Пармской провинціи на содержаніе этихъ каѳедръ. Расходы на это дѣло возвращаются буквально сотнями тысячъ разъ.

Могущественнымъ орудіемъ въ дѣлѣ подъема благосостоянія сельскаго населенія оказались кооперативныя учрежденія. Начало кооперативныхъ учрежденій положено Германіей, знаменитымъ Раффейзеномъ—апостоломъ коопераціи въ западно-рейнскихъ провинціяхъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго XIX столѣтія. Оттуда они быстро распространились по всей Германіи, перешли въ сосѣднюю Австрію, Италію, Данію и позже другихъ, именно около 1883 года, во Францію. Кооперативныя учрежденія представляютъ собою въ настоящее время въ высшей степени стройную и совершенно законченную организацію. Основной ячейкой ихъ является простѣйшее товарищество, слагающееся для разныхъ цѣлей изъ членовъ одной и той-же деревни. Далеко, однако, не всѣ члены даже одного сельскаго общества принимаются въ составъ товарищества. Въ основу формированія товариществъ во всѣхъ европейскихъ государствахъ положены:

1) Строжайшій выборъ членовъ товариществъ.

2) Отвѣтственность имущественная или денежная всѣхъ за каждаго и каждаго за всѣхъ.

Эти два положенія оказались цементомъ, спаявшимъ всю сложную организацію кооперативныхъ учрежденій Европы въ могущественное, несокрушимое цѣлое и обезпечили коопераціи блестящее будущее.

Товарищества объединяются въ областные союзы; областные союзы—въ болѣе крупные союзы, захватывающіе иногда полъ территоріи всего государства, а эти крупные союзы въ послѣднее время объединились въ Германіи въ имперскій союзъ, въ Италіи—въ федерацію итальянскихъ синдикатовъ и т. д. Центральныя кассы завершаютъ организаціи кооперативныхъ учрежденій и связываютъ эти послѣднія съ міровымъ денежнымъ рынкомъ.

Въ самое послѣднее время всѣ кооперативныя учрежденія Германіи, Австріи, Италіи и Даніи объединились въ одну общую международную организацію, управленіе которой находится въ настоящее время въ Дармштадтѣ.

Ближайшихъ потребностей у мелкаго сельскаго хозяйства—двѣ: 1) наличность подъ рукой сѣмянъ, орудій, машинъ и всего вообще необходимаго для хозяйства; 2) оборотныя средства—кредитъ.

Первая потребность разрѣшается „Закупочными товарищест-

вами", для обзаведенія складами всего необходимаго, изъ которыхъ члены товарищества и получаютъ натурой все необходимое, при чемъ товарищества закупаютъ сами все оптомъ на наиболѣе выгодныхъ рынкахъ. Объединяясь въ союзы, они представляютъ изъ себя въ настоящее время уже такую силу, что съ ними вынуждены считаться даже крупнѣйшіе коммерческіе синдикаты и тресты. Достаточно сказать, что въ Германіи, напримѣръ, у такихъ товариществъ имѣются уже громадные заводы суперфосфата и другихъ минеральныхъ удобреній.

Труднѣйшая изъ всѣхъ задачъ въ жизни коопераціи—есть пріисканіе оборотныхъ средствъ, которая собственными складочными капиталами никогда нигдѣ не разрѣшается и не можетъ быть разрѣшаема ими. Обезпечены достаточными средствами коопераціи могли быть только при условіи прилива денегъ со стороны; и вотъ тутъ-то выяснилось все значеніе, вся основательность приведенныхъ выше, принятыхъ повсюду въ основу созданія коопераціи условій: строгій выборъ членовъ и круговая отвѣтственность, логическимъ слѣдствіемъ которыхъ является взаимный контроль другъ друга. Требованія эти оказались въ высшей степени жизненны и обезпечили невѣроятный приливъ къ кооперативнымъ учрежденіямъ денегъ со стороны. Въ настоящее время германскія кооперативныя учрежденія, благодаря ихъ здоровой организаціи, перегружены деньгами. Въ такомъ-же приблизительно положеніи въ отношеніи къ приливу денегъ со стороны находятся кооперативныя учрежденія въ Италіи, Франціи, Даніи и другихъ странахъ. Способы кредитованія членовъ товариществъ довольно разнообразны. Вездѣ, однако, замѣтно теперь стремленіе къ упрощенію формальностей по полученію кредитовъ, и въ этомъ отношеніи впереди другихъ идетъ Италія. Тамъ хозяева, входящіе въ составъ синдикатовъ, составляютъ обыкновенно весной счетъ всего необходимаго имъ на предстоящій хозяйственный годъ. Счетъ представляется въ синдикатъ и, по провѣркѣ и необходимомъ исправленіи, утверждается. Съ этимъ счетомъ членъ товарищества обращается въ кассу коопераціи, отъ которой получаетъ чековую книжку, по которой онъ, затѣмъ, и забираетъ все ему необходимое, а товарищество—синдикатъ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы имъ пріобрѣталось только то, что ему было разрѣшено.

Затѣмъ слѣдуютъ „коопераціи производства", закупающія сообща дорогія машины и все то, что одному хозяину купить не подъ силу: коопераціи передѣлочныхъ производствъ; заводы для обработки молочныхъ продуктовъ, винокуренные; союзы маслобойные и виногра-

дарей, которые устраиваютъ сообща давильни, громадные подвалы для выдержки винъ, приглашаютъ спеціалистовъ винодѣловъ и тѣмъ получаютъ возможность продавать продукты конечной его переработки и извлекать, такимъ образомъ, максимальные доходы со своихъ виноградниковъ. Не буду перечислять всѣхъ остальныхъ видовъ товариществъ, которыя чрезвычайно разнообразны и многочисленны. Полагаю, что и приведенныхъ данныхъ достаточно для уясненія деталей этихъ кооперативныхъ учрежденій.

Мнѣ остается доложить собранію, что главное управленіе земледѣлія и землеустройства, идя навстрѣчу всѣмъ мѣропріятіямъ нашего земства въ этомъ направленіи, поручило мнѣ довести до свѣдѣнія собранія, что если бы у насъ пошло дѣло разверстанія крестьянскихъ земель съ переходомъ на хуторское хозяйство, то мы могли бы получить на нужды этого разселенія отъ правительства до полутора милліона рублей для выдачи безпроцентныхъ ссудъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и безвозвратныхъ пособій.

По отношенію къ переселенію въ Азіатскую Россію, отмѣчу два слѣдующія существенныя положенія:

1) По подсчету переселенческаго управленія, мы на ближайшее время обезпечены запасомъ земель для переселенія въ такой мѣрѣ, что мы, при крайнемъ даже напряженіи работъ переселенческаго управленія и желѣзныхъ дорогъ, участвующихъ въ перевозкѣ переселенцевъ (болѣе 500 тысячъ переселенцевъ, т. е. приблизительно 100 тысячъ семействъ перевезено въ теченіе года, быть пока не можетъ)—мы использовать не можемъ.

2) Самый больной и острый вопросъ во всемъ переселенческомъ дѣлѣ—это ликвидація имущества переселяющихся на мѣстахъ ихъ прежняго жительства. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, стоялъ въ высшей степени неудовлетворительно, такъ что часто велъ почти къ полному разоренію переселяющихся. Вопросъ этотъ былъ предметомъ самаго тщательнаго обсужденія въ особомъ совѣщаніи при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія. Совѣщаніе постановило: возбудить обязательно въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи направленія дѣятельности Крестьянскаго Банка въ этомъ отношеніи, увеличеніи ссудъ подъ недвижимое имущество переселяющихся и объ отмѣнѣ обычныхъ формальностей залоговой операціи, т. е. представленія залоговыхъ свидѣтельствъ, плановъ, закладываемыхъ земель и тому подобное.

Заканчивая мой докладъ, я не могу не остановиться на тѣхъ часто раздающихся въ обществѣ и печати опасеніяхъ относительно

того, что нашъ крестьянинъ черезчуръ невѣжественъ для воспріятія всѣхъ намѣченныхъ въ докладѣ реформъ. Между нами и теперешнимъ западомъ разница, конечно, громадная. Но я думаю, что сравнивать себя намъ слѣдуетъ не съ теперешней Европой, а съ западно-европейскими народами въ томъ положеніи, въ какомъ они были во времена начала у нихъ землеустроительныхъ реформъ. Вотъ если мы станемъ на этотъ путь сравненія и примемъ во вниманіе, что мы живемъ въ вѣкъ громаднаго развитія желѣзнодорожныхъ путей, могучаго судостроенія, телеграфа, телефона, громаднаго распространенія въ народонаселеніи печатнаго слова, сближающихъ въ высшей степени взаимное общеніе народовъ и дающихъ возможность оповѣщать въ нѣсколько часовъ весь современный культурный міръ о всѣхъ успѣхахъ человѣческаго генія; если мы вспомнимъ, что передъ нашими глазами развернута громадная книга мудрости западно-европейскаго опыта, настойчиво твердящаго намъ о тѣхъ блестящахъ результатахъ, которые принесли повсюду эти реформы, то мы должны признать, что если разница, по сравненію положенія и есть, то она, конечно, въ нашу пользу.

Рѣчь гласнаго А. А. Измайлова была закончена ораторомъ предложеніемъ принять заключительныя положенія, изложенныя въ концѣ доклада.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 26.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Екатеринославской Губернской Земской Управы

докладъ

о награжденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ за 25-ти лѣтнюю службу земству.

Ветеринарнымъ врачамъ 2-го участка Александровскаго уѣзда І. Л. Бржезинскому и 3 участка Славяносербскаго уѣзда Я. В. Башкову и фельдшерамъ Бахмутскаго уѣзда Л. Герешу и Ф. Костину, Верхнеднѣпровскаго—Н. Величанскому, Славяносербскаго —Ф. Дикому, Павлоградскаго—Т. Липкѣ и Л. Кавуненко въ текущемъ году исполнилось двадцатипятилѣтіе ихъ службы Екатеринославскому Губернскому Земству.

Принявъ во вниманіе ихъ долговременную и полезную службу, а также хорошіе отзывы о нихъ подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ управъ и имѣя въ виду, что Губернское Собраніе всегда охотно поощряло долговременную и усердную дѣятельность служащихъ, Губернская Управа проситъ Собраніе о награжденіи ветеринарныхъ врачей Бржезинскаго и Башкова золотыми жетонами съ надписью: «за усердіе» и разрѣшить ходатайствовать о

представленіи ихъ къ соотвѣтственнымъ орденамъ, а ветеринарныхъ фельдшеровъ: Герша, Костина, Величанскаго, Липку, Дикаго и Кавуненко представить къ награжденію соотвѣтственными медалями съ надписью: «за усердіе».

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.*
Ѳ. Пукаловъ.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 1 февраля 1908 г., № 27.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Дворянина Гавріила Григорьевича Байдака, живущаго въ г. Кіевѣ, Елизаветская ул., д. № 3

ПРОШЕНІЕ.

Вслѣдствіе разгрома моего имѣнія при селѣ Байдаковкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Губернскимъ Земствомъ были выданы мнѣ ссуды: одна въ 10000 руб., а другая въ 5000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, съ уплатой 4-хъ годовыхъ процентовъ и погашеніемъ ежегодно 10 проц. въ погашеніе капитальнаго долга. По первой ссудѣ я долженъ былъ 10 октября 1907 года уплатить 1000 руб. въ счетъ капитала и 400 руб. процентовъ, но въ виду того, что въ 1907 году не было никакого урожая, я обратился въ оную Управу съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ мнѣ означенныхъ 1400 руб., но до сихъ поръ не послѣдовало никакого отвѣта. Въ настоящее время, въ виду того, что я въ личный ущербъ уплатилъ сказанныя 1400 руб. и не имѣю возможности по сроку 1 февраля 1908 года уплатить 700 руб., а потому вторично обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой отсрочить мнѣ платежъ 1 февраля 1908 г. на три года. Буде же Земская Управа не можетъ уважить моего ходатайства, прошу настоящее мое заявленіе доложить экстренному Собранію Губернскаго Земства, которое въ скорости будетъ. О послѣдующемъ поставить меня въ извѣстность.

1908 года, января 21 дня.

Дворянинъ *Гавріилъ Григорьевичъ Байдакъ.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Землевладѣльцу Г. Г. Байдаку на возстановленіе построекъ послѣ пожара отъ народныхъ волненій выдано Губернскимъ Земствомъ двѣ ссуды на 10 лѣтъ каждая, изъ 4 проц. годовыхъ, первая въ 10000 руб. и вторая въ 5000 руб. По первой ссудѣ г. Байдакъ просилъ Губернскую Управу о разсрочкѣ платежа въ суммѣ 1400 руб. съ процентами, но такъ какъ ему въ этомъ было отказано, то онъ 10 октября 1907 года уплатилъ 1400 р., при чемъ лично ходатайствовалъ предъ Управой о возвратѣ ему обратно этого платежа, такъ какъ ему будетъ весьма затруднительно безъ этого возврата сдѣлать взносъ по второй ссудѣ въ суммѣ 700 рублей на срокъ 1 февраля 1908 года, о разсрочкѣ котораго онъ теперь и ходатайствуетъ на три года.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1905 года, обсудивъ докладъ Губернской Управы о ликвидаціи пожаровъ отъ народныхъ волненій постановило: 1) «не выдавать страхового вознагражденія впредь до рѣшенія дѣла судомъ, 2) предоставить Управѣ выдавать на выработанныхъ условіяхъ ссуды пострадавшимъ и 3) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о вознагражденіи за счетъ государства всѣхъ потерпѣвшихъ за исключеніемъ тѣхъ, имущества которыхъ уничтожены по распоряженію военныхъ властей».

Согласно второму пункту этого постановленія, Губернской Управой выдана пострадавшимъ отъ народныхъ волненій лицамъ ссуда 61618 руб. 70 к. изъ ссумъ добровольнаго страхового капитала недвижимыхъ имуществъ, правительство же въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ пострадавшихъ отъ народныхъ волненій, равно и въ выдачѣ земству безпроцентной ссуды по этому вопросу отказало за отсутствіемъ свободныхъ средствъ.

Принимая во вниманіе, что на 1 января 1908 года наличныхъ денегъ по добровольному страховому капиталу недвижимыхъ имуществъ числится только 6689 р. 91 к., а остальной капиталъ находится частью въ процентныхъ бумагахъ (на 424 тыс.) и частью въ долгахъ (за заемщиками 56630 р. 70 к. и за гу-

бернскимъ сборомъ 39293 р. 62 к.) и что, слѣдовательно, удовлетвореніе погорѣльцевъ пожарнымъ вознагражденіемъ можетъ вызвать, при настоящей усиленной пожарности, ликвидацію процентныхъ бумагъ, сопряженную для земства съ убытками,—Губернская Управа полагала бы ходатайство г. Байдака о разсрочкѣ на три года причитающихся съ него платежей, въ суммѣ 700 р., отклонить, о чемъ имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Ѳ. Пукаловъ.*
В. Тихомировъ.
К. Фонъ-Гесбергъ.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 28.

СПИСОКЪ

губернскихъ гласныхъ чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 2 февраля 1908 года.

Предсѣдатель Собранія, Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства Сергѣй Викторовичъ Ковалевскій.

Губернскіе гласные.

1. Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.
2. Измайловъ, Александръ Александровичъ.
3. Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.
4. Пестеровъ, Владимиръ Петровичъ.
5. Гротто-Слѣпиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
6. Тихомировъ, Владимиръ Александровичъ.
7. Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
8. Фонъ-Іоркъ, Дмитрій Даниловичъ.
9. Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.
10. Кованько, Матвѣй Матвѣевичъ.
11. Гладкій, Петръ Васильевичъ.
12. Рудь, Порфирій Николаевичъ.
13. Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ.
14. Лабинскій, Николай Порфирьевичъ.
15. Панчинскій, Николай Самсоновичъ.
16. Буницкій, Николай Владимировичъ.
17. Коростовцевъ, Вячеславъ Ростиславовичъ.
18. Карповъ, Викторъ Ивановичъ.
19. Любянецъ, Георгій Ивановичъ.
20. Бахиревъ, Сергѣй Викторовичъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Абаза, Иванъ Константиновичъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Екатеринославской—Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.
Верхнеднѣпровской—Савенко, Михаилъ Михайловичъ.
Новомосковской—Магденко, Иванъ Петровичъ.
Павлоградской—Лященко, Григорій Александровичъ.
Славяносербской—Филатовъ, Михаилъ Федоровичъ.
Александровской—Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.

Уѣздные Предводители Дворянства.

Новомосковскаго—Родзянко, Сергѣй Николаевичъ.
Александровскаго—Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.

Представители вѣдомствъ.

Управленія Государственныхъ имуществъ:

Фаминъ, Николай Александровичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 29.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о содѣйствіи со стороны Губернскаго Земства переселенію изъ Екатеринославской губерніи.

Екатеринославская губернія до послѣдняго времени давала лишь весьма скромную цифру переселяющихся (какъ это видно изъ отчетовъ главнаго переселенческаго управленія: изъ общаго количества переселяющихся за время 1899—1903 г.г. 788517 душъ—изъ Екатеринославской губерніи вышло 21645 душъ; въ 1904 году изъ общаго числа 36487 душъ—2977). Однако, съ измѣненіемъ переселенческой политики правительства, разрѣшеніемъ свободнаго переселенія въ Сибирь и средне-азіатскія области, въ связи съ общимъ положеніемъ страны, волна переселенческаго движенія изъ европейской Россіи, поднявшись быстро до чрезвычайно высокихъ размѣровъ, захватила и Екатеринославскую губернію и преимущественно сѣверо-западные ея уѣзды, хотя по сравненію съ другими губерніями и теперь не достигаетъ здѣсь особенно значительныхъ размѣровъ.

Въ то время, какъ за первую половину 1907 г. прошло

	Семей.	Душъ.	Ходоковъ.
Изъ Черниговской губ. (1 м.) . . .	6439	39441	8821
» Могилевской губ. (2 м.) . . .	4628	33276	9328
» Кіевской губ. (3 м.)	4824	27821	7071

	Семей.	Душъ.	Ходоковъ.
Изъ Полтавской губ. (4 м.) . . .	3944	23994	6049
» Харьковской губ. (6 м.) . . .	2636	16050	—
и Екатеринославской только (13 м.) .	897	5930	1717
Всего на 1-е іюля 1907 г.	23368	146512	32986

Наряду съ этимъ и земства нашей губерніи, начиная съ Верхнеднѣпровскаго, предпринимаютъ рядъ мѣръ къ урегулированію переселенія. По имѣющимся въ Губернской Управѣ даннымъ, очередныя сессіи слѣдующихъ уѣздныхъ земскихъ собраній сдѣлали въ 1907 году постановленія о содѣйствіи организаціи переселеній:

Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ предварительно въ засѣданіи сельскохозяйственнаго совѣта сообщеніе руководителей отправленной имъ весной этого года въ Тургайскую область ходаческой партіи г.г. Храмова и Радченко, пришло къ заключенію о необходимости имѣть своего агента на мѣстѣ переселенія, въ видахъ облегченія пріисканія и зачисленія земель за ходоками; на этомъ же агентѣ должна лежать забота объ облегченіи дальнѣйшей участи переселенцевъ, для облегченія сношенія переселенцевъ съ земствомъ. Собраніе постановило: ассигновать на 1908 годъ 3000 руб. на расходы для посылки въ случаѣ надобности агентовъ Верхнеднѣпровскаго Земства.

Александровское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы и ходатайство землеустроительной комиссіи (указывающихъ между прочимъ на то, что 3564 двора въ уѣздѣ являются совершенно необезпеченными землей, а замѣчающееся за послѣднее время массовое переселеніе крестьянъ Александровскаго уѣзда въ Сибирь является совершенно неорганизованнымъ) постановило: открыть кредитъ Управѣ до 5000 рублей для посылки въ Сибирь групповыхъ ходачествъ отъ малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ Александровскаго уѣзда при непремѣнномъ участіи представителя земства и спеціалиста-агронома, съ цѣлью предварительнаго обслѣдованія и ознакомленія съ новыми мѣстами. При этомъ Собраніе выразило пожеланіе, чтобы Управа приступила къ осуществленію этого мѣропріятія,

только ознакомившись съ результатами подобной посылки Полтавскимъ и Верхнеднѣпровскимъ Земствами, дабы не повторить ошибокъ, допущенныхъ послѣдними.

Новомосковское Уѣздное Земское Собраніе ассигновало 3000 рублей и поручило Управѣ организовать ходаческія партіи подъ руководствомъ интеллигентныхъ лицъ.

Наконецъ Бахмутское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ крестьянъ Бахмутскаго уѣзда, ассигновало на землеустройство крестьянъ и на организацію переселеній 19300 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи для той же цѣли 19300 рублей—сумму, равную ассигновкѣ уѣзднаго земства. Изъ означенной суммы собственно на содѣйствіе переселенію Собраніе ассигновало: на содержаніе земскаго агента по переселенію 2500 руб. и на дополнительное содержаніе агенту Полтавскаго земства по переселенію для устройства переселенцевъ Бахмутскаго уѣзда въ мѣстахъ ихъ водворенія въ Сибири—1000 руб. (остальныя ассигновки отпущены на землеустройство крестьянъ въ предѣлахъ уѣзда).

Изъ приведеннаго матеріала слишкомъ ясно видна неорганизованность переселенческаго дѣла въ губерніи. Такъ: Бахмутское Земство, не имѣя своего губернскаго агента въ азіатской Россіи обращается къ Полтавскому агенту, который, при устройствѣ переселенцевъ своей губерніи и нашей, едва-ли сможетъ, въ силу даже своего служебнаго положенія, быть одинаково безпристрастнымъ. Александровское Земство, приступая къ оказанію помощи населенію въ дѣлѣ переселенія, заботится объ ознакомленіи предварительно съ результатами посылки ходачествъ Полтавскимъ и Верхнеднѣпровскимъ Земствами, дабы не повторить ошибокъ, допущенныхъ ими. Верхнеднѣпровское Земство, уже посылавшее своихъ ходоковъ озабочено приглашеніемъ собственнаго агента.

При разсмотрѣніи задачъ, предстоящихъ Губернскому Земству въ организаціи переселенческаго дѣла, необходимо остано-

виться на выводахъ по этому вопросу Харьковскаго областного съѣзда по переселенію, который всю работу по переселенческому дѣлу подраздѣлилъ на три части:

1. Работа, подлежащая исключительному вѣдѣнію центральнаго правительства.

2. Подлежащая вѣдѣнію переселенческаго управленія совмѣстно съ земствомъ и

3. Подлежащая исключительно вѣдѣнію земствъ.

Исключительному вѣдѣнію центральныхъ правительственныхъ органовъ принадлежитъ собственно колонизаціонная часть.

Совмѣстному вѣдѣнію земства и переселенческаго управленія подлежитъ организація помощи переселенцамъ въ пути и устройство ихъ на новыхъ мѣстахъ. Значительную часть мѣропріятій въ этомъ направленіи беретъ на себя организующаяся, по почину Полтавскаго Губ. Земства, областная земская организація къ которой, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, примыкаетъ и Екатеринославское Земство. На областной организаціи, между прочимъ, будутъ лежать заботы о предварительномъ осмотрѣ и условномъ зачисленіи за земствами переселенческихъ участковъ и оказаніе переселенцамъ и ходокамъ изъ подлежащихъ губерній всяческаго содѣйствія, какъ при осмотрѣ и выборѣ земель, такъ равно и при водвореніи. Сопровожденіе переселенческихъ и ходаческихъ партій съ родины до мѣста поселенія и оказаніе имъ медицинской и продовольственной помощи въ пути, какъ выяснилось, на областномъ съѣздѣ, проектировала взять на себя общеземская организація, согласно пожеланію, выраженному и междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ по переселенческому вопросу (въ составѣ представителей вѣдомствъ: землеустройства, путей сообщенія, внутреннихъ дѣлъ и военнаго). Въ виду состоявшагося постановленія Губернскаго Земскаго Собранія не принимать участія въ общеземской организаціи сопровожденіе въ пути, медицинская и продовольственная помощь должны лежать на заботѣ мѣстной переселенческой организаціи.

Организація переселенческаго дѣла на мѣстахъ выселенія вплоть до момента выѣзда переселенцевъ изъ мѣстъ родины

предоставлена всецѣло земскимъ учрежденіямъ и, будучи связана съ чисто мѣстными интересами, вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ входить въ задачи областного бюро. Такимъ образомъ освѣдомленіе населенія объ условіяхъ переселенія, лучшихъ мѣстахъ, зачисленныхъ участкахъ, организація ходаческихъ и переселенческихъ партій и отправка таковыхъ по соглашенію съ желѣзнодорожной администраціей—должны явиться предметомъ исключительныхъ заботъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ. Къ этимъ задачамъ мѣстныхъ переселенческихъ органовъ слѣдуетъ добавить сопровожденіе соотвѣтствующими агентами партій въ пути и заботы по осмотру и выбору земель; хотя содѣйствіе въ этомъ отношеніи и принимается областной организаціей, но непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ и мѣстныхъ агентовъ, въ интересахъ лучшей его постановки, будетъ далеко не лишнимъ.

Самый характеръ мѣстныхъ переселенческихъ бюро можетъ быть совершенно различенъ. Такъ, Полтавское Земство намѣрено держать для означенной выше цѣли спеціальныхъ агентовъ и отчасти работать при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій; Харьковское—намѣрено опереться на уѣздныя земства, Черниговское—предполагаетъ учредить въ губерніи особыя районныя бюро и т. д.

Такъ какъ нѣкоторые изъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи (Маріупольскій, Славяносербскій и др.) по разнымъ причинамъ, повидимому, менѣе заинтересованы въ переселеніи, то, по мнѣнію Губернской Управы, представляется болѣе справедливымъ оставить крупные расходы по организаціи выселенія (находящіеся въ связи съ мѣстными условіями уѣздовъ и различными размѣрами переселенія изъ нихъ) на иниціативѣ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ. Считаясь же съ намѣченными уже въ этомъ направленіи мѣропріятіями 4-хъ уѣздныхъ земствъ и обнаружившимся усиленіемъ переселенческаго движенія изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ губерніи, Губернское Земство не можетъ не прійти на помощь переселенческому движенію, въ особенности въ тѣхъ формахъ ея, которыя являются вытекающими изъ самыхъ функцій Губернскаго Земства, какъ объединяющаго уѣзды органа

(участіе въ областной организаціи, учрежденіе губернскаго переселенческаго бюро, возбужденіе ходатайствъ предъ правительствомъ, ускореніе и расширеніе работъ по хозяйственно-экономическому обслѣдованію губерніи, организація ссудъ для ликвидаціи имущества переселенцевъ и проч.).

Какъ это видно изъ работъ областного переселенческаго съѣзда въ Харьковѣ и опыта Полтавскаго и Верхнеднѣпровскаго Земствъ,—наиболѣе важными задачами земства въ области содѣйствія переселенію являются организаціи партіонныхъ ходачествъ и мѣры къ облегченію переселенцамъ ликвидаціи остающагося у нихъ имущества.

Что касается до организаціи партійныхъ ходачествъ, то значительная часть работы въ этомъ направленіи можетъ быть произведена уѣздными земствами, какъ учрежденіями, стоящими ближе къ населенію, поэтому желательно, чтобы земскія управы заинтересованныхъ въ этомъ отношеніи уѣздовъ имѣли въ своемъ распоряженіи уѣздныхъ агентовъ по переселенію. При этомъ, въ виду сравнительно небольшихъ размѣровъ переселенія изъ губерніи (въ 4 раза меньшихъ, чѣмъ изъ Полтавской губерніи) агенты эти могли бы быть районами, по одному на два сосѣднихъ уѣзда.

На обязанности этихъ агентовъ должно лежать собираніе свѣдѣній о лицахъ, желающихъ переселиться, выясненіе ихъ семейнаго и имущественнаго положенія, выдача имъ по порученію управы ходаческихъ свидѣтельствъ (въ случаѣ разрѣшенія правительства). Агенты должны распространять среди населенія правильныя свѣдѣнія о переселеніи и характерѣ районовъ поселенія, содѣйствовать выбору ходоковъ, удовлетворяющихъ своему назначенію, и собранныя свѣдѣнія о переселенцахъ и ходокахъ представлять въ Губернскую Управу.

Въ виду того, что агенты отдѣльныхъ уѣздовъ, за отсутствіемъ согласованія въ ихъ дѣятельности, могутъ намѣчать участки въ одномъ и томъ же районѣ, что при дальнѣйшей отправкѣ ходаческихъ партій можетъ вызвать столкновеніе ихъ другъ съ другомъ на мѣстѣ при выборѣ участковъ,—желательно объедине-

ніе ихъ дѣятельности учрежденіемъ особаго губернскаго переселенческаго бюро. На обязанности послѣдняго, подъ руководствомъ опытнаго и спеціально знакомаго съ переселенческимъ дѣломъ и районами поселенія лица, могли бы лежать: организація сношеній съ главнымъ переселенческимъ управленіемъ и областной переселенческой организаціей, въ особенности по постоянному освѣдомленію о количествѣ имѣющагося свободнаго запаса земель въ районахъ поселенія, приходящагося на долю Екатеринославской губерніи по разверсткѣ, произведенной областнымъ съѣздомъ представителей губерній, входящихъ въ составъ областной Полтавской организаціи. Свѣдѣнія о качествѣ и характерѣ участковъ, подлежащихъ отводу для переселенцевъ Екатеринославской губерніи, должны быть заблаговременно получены губернскимъ переселенческимъ бюро отъ агента областной организаціи, находящагося въ соотвѣтствующемъ районѣ Сибири. Губернское бюро должно озаботиться полученіемъ отъ областного агента подробныхъ описаній каждаго участка, съ точнымъ обозначеніемъ естественно-историческихъ и хозяйственныхъ условій, снабженныхъ выкопировками изъ плановъ участковъ; на обязанности бюро лежитъ своевременная сводка этихъ данныхъ и составленіе брошюръ для раздачи желающимъ переселиться. Составленіе списковъ ходоковъ и распредѣленіе ихъ по районамъ переселенія для поѣздки подъ руководствомъ уѣздныхъ агентовъ, отдѣльными партіями, хотя бы и составленными изъ ходоковъ разныхъ уѣздовъ,—также должно лежать на обязанности губернскаго переселенческаго бюро, при содѣйствіи съѣзда уѣздныхъ переселенческихъ агентовъ. По распредѣленіи районовъ между отдѣльными партіями ходоковъ уѣздные агенты формируютъ партіи ихъ, а губернское бюро въ это время должно войти въ соглашеніе съ желѣзными дорогами о времени и пунктахъ отправленія означенныхъ партій.

Какъ это выяснилось изъ опыта руководителей ходаческихъ партій, земствомъ не должно производиться оплаты расходовъ по перевозкѣ ходоковъ, во избѣжаніе поѣздокъ лицъ, не имѣющихъ серьезнаго желанія переселиться.

Когда ходаческая партія соберется, соотвѣтствующій уѣздный агентъ принимаетъ ее на свое попеченіе, заботится о ея прокормленіи, выполняетъ въ пунктѣ отправленія всѣ необходимыя формальности, улаживаетъ недоразумѣнія и сопровождаетъ поѣздъ до станціи назначенія. По прибытіи на мѣсто переселенія земскій агентъ вмѣстѣ съ ходоками или переселенцами подъ руководствомъ и согласно указаніямъ живущаго въ данномъ переселенческомъ районѣ агента областной организаціи, осматриваетъ новые участки и подходящіе записываетъ за ходоками.

Послѣдующія уже партіи семейныхъ переселенцевъ направляются такимъ же образомъ при содѣйствіи губернскаго переселенческаго бюро и въ сопровожденіи уѣздныхъ агентовъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ дѣятельности земства и его будущаго бюро по переселенію необходима особенная осторожность и полная заблаговременная освѣдомленность о количествѣ заготовляемыхъ участковъ (черезъ посредство областного бюро), такъ какъ при томъ усиленіи переселенческаго движенія, какое наблюдается за послѣднее время, въ распоряженіи главнаго переселенческаго управленія, а слѣдовательно, и областной организаціи, можетъ оказаться недостатокъ своевременно заготовленныхъ для переселенія участковъ.

Одну изъ важныхъ задачъ земства въ организаціи переселенческаго движенія могло бы составлять содѣйствіе переселяющимся по скорой и выгодной ликвидаціи ихъ имуществъ. Въ настоящее время необходимость для переселенцевъ во что бы то ни стало скоро распродать свое имущество заставляетъ ихъ продавать за безцѣнокъ усадьбу съ постройками и землей. Между тѣмъ снабженіе переселенцевъ достаточными средствами для обзаведенія на новомъ мѣстѣ жительства является весьма существеннымъ, такъ какъ для прочнаго устройства семьи на новыхъ мѣстахъ необходима сумма по крайней мѣрѣ въ 300 рублей; первоначальныя же ссуды, даваемыя правительствомъ въ настоящее время, достигаютъ въ среднемъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ лишь 57 руб. на семью, а потому переселеніе малосостоятель-

ныхъ крестьянъ при этихъ условіяхъ оказывается затруднительнымъ.

Въ докладѣ по переселенческому вопросу, составленномъ по порученію Управы губернскимъ агрономомъ, проектировалось также содѣйствіе Губернскаго Земства въ ликвидаціи недвижимаго имущества переселенцевъ при помощи суммъ страхового капитала; но при разсмотрѣніи доклада въ совѣщаніи агрономовъ проектъ былъ отклоненъ въ виду рискованности предпріятія и сложности операцій.

Въ послѣдующемъ докладъ и матеріалы по этому вопросу были переданы въ губернскій сельскохозяйственный совѣтъ, который, соглашаясь въ общемъ съ указанной организаціей, нашелъ желательнымъ содѣйствіе Екатеринославскаго Губернскаго Земства регулированію переселенія при условіи возникновенія областной земской организаціи.

Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго собранія въ дополненіе къ принятому уже очередной сессіей докладу объ участіи въ областной организаціи,—Управа полагаетъ необходимымъ:

1. Открыть переселенческое бюро при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ, пригласивъ губернскаго переселенческаго агента для завѣдыванія бюро и опредѣливъ на организацію бюро 4500 руб. изъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ на содѣйствіе къ переселенію.

2. Одобрить предлагаемую въ докладѣ программу дѣятельности губернскаго бюро и уѣздныхъ агентовъ по переселенію.

3. Возбудить предъ уѣздными земскими собраніями ходатайство объ учрежденіи уѣздныхъ переселенческихъ агентовъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые не учредили еще означенныхъ должностей.

4. Поручить Управѣ ходатайствовать предъ главнымъ переселенческимъ управленіемъ о принятіи имъ части расходовъ по содержанію переселенческихъ агентовъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 4000 руб.

5. Возбудить ходатайства предъ правительствомъ: а) о разрѣшеніи земскимъ учрежденіямъ права выдачи проходныхъ и переселенческихъ свидѣтельствъ; б) о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права предварительнаго осмотра и условнаго зачисленія на извѣстный срокъ за собой переселенческихъ участковъ, при содѣйствіи спеціально земскихъ агентовъ.

6. Въ виду производящагося въ настоящее время пересмотра въ законодательномъ порядкѣ касающихся переселенческаго дѣла законоположеній,—уполномочить Управу, въ случаѣ надобности, производить потребныя измѣненія въ программѣ дѣятельности мѣстной переселенческой организаціи, созывая для этого совѣщанія изъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ и свѣдущихъ лицъ, участіе которыхъ будетъ признано полезнымъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Краткая программа

дѣятельности губернскаго бюро и уѣздныхъ агентовъ по переселенію.

Въ интересахъ правильной организаціи переселенческаго дѣла на мѣстахъ выселеній, а равно помощи переселенцамъ въ пути, учреждаются: переселенческое бюро при Губернской Земской Управѣ и должности уѣздныхъ (районныхъ) переселенческихъ агентовъ при уѣздныхъ управахъ.

Принимая во вниманіе: 1) что заботы о предварительномъ осмотрѣ и условномъ зачисленіи за земствомъ переселенческихъ участковъ объ оказаніи ходокамъ и переселенцамъ всяческаго содѣйствія, какъ при осмотрѣ и выборѣ земель, такъ и при водвореніи, взяла на себя областная переселенческая организація (въ Полтавѣ), къ которой примкнуло и Екатеринославское Земство и 2) что Земское Собраніе минувшей сессіи постановило отказаться отъ участія въ общеземской организаціи, проектировавшей взять на себя сопровожденіе переселенцевъ и оказаніе имъ медицинской и продовольственной помощи въ пути,—программа дѣятельности мѣстныхъ агентовъ должна заключаться въ главныхъ чертахъ въ слѣдующемъ:

I. Переселенческое бюро при Губернской Управѣ учреждается въ интересахъ объединенія и согласованія дѣятельности агентовъ отдѣльныхъ уѣздовъ.

На обязанности губернскаго бюро, подъ руководствомъ опытнаго и спеціально знакомаго съ переселенческимъ дѣломъ и районами заселенія лица должны лежать: 1) организація сношеній съ главнымъ переселенческимъ управленіемъ и областной переселенческой организаціей, въ особенности по постоянному освѣдомленію о количествѣ имѣющагося на долю Екатеринославской губерніи по разверсткѣ, произведенной областнымъ съѣздомъ представителей губерній, входящихъ въ составъ областной (Пол-

тавской) организаціи; 2) своевременное полученіе свѣдѣній о качествѣ и характерѣ участковъ, подлежащихъ отводу для переселенцевъ Екатеринославской губерніи по даннымъ, собраннымъ агентомъ областной организаціи, находящимся въ соотвѣтствующемъ районѣ Сибири; 3) губернское бюро должно также озаботиться полученіемъ отъ областного агента подробныхъ описаній каждаго участка, съ точнымъ обозначеніемъ естественно-историческихъ и хозяйственныхъ условій, снабженныхъ выкопировками изъ плановъ участковъ; 4) на обязанности губернскаго бюро должна лежать своевременная сводка этихъ данныхъ и составленіе брошюръ для раздачи желающимъ переселиться; 5) по представленіи свѣдѣній о переселенцахъ и ходокахъ, собранныхъ уѣздными агентами, на обязанности губернскаго переселенческаго бюро лежитъ составленіе списковъ ходоковъ и распредѣленіе ихъ по районамъ переселенія для поѣздки подъ руководствомъ уѣздныхъ субъ-агентовъ, отдѣльными партіями, хотя бы и составленными изъ ходоковъ разныхъ уѣздовъ. Для содѣйствія губернскаго бюро въ этомъ отношеніи желательны съѣзды представителей уѣздныхъ переселенческихъ организацій; 6) по распредѣленіи районовъ между отдѣльными партіями ходоковъ губернское бюро входитъ въ соглашеніе съ желѣзными дорогами о времени и пунктахъ отправленія означенныхъ партій, о чемъ ставитъ своевременно въ извѣстность уѣздныхъ переселенческихъ агентовъ; 7) губернское бюро подобнымъ же образомъ принимаетъ на себя заботы по организаціи партій семейныхъ переселенцевъ; 8) кромѣ того, на обязанности губернскаго агента по переселенію лежитъ исполненіе всякаго рода порученій Губернской Земской Управы по переселенческому дѣлу, участіе въ съѣздахъ, совѣщаніяхъ по этому вопросу и проч., веденіе дѣлопроизводства при помощи бюро и составленіе отчетовъ по переселенческому дѣлу и проч.

II. На обязаности уѣздныхъ агентовъ по переселенію должно лежать: 1) заблаговременно предъ открытіемъ переселенческой кампаніи собираніе свѣдѣній по своему району о лицахъ, желающихъ переселиться, выясненіе ихъ семейнаго и имущественнаго положенія, выдача имъ по порученію Управы ходаческихъ свидѣ-

тельствъ (въ случаѣ разрѣшенія на то правительства); 2) агенты должны распространять среди населенія правильныя свѣдѣнія о переселеніи и характерѣ районовъ поселенія, содѣйствовать выбору ходоковъ, удовлетворяющихъ своему назначенію, и собранныя свѣдѣнія о переселенцахъ и ходокахъ представить въ Губернскую Управу; 3) по распредѣленіи районовъ между отдѣльными партіями ходоковъ и распредѣленіи обязанностей по ихъ сопровожденію между отдѣльными агентами (что лежитъ на обязанности губернскаго бюро, при содѣйствіи съѣзда представителей уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ агентовъ) послѣдніе формируютъ партіи ходоковъ, принимаютъ ихъ на свое попеченіе, выполняютъ въ пунктѣ отправленія, указанномъ губернскимъ бюро, всѣ необходимыя формальности; 4) на обязанности уѣздныхъ агентовъ находится сопровожденіе ходоковъ и переселенцевъ, заботы о продовольственной и санитарной помощи въ пути (при участіи приглашеннаго земствомъ медицинскаго персонала) до станціи назначенія; 5) по прибытіи на мѣсто переселенія, земскій агентъ вмѣстѣ съ ходоками или переселенцами, подъ руководствомъ и согласно указаніямъ живущаго въ данномъ переселенческомъ районѣ агента областной организаціи, осматриваетъ вмѣстѣ съ ходоками или переселенцами новые участки и подходящіе записываетъ за ходоками; 6) на обязанности уѣздныхъ агентовъ по переселенію лежитъ также исполненіе порученій уѣздныхъ управъ по переселенческому дѣлу, составленіе докладовъ и отчетности объ ихъ дѣятельности и проч.; 7) всѣ работы уѣздныхъ агентовъ должны происходить подъ ближайшимъ наблюденіемъ уѣздныхъ управъ.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія по переселенческому вопросу, состоявшагося при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ 26 января 1908 года.

Совѣщаніе въ составѣ: Предсѣдателя Губернской Земской Управы И. К. Абазы, членовъ Губернской Управы: К. Д. Фонъ-Гесберга и Н. В. Буницкаго, предсѣдателей уѣздныхъ управъ: Екатеринославской—С. А. Бродницкаго, Павлоградской—Г. А. Ляпенко, Славяносербской—М. Ф. Филатова и Александровской —С. Т. Неѣжмакова; членовъ уѣздныхъ управъ: Александровской—І. И. Тарасенко, Маріупольской—П. Ю. Ананасенко, непремѣннаго члена губернской землеустроительной комиссіи Е. А. Иванова, С. Ф. Храмова, П. Т. Радченко, губернскаго агронома В. В. Таланова, въ присутствіи И. Я. Рейхмана и А. Ф. Логинова.

Совѣщаніе, во исполненіе порученія Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1907 года, ознакомившись съ докладомъ Губернской Управы «объ участіи Губернскаго Земства въ переселенческомъ дѣлѣ» и предложеннымъ его вниманію проектомъ программы дѣятельности губернскаго переселенческаго бюро и уѣздныхъ переселенческихъ агентовъ, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Совѣщаніе присоединяется ко всѣмъ предложеніямъ по организаціи переселенческаго дѣла, изложеннымъ въ докладѣ Губернской Управы чрезвычайному Земскому Собранію.

2. Совѣщаніе выражаетъ пожеланіе о скорѣйшей организаціи губернскаго переселенческаго бюро.

Въ виду возможнаго замедленія въ открытіи дѣятельности областной переселенческой организаціи, совѣщаніе находитъ желательнымъ, чтобы функціи таковой по нахожденію и зачисленію земель, потребныхъ для переселенцевъ, впредь до открытія дѣйствій областной организаціи, были приняты на себя губернскимъ переселенческимъ бюро.

3. Въ виду необходимости въ продовольственной и санитарной помощи переселенцамъ Екатеринославской губерніи, находящимся въ пути, совѣщаніе считаетъ необходимымъ, чтобы организація и расходы, связанные съ этимъ дѣломъ, были приняты на себя Губернскимъ Земствомъ, такъ какъ по разсчету общеземской организаціи расходъ по означенной операціи достигаетъ 1 р.—1 р. 20 к. на каждаго переселенца, то, считая количество переселяющихся изъ губерніи до 10000 человѣкъ, расходъ по организаціи этого дѣла Губернскимъ Земствомъ опредѣляется въ суммѣ не менѣе 10000 руб.

4. Совѣщаніе находитъ возможнымъ одобрить программу дѣятельности губернскаго переселенческаго и уѣздныхъ агентовъ по переселенію, составленную агрономическимъ отдѣленіемъ Управы, для первоначальнаго руководства мѣстной переселенческой организаціи.

5. Обсудивъ подробно вопросъ о содѣйствіи со стороны земства скорой и выгодной для нихъ ликвидаціи имущества переселяющихся, совѣщаніе выражаетъ пожеланіе о болѣе нормальной постановкѣ выдачи ссудъ крестьянскимъ банкомъ для покупки надѣльныхъ земель, остающихся послѣ переселенцевъ.

Совѣщаніе считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что въ интересахъ облегченія продажи усадебъ и имущества, остающихся послѣ переселенцевъ, была бы желательна широкая организація по выдачѣ ссудъ покупателямъ таковыхъ. Для означенной цѣли, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія (С. А. Бродницкаго, С. Т. Неѣжмакова, Е. А. Еванова и др.), было бы желательно учрежденіе переселенческаго банка на совмѣстныя средства Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ.

6. Совѣщаніе признало также желательнымъ помощь со стороны земства переселенцамъ при ихъ водвореніи на новыхъ мѣстахъ, въ особенности по отношенію къ отводу и разбивкѣ отводимыхъ земель, для каковой цѣли было бы полезно (по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія) учрежденіе въ районахъ заселенія должностей земскихъ землемѣровъ.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 30.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ.

Вопросъ объ организаціи русской сельскохозяйственной агентуры въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ возникъ впервые въ 1905 году сразу въ нѣсколькихъ земствахъ и между прочимъ въ Александровскомъ Земствѣ нашей губерніи. Созванное Александровскою Уѣздною Земскою Управою совѣщаніе изъ гласныхъ и спеціалистовъ, всесторонне разсмотрѣвъ докладъ по этому вопросу, приняло его весьма сочувственно: очередное Александровское Уѣздное Земское Собраніе признало въ послѣдующемъ единогласно, что учрежденіе спеціальнаго земскаго сельскохозяйственнаго агентства въ Соединенныхъ Штатахъ отвѣчаетъ насущнымъ нуждамъ края и поэтому постановило: войти въ сношенія по этому дѣлу съ Губернскимъ Земствомъ. Вслѣдствіе означеннаго постановленія вопросъ этотъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1905 года, которое поручило Управѣ передать его для подробнаго предварительнаго обсужденія на съѣздъ спеціалистовъ, въ сельскохозяйственный совѣтъ и на съѣздъ завѣдующихъ земскими складами. Но въ виду наступленія смутнаго времени и финансоваго затрудненія, побудившаго Земское Собраніе упразднить общегубер-

скую агрономическую организацію, вопросъ этотъ не получилъ дальнѣйшаго движенія и долженъ былъ остаться неразрѣшеннымъ до сего времени.

Въ текущемъ году по возстановленіи общегубернской агрономической организаціи, Управа, исполняя порученіе Губернскаго Собранія 1905 года сессіи, внесла вопросъ объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ на обсужденіе агрономическаго совѣщанія, въ которомъ, кромѣ агрономическаго персонала губерніи, участвовали губернскіе агрономы сосѣднихъ губернскихъ земствъ и нѣкоторые губернскіе гласные. Агрономическое совѣщаніе, заслушавъ доклады губернскаго агронома В. В. Таланова и Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго агронома А. К. Коля, и, признавъ въ принципѣ важность и насущность учрежденія земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ, внесло рядъ опредѣленныхъ постановленій, какъ по отношенію къ организаціи дѣла здѣсь, на мѣстѣ, такъ и по отношенію къ задачамъ, которыя надлежало-бы возложить на обязанность предполагаемаго агента. Что-же касается прежде всего вопроса объ организаціи дѣла здѣсь, на мѣстѣ, то агрономическое совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ постановленіяхъ:

1) Екатеринославское Губернское Земство беретъ на себя иниціативу по организаціи земской агентуры въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ.

2) Въ организаціи агентуры могутъ принимать участіе земства и сельскохозяйственныя общества южной Россіи, согласившіяся вносить ежегодно: губернскія—по 2000 руб., а уѣздныя (въ случаѣ отсутствія ассигновокъ со стороны соотвѣтствующаго губернскаго земства)—не менѣе 500 руб.

3) Агентура учреждается въ томъ случаѣ, если коллективный взносъ ежегодныхъ ассигновокъ на этотъ предметъ въ Екатеринославское Губернское Земство достигнетъ 10000 руб.—суммы, достаточной на содержаніе агентуры на первое время; въ случаѣ ассигнованія въ общей сложности суммы большей—10000 руб., излишекъ поступитъ на расширеніе организаціи и печатаніе ре-

зультатовъ дѣятельности американскихъ опытныхъ станцій, наиболѣе интересныхъ для южнаго района Россіи.

4) Сдѣланныя земствами ассигнованія на этотъ предметъ пересылаются въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу, которая принимаетъ на себя посредничество по уплатѣ содержанія агентурѣ, полученію отъ агента и печатанію отчетовъ.

5) Для подробнаго обсужденія детальной организаціи и выбора соотвѣтственнаго кандидата на мѣсто сельскохозяйственнаго агента южно-русскихъ земствъ, соотвѣтствующими земствами, въ случаѣ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ, выбирается представитель для участія въ созываемой Екатеринославскимъ Земствомъ комиссіи по выработкѣ подробной инструкціи агенту и выбору наиболѣе подходящаго кандидата.

Не желая утруждать Собраніе перечисленіемъ отдѣльныхъ пунктовъ постановленія объ обязанностяхъ предполагаемаго агента, Управа, однако, не можетъ не указать на то, что по общему смыслу постановленія надлежитъ возложить на обязанность агента не только посредничество по торговлѣ земледѣльческими орудіями, но и культурную миссію, выдвинувъ на первый планъ эту послѣднюю задачу. Заключается культурная миссія въ ознакомленіи земскихъ дѣятелей, а черезъ нихъ всего земледѣльческаго населенія, какъ съ существующею техникою сельскаго хозяйства тѣхъ мѣстностей С.-А. С. Штатовъ, которыя по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ подходятъ къ южнымъ губерніямъ Россіи, такъ и со всѣми новыми завоеваніями въ области сельскохозяйственной техники.

Такого-же содержанія постановленіе губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта.

Разсмотрѣвъ весь представленный Управой матеріалъ по данному вопросу, губернскій сельскохозяйственный совѣтъ вынесъ слѣдующую резолюцію: соглашаясь съ постановленіями агрономическаго совѣщанія и находя учрежденіе земской сельскохозяйственной агентуры въ С.-А. С. Штатахъ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ, въ смыслѣ ознакомленія съ американской культу-

рой, сельскохозяйственный совѣтъ полагаетъ нужнымъ и необходимымъ просить Губернское Земское Собраніе взять на себя иниціативу возбужденіемъ по данному вопросу ходатайствъ предъ другими земствами и сельскохозяйственными обществами юга о присоединеніи и объ ассигнованіи соотвѣтствующихъ денежныхъ суммъ на осуществленіе проекта учрежденія земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ С.-Америки.

Представляя все сказанное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніями агрономическаго совѣщанія и сельскохозяйственнаго совѣта, что основательное ознакомленіе населенія со способами и пріемами американской сельскохозяйственной техники черезъ своего агента въ Соединенныхъ Штатахъ, должно оказать нашему сельскому хозяйству большую услугу, въ смыслѣ улучшенія техники нашего хозяйства, имѣетъ честь ходатайствовать о слѣдующемъ:

1) Уполномочить Управу войти въ соглашеніе съ другими земствами и сельскохозяйственными обществами юга по учрежденію земской сельскохозяйственной агентуры въ С.-А. С. Штатахъ, прося ихъ, въ случаѣ согласія, ассигновать въ распоряженіе Екатеринославскаго Губернскаго Земства соотвѣтствующія суммы: губернскія земства—по 2000 руб., а уѣздныя земства, если-бы они пожелали примкнуть къ союзу помимо своихъ губернскихъ земствъ, и сельскохозяйственныя общества по 500 руб.

2) Открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 2500 руб., изъ коихъ 2000 руб. назначить для взноса въ капиталъ по содержанію земской сельскохозяйственной агентуры въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ, на тотъ случай, если-бы оказалось возможнымъ осуществить означенный проектъ до будущаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія, а 500 руб. на организацію дѣла.

3) Избрать въ помощь Управѣ изъ земскихъ гласныхъ 3-хъ представителей въ комиссію по разработкѣ детальной программы

дѣятельности агента, совмѣстно со спеціалистами и съ представителями другихъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, примкнувшихъ къ означенному предпріятію на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіяхъ агрономическаго совѣщанія и губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
К. Фонъ-Гесбергъ.
Н. Буницкій.
В. Тихомировъ.
Ѳ. Пукаловъ.

Къ № 30.

Объ учрежденіи земской сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ.

Вопросъ объ организаціи русской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ возникъ впервые въ 1905 году сразу въ нѣсколькихъ земствахъ и между прочимъ въ Александровскомъ Земствѣ нашей губерніи. Собранное Александровскою Уѣздною Земскою Управою совѣщаніе изъ гласныхъ и спеціалистовъ, всесторонне разсмотрѣвъ докладъ по этому вопросу, приняло его весьма сочувственно; очередное уѣздное земское собраніе признало въ послѣдующемъ единогласно, что учрежденіе спеціальнаго земскаго сельскохозяйственнаго агентства въ Соединенныхъ Штатахъ отвѣчаетъ насущнымъ нуждамъ края и постановило: войти въ сношенія по этому дѣлу съ Губернскимъ Земствомъ. Вслѣдствіе означеннаго вопросъ этотъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія 1905 года, которое постановило передать его для всесторонняго предварительнаго разсмотрѣнія на съѣздъ спеціалистовъ, въ сельскохозяйственный совѣтъ и на съѣздъ завѣдующихъ земскими складами. Во исполненіе этого постановленія Собранія и передается на разсмотрѣніе текущаго совѣщанія агрономовъ настоящій докладъ.

Одновременно съ разсмотрѣніемъ вопроса объ агентурѣ въ Александровскомъ Земствѣ, то же предложеніе было сдѣлано въ Елисаветградскомъ Земствѣ и въ Императорскомъ обществѣ сельскаго хозяйства Южной Россіи (въ Одессѣ), гдѣ былъ принятъ также весьма сочувственно, но дальнѣйшаго движенія не получилъ за наступленіемъ смутнаго времени. Членами общества А. Г. Комшей и Л. П. Сокальскимъ былъ составленъ по вопросу „Объ учрежденіи русской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ“ весьма обстоятельный докладъ, коснувшійся

всѣхъ сторонъ даннаго вопроса и пришедшій къ выводу о чрезвычайной жизненности и насущности его разрѣшенія, особенно для засушливаго Юга Россіи.

Пользуясь частью данными этой брошюры, а равно: 1) метеорологическими картами Соединенныхъ Штатовъ, изданія американской Weather Bureai и отчетами нашей Николаевской физической обсерваторіи, 2) многочисленными отчетами американскихъ опытныхъ станцій и нѣкоторыми другими матеріалами,— настоящимъ докладомъ я позволю себѣ остановиться въ краткихъ чертахъ на значеніи успѣховъ американскаго земледѣлія для русскаго сельскаго хозяйства, указать районъ Соединенныхъ Штатовъ, наиболѣе сходный съ Екатеринославской губерніей, и районы, аналогичные другимъ губерніямъ нашего юга. Въ заключеніе остановлюсь на деталяхъ проектируемой организаціи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ.

Изъ прилагаемой таблицы метеорологическихъ данныхъ для различныхъ районовъ «Дальняго Запада» и имѣющихся данныхъ о климатѣ нѣкоторыхъ пунктовъ нашей губерніи, сопоставляя ихъ, мы убѣждаемся, что въ этихъ штатахъ имѣются мѣстности, совершенно сходныя, какъ по температурѣ, такъ и по количеству осадковъ. Таковы въ особенности сѣверо-западныя части штата *Небраска* и прилегающія юго-восточныя части *Уайоминга*. Какъ среднія годовыя, такъ лѣтнія и зимнія температуры этихъ мѣстъ и нашей губерніи почти одинаковы; сходно и количество выпадающихъ осадковъ; замѣчается лишь сравнительно большее количество весеннихъ осадковъ въ Американскомъ районѣ и меньшее въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, чѣмъ въ соотвѣтствующемъ русскомъ. Почвы этого района вполнѣ аналогичны почвамъ Екатеринославской губерніи, подчиняясь только другому распредѣленію ихъ, въ зависимости отъ того обстоятельства, что въ Соединенныхъ Штатахъ климатъ становится болѣе засушливымъ и континентальнымъ не по направленію отъ с.-з. къ югу, какъ у насъ, а въ направленіи отъ востока къ западу. Штатъ Небраска обладаетъ такими же черноземными почвами, какъ наша губернія, и чѣмъ далѣе на западъ, къ Уайомингу, тѣмъ почвы принимаютъ

все болѣе и болѣе каштановый характеръ, аналогично измѣненію нашихъ почвъ къ югу въ Маріупольскомъ уѣздѣ. Въ согласіи съ климатомъ и почвою и характеръ посѣвовъ сходенъ съ нашими условіями. Въ Небраскѣ тѣ же безбрежные посѣвы преимущественно яровой пшеницы (озимая страдаетъ отъ холодныхъ и безснѣжныхъ зимъ этого района и распространена въ болѣе южномъ штатѣ *Канзасѣ*), ячменя, проса и льна на сѣмена. Но столь же громадныя площади заняты кукурузой, сорговыми и люцерной, благодаря выработаннымъ своеобразнымъ пріемамъ культуры, дающими здѣсь, несмотря на недостатокъ влаги, прекрасные урожаи.

Харьковская губернія оказывается сходной, какъ по метеорологіи, такъ и почвеннымъ условіямъ, съ южной частью штата *Сѣв. Дакоты* и сѣверной—Южной Дакоты; Полтавская—съ болѣе южной частью Южной Дакоты; Донская область—съ юго-западной частью Небраски; Херсонская губернія аналогична сѣверо-западной части Канзаса и сѣверо-восточной засушливаго Колорадо и т. д.

Выдающіеся, несмотря на неблагопріятныя условія, успѣхи мѣстнаго земледѣлія и разнообразіе культуръ объясняется, безъ сомнѣнія, широкой постановкой сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла вообще въ Америкѣ и въ данномъ районѣ въ частности, выработкой цѣлесообразныхъ пріемовъ обработки почвы, чрезвычайнымъ прогрессомъ машиностроенія и, наконецъ, акклиматизаціей и селекціей цѣлаго ряда новыхъ сортовъ, по своей засухоустойчивости наиболѣе пригодныхъ для даннаго района.

Работа американскихъ опытныхъ станцій поставлена въ весьма благопріятныя условія. Достаточно сказать, что на каждой изъ нихъ работаетъ не менѣе 10 спеціалистовъ (на Калифорнійской 20 человѣкъ) по разнымъ отраслямъ хозяйства, во всеоружіи науки, снабженныхъ всѣми необходимыми средствами для работы. Ежегодный расходъ на опытное дѣло въ Соединенныхъ Штатахъ свыше 5 милліоновъ рублей (въ Россіи 250 тыс.) и бюджетъ каждой изъ 55 станцій не менѣе 30000 руб. Широкій размахъ опытнаго дѣла уживается съ чрезвычайной практич-

ностью его постановки, при чемъ каждый рубль, затраченный на дѣло, возвращается сторицею уже въ ближайшіе годы. Наибольшее значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ скорое публикованіе чрезвычайно цѣнныхъ и обстоятельныхъ отчетовъ, популярно изложенныхъ выводовъ по отдѣльнымъ вопросамъ, безплатно разсылаемыхъ всѣмъ желающимъ въ милліонахъ экземпляровъ.

Такъ какъ русской агрономіи придется долго ждать чего-либо подобнаго устройству американскихъ опытныхъ станцій, что своевременное использованіе результатовъ хотя бы чужой дѣятельности при сходныхъ условіяхъ могло бы дать нашему краю весьма серьезные выводы.

Почти каждая изъ станцій, за время своего сравнительно недолгаго существованія, выпустила не менѣе 100—150 №№ отчетовъ*), большинство которыхъ представляетъ чрезвычайный практическій интересъ для Россіи.

Конечно, многіе изъ этихъ отчетовъ могутъ быть получены въ Россіи и безъ агентуры, благодаря любезности опытныхъ станцій, но использованіе въ Россіи ихъ выводовъ и примѣненіе совѣтовъ оказалось бы лишь тогда вполнѣ возможнымъ, когда сдѣлалось бы доступнымъ полученіе съ мѣста всего того, что является могучимъ орудіемъ, даннымъ наукой и широкимъ опытомъ въ руки американца для борьбы съ неблагопріятными условіями района—засухами, зимними холодами и нерѣдкой солонцеватостью

*) Назову на выдержку наиболѣе интересныя для насъ темы отчетовъ: Небраска—Сохраненіе почвенной влаги посредствомъ почвоуглубленія. Искусственныя однолѣтнія пастбища. Макаронныя пшеницы. Кормовыя культуры для Небраски; *Канзасъ*—Культура люцерны на сѣмена. Сѣмена люцерны и ея подмѣси. Культура люцерны. Корневая система разныхъ растеній. Удержаніе влаги въ почвѣ. Херсонскій овесъ. Культура орошаемыхъ земель. Кефиръ-Корнъ. Изслѣдованіе по культурѣ кукурузы. Книга о кукурузѣ (обширная монографія въ 400 стр. съ массой рисунковъ, высылаемая безплатно); *Колорадо*—Методы культуры сахарной свеклы въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Люцерна, ея культура и составъ. Пріемы раціональной обработки почвы въ сухихъ степяхъ; *Уайомингъ*—Кормовыя культуры и ихъ составъ; *Калифорнія*—Солевыносливость разныхъ растеній. Природа, цѣнность и эксплоатація солонцовъ. Удержаніе воды въ почвахъ сухого района; *С.-Дакота*—Культура сѣмянъ льна. Посѣвъ клевера съ люцерной. *Висконсинъ*—Культура сахарной свеклы. Свекло-сахарная промышленность. Устройство силоса. Вредныя насѣкомыя и инсектисиды и т. д.

почвы. Орудіемъ же этимъ являются, главнымъ образомъ, новые сорта растеній, полученные акклиматизаціей и широкимъ и систематическимъ подборомъ, и примѣненіе машинъ, спеціально конструированныхъ для выполненія особыхъ пріемовъ, выработанныхъ для борьбы съ засухами и другими неблагопріятными условіями этой полосы. Сотни сортовъ кукурузы, изъ которыхъ многіе даютъ въ $1^1/_2$—2 раза большіе урожаи при обычныхъ условіяхъ, чѣмъ наши, подборъ сортовъ люцерны и клевера, сорта нашихъ же твердыхъ пшеницъ, но селектированныхъ на особую питательность и высокое содержаніе бѣлковъ, засухоустойчивые и чрезвычайно урожайные сорта сорговыхъ растеній (Kafir-Corn), сорта сѣмяннаго льна и пшеницы, селектированные на устойчивость противъ грибныхъ болѣзней, сорта свеклы и люцерны, подобранные для успѣшной культуры на солонцахъ,—все это является продуктомъ разносторонней дѣятельности опытныхъ станцій Дальняго Запада и получаетъ тамъ самое широкое распространеніе на практикѣ.

Однако и въ случаѣ полнаго литературнаго ознакомленія съ трудами опытныхъ станцій въ этомъ отношеніи—получить эти сѣмена въ Россіи безъ спеціальной агентуры невозможно, такъ какъ опытныя станціи не вышлютъ ихъ въ Россію, а заглазное полученіе подобныхъ сѣмянъ отъ американскихъ фирмъ тоже едва ли возможно и не даетъ никакой гарантіи ихъ дѣйствительнаго значенія.

То же слѣдуетъ сказать и объ усовершенствованныхъ, особенно оригинальныхъ машинахъ и орудіяхъ, которыми по справедливости можетъ гордиться Америка, въ значительной степени обязанная имъ чрезвычайнымъ подъемомъ своего сельскаго хозяйства. Множество совершенно неизвѣстныхъ у насъ орудій для культуры кукурузы „листеры“, представляющіе остроумную комбинацію плуга съ рядовой сѣялкой, чрезвычайно производительные и особенно приноровленные къ наилучшей задѣлкѣ сѣмянъ и поддержанію влаги въ почвѣ, оригинальные плуги, остроумные культиваторы, шреддеры, чрезвычайно разнообразныя и производительныя машины для уборки урожаевъ, молотилки и паровые

плуги-самоходы,—все это извѣстно въ Россіи чрезвычайно мало. Если попадаютъ когда-либо въ нашъ районъ подобныя орудія, то обычно плохого качества или совершенно непригодныя для нашей мѣстности, такъ какъ высылающіе ихъ фабриканты незнакомы съ мѣстными русскими условіями и въ большинствѣ случаевъ при заглазномъ заказѣ изъ далекой Россіи стремятся сбыть первое попавшееся. Завоевавшія же чрезвычайное распространеніе въ Россіи американскія жатвенныя машины и сѣнокосилки могутъ быть также, при умѣломъ веденіи агентуры, значительно удешевлены и соотвѣтственно подобраны, что при стотысячныхъ оборотахъ складовъ нашей губерніи можетъ дать имъ сбереженіе не одной тысячи рублей.

Наконецъ, что особенно поражаетъ въ Америкѣ и вызываетъ мысль о чрезвычайной важности русской сельскохозяйственной агентуры въ этой передовой странѣ,—это громадные результаты, полученные благодаря цѣлесообразной и широкой постановкѣ ввоза въ Америку новыхъ сортовъ сѣмянъ и растеній черезъ посредство Bureau of plant Industry и организованныхъ имъ постоянныхъ агентуръ и систематическихъ поѣздокъ спеціалистовъ въ другія страны.

На американскихъ поляхъ теперь мы видимъ милліоны пудовъ гарновки, кубанки и другихъ твердыхъ пшеницъ, впервые ввезенныхъ въ Америку въ 1896 году изъ Россіи проф. Ганзеномъ, а впослѣдствіи Карльтономъ, прожившимъ въ Россіи два года. На распространеніе этихъ пшеницъ было затрачено, правда, 10000 долларовъ, но урожай ихъ въ однихъ штатахъ Дальняго Запада въ 1905 году оцѣнивается уже въ 20 милліоновъ долларовъ, при чемъ, благодаря особымъ пріемамъ селекціи на опытныхъ станціяхъ, качества ея значительно улучшены.

Введеніе изъ Россіи же шведскаго овса обошлось въ 5000 долларовъ, но соотвѣтственное увеличеніе въ цѣнности годового урожая овса въ одномъ только Висконсинѣ равняется милліону. Особенно удачнымъ оказался опытъ разведенія въ штатѣ Небраска овса изъ Херсонской губерніи, вывезеннаго оттуда въ Америку въ числѣ прочихъ сортовъ въ 1896 г. г. проф. Тайло-

ромъ. По опытамъ американскихъ станцій онъ оказался наилучшимъ изъ многочисленныхъ сортовъ, испытывавшихся на Небрасской и Канзасской станціяхъ, наиболѣе урожайнымъ, раннимъ, съ лучшей натурой, выносливымъ противъ засухи; впослѣдствіи это провѣрено коллективными опытами хозяевъ въ широкомъ масштабѣ и херсонскій овесъ получилъ права американскаго гражданства на обширномъ районѣ и заслужилъ монографію, посвященную ему спеціалистами.

Упомяну еще о русскомъ красномъ клеверѣ, недавно полученномъ въ Америкѣ (изъ Ельца) черезъ посредство агента и оказавшимся наилучшимъ по питательности и урожайности изъ многихъ сортовъ испытывавшихся клеверовъ и имѣющимъ потому шансы получить на американской почвѣ самое широкое распространеніе.

Тамбовское, Воронежское просо, крупносѣмянный подсолнечникъ, безостый костеръ на обширныхъ поляхъ американскихъ прерій, всевозможные сорта русскихъ яблокъ,—все это результаты дѣятельности американскаго „Отдѣла импорта новыхъ сѣмянъ и растеній", разбросавшаго свои агентуры по всему свѣту. Введеніе кормового сорго обошлось въ 2000 долларовъ, въ настоящее время этого корма въ странѣ производится на 40 милліоновъ въ годъ; введеніе вида сорго, Kafir-Corn обошлось въ 5000 долларовъ—за короткое время, благодаря дѣятельности Канзасской опытной станціи, средняя цѣнность ежегоднаго урожая этого растенія достигла 15000000.

Это только взятые на выдержку примѣры практическаго значенія дѣятельности американцевъ по введенію и распространенію сортовъ новыхъ растеній черезъ посредство особаго бюро и агентовъ.

На все это за періодъ 50 лѣтъ было, правда, затрачено около 5 милліоновъ, но цѣнность ежегоднаго урожая только нѣкоторыхъ импортированныхъ растеній превышаетъ грандіозную цифру въ 100 милліоновъ. Если такъ оплачиваются плоды дѣятельности американцевъ по полученію новыхъ сортовъ, между прочимъ, и изъ некультурной Россіи, то какіе результаты мо-

гла бы дать для печальной русской сельскохозяйственной дѣйствительности дѣятельность энергичнаго русскаго агента въ культурной Америкѣ, съ ея 50 богато оборудованными станціями, сортами, селектированными на засухоустойчивость, скороспѣлость, солевыносливость, устойчивость противъ ржавчины и проч. Одинъ только удачный подборъ сортовъ кукурузы могъ бы поднять въ 2 раза русскіе урожаи этого растенія и дать хозяевамъ не одну лишнюю сотню тысячъ (недавно случайно попавшій въ Россію сортъ „Лимингъ" оказался, напримѣръ, почти въ два раза урожайнѣе мѣстнаго сорта въ Полтавской губерніи). А сорта сорго, многочисленныхъ видовъ бобовыхъ растеній, травъ, воздѣлывающихся въ Америкѣ, яблокъ, грушъ, различныхъ плодовыхъ деревьевъ, сортименты которыхъ для засушливыхъ мѣстъ удачно подбираются въ Америкѣ.

Позволю себѣ остановиться еще на одной сторонѣ американской агрикультуры. Работами американскихъ опытныхъ станцій сдѣлано чрезвычайно много для обращенія подъ культуру мѣстностей, ранѣе считавшихся совершенно непригодными для хозяйства. Такъ, благодаря выработкѣ чрезвычайно раціональныхъ для сохраненія влаги пріемовъ обработки почвы, подбору засухоустойчивыхъ сортовъ, частью орошенія,—обращены подъ культуру пустынныя области Колорадо, гдѣ выпадаетъ мѣстами въ среднемъ лишь 225—300 м. осадковъ. Обширныя площади безплодныхъ солончаковъ Калифорніи, Юты и др. начинаютъ покрываться посѣвами, благодаря умѣлому выведенію новыхъ сортовъ пшеницы, свеклы, люцерны, не боящихся избытка солей, и проч. Безъ сомнѣнія и изученіе этихъ пріемовъ, способныхъ расширить площади удобныхъ земель, можетъ имѣть въ Россіи не малое практическое значеніе.

Въ той же Америкѣ имѣются и поразительные примѣры интенсивнаго хозяйства. Такъ (по даннымъ статьи въ № 8 извѣстій М-ва Землед. за 1905 г.) въ одномъ случаѣ нѣкій I. Гале на фермѣ въ 3 акра (немного больше десятины) получаетъ 4700 рублей дохода въ годъ, воздѣлывая капусту и сельдерей. Въ другомъ случаѣ, напримѣръ, на фермѣ Detrich въ Пенсиль-

ваніи (являющейся самой доходной фермой въ странѣ) на площади въ 15 акровъ (всего 6 десятинъ) содержится 35 коровъ и 2 лошади, довольствующихся исключительно продуктами этого небольшого хозяйства, благодаря разумному примѣненію минеральныхъ удобреній и стойловому содержанію скота при разведеніи растеній на зеленый кормъ.

Упомяну еще о широкой и разумной постановкѣ колонизаціи и устройствѣ иммигрантовъ на Дальнемъ Западѣ, знакомство съ которыми заслуживаетъ также самаго серьезнаго вниманія.

Въ виду чрезвычайнаго интереса, представляемаго какъ въ торговомъ, такъ и въ культурно-сельскохозяйственномъ отношеніи для юга Россіи и, въ частности, для Екатеринославской губерніи, райономъ дальняго Запада Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, разрѣшеніе вопроса объ организаціи непосредственныхъ сношеній съ нимъ южно-русскихъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ является весьма важнымъ и насущнымъ.

Бывшему 1—4 сентября 1907 года совѣщанію агрономовъ, созванному при Екатеринославской Губернской Земской Управѣ, былъ доложенъ слѣдующій проектъ организаціи земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ, принятый совѣщаніемъ въ слѣдующемъ окончательномъ видѣ:

1. Екатеринославское Губернское Земство беретъ на себя иниціативу по организаціи земской агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ.

2. Въ организаціи агентуры могутъ принимать участіе земства и сельскохозяйственныя общества Южной Россіи, согласившіяся вносить ежегодно: губернскія по 2000 рублей, а уѣздныя (въ случаѣ отсутствія ассигновокъ со стороны соотвѣтствующаго губернскаго земства) не менѣе 500 рублей на ея содержаніе.

3. Агентура учреждается въ томъ случаѣ, если коллективный взносъ ежегодныхъ ассигнованій на этотъ предметъ въ Екатеринославское Земство достигнетъ 10000 р.,—суммы, достаточной для содержанія агентуры на первое время.

4. Сдѣланныя земствами ассигнованія на этотъ предметъ пересылаются въ Екатеринославскую Губернскую Управу, которая принимаетъ на себя посредничество по уплатѣ содержанія агентурѣ, и полученію отъ нея отчетовъ и отпечатанію послѣднихъ*).

5. Для подробнаго обсужденія деталей организаціи и выбора соотвѣтственнаго кандидата на мѣсто сельскохозяйственнаго агента южно-русскихъ земствъ, соотвѣтствующими земствами, въ случаѣ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ, выбирается представитель для участія въ созываемой Екатеринославскимъ Земствомъ комиссіи по выработкѣ подробной инструкціи агенту и выбору наиболѣе подходящаго кандидата.

6. Агентура исполняетъ порученія какъ спеціально торговаго характера (покупка машинъ и орудій для сельскохозяйственныхъ складовъ и надобностей земствъ и с.-х. обществъ, а равно, въ случаѣ надобности, и сбытъ русскихъ продуктовъ по порученію тѣхъ же учрежденій), такъ равно агентура должна имѣть и общее культурно-сельскохозяйственное значеніе, а именно:

а) изучать методы воздѣлыванія зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ и промышленныхъ растеній, интересныхъ для хозяйства Южной Россіи; сорта этихъ растеній, способы храненія, перевозки и утилизаціи ихъ продуктовъ; сортировку и способы надзора за поступающими въ продажу с.-х. продуктами, мелкія с.-х. производства;

б) всесторонне изучать постановку агрономической помощи населенію въ Америкѣ, постановку опытнаго дѣла съ обращеніемъ особеннаго вниманія на способы и пріемы установленія связи американскими опытными учрежденіями съ широкими слоями сельскаго населенія;

в) изучать способы полученія мясныхъ, молочныхъ и иныхъ животныхъ продуктовъ; вопросъ о породахъ скота, пригоднаго

*) Въ случаѣ ассигнованія въ общей сложности сумму больше 10000 руб излишекъ поступаетъ на расширеніе организаціи и печатаніе результатовъ дѣятельности американскихъ опытныхъ станцій.

для тѣхъ или другихъ цѣлей; способы содержанія, кормленія и откорма животныхъ; организацію снабженія мясомъ нескотоводныхъ мѣстностей;

г) слѣдить за успѣхами сельскохозяйственнаго машиностроенія и за работой въ дѣлѣ с.-х. орудій и машинъ, съ точки зрѣнія пригодности ихъ въ южно-русскихъ условіяхъ;

д) изучать американскіе методы устройства и ремонта проѣзжихъ дорогъ;

е) на обязанности агентства должно также лежать: пріобрѣтеніе сѣмянъ с.-х. растеній и, въ случаѣ снятія запрещенія ввоза растеній изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Россію, самыхъ растеній и пересылка ихъ тѣмъ или инымъ изъ южно-русскихъ опытныхъ учрежденій для пробы; помощь въ пріобрѣтеніи сѣмянъ и растеній с.-х. учрежденіями и отдѣльными хозяевами культуръ азото-собирающихъ бактерій, полезныхъ насѣкомыхъ, препаратовъ для борьбы съ вредными насѣкомыми и животными; изученіе постановки въ Америкѣ метеорологическихъ наблюденій, предсказанія погоды и почвенно-оцѣночнаго дѣла; организація с.-х. образованія;

ж) въ сферу обязанностей агентовъ входитъ также ознакомленіе русскихъ хозяевъ съ постановкой дѣла по плодоводству, виноградарству и степному лѣсоразведенію: сообщеніе породъ, сортовъ, пріемовъ культуры и проч.;

з) постановка воднаго хозяйства, оросительныхъ работъ, устройство артезіанскихъ колодцевъ, всякаго рода мѣропріятій по борьбѣ съ засухами;

и) изученіе организаціи хлѣбной торговли, транспорта продуктовъ комиссіонныхъ предпріятій и прочихъ учрежденій и вопросовъ, какъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ, такъ и по импорту ихъ изъ Россіи.

Само собою разумѣется, что агентура должна исполнять и другія подобныя порученія.

7. Агентство обязано своевременно исполнять всѣ порученія какъ торговаго, такъ и культурно-сельскохозяйственнаго характера, какъ передаваемыя ему центральнымъ по агентурѣ учреж-

деніемъ—Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ, такъ равно и непосредственныя порученія участвующихъ въ организаціи агентуры земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

8. Агентство должно исполнять также и всѣ порученія и отвѣчать на запросы, непосредственно передаваемые ему сельскими хозяевами даннаго района (но не земствъ и хозяевъ губерній, не участвующихъ въ агентурѣ).

Однако порученія частныхъ лицъ чисто торговаго характера (по покупкѣ или сбыту сѣмянъ, пріобрѣтенію машинъ, орудій и проч.) агентство не имѣетъ права исполнять иначе, какъ съ разрѣшенія центральнаго органа по агентурѣ, какимъ могла бы быть Екатеринославская Губернская Управа. Поэтому всѣ порученія торговаго характера, исходящія отъ частныхъ лицъ и учрежденій, не принимающихъ участія въ организаціи агентуры, должны направляться на разрѣшеніе Екатеринославской Губернской Управы. Послѣдняя имѣетъ право взыскивать въ такихъ случаяхъ извѣстное вознагражденіе въ погашеніе суммы, расходуемой на агентуру.

9. Агентъ обязанъ жить въ одномъ изъ болѣе крупныхъ торговыхъ центровъ штатовъ дальняго запада или прилежащихъ районовъ (Чикаго, Канзасъ-Сити, Топека, Сенъ-Поль), но въ лѣтнее время долженъ систематически объѣзжать районъ (Сѣверная и Южная Дакота, Небраска, Канзасъ, Колорадо, Уайомингъ, Юта), знакомясь на мѣстѣ съ трудами опытныхъ станцій, выдающимися фермами и заводами машинъ и орудій. При агентѣ долженъ быть помощникъ или дѣлопроизводитель.

10. О своей дѣятельности какъ торговой, такъ и культурно-сельскохозяйственной агентство должно присылать къ октябрю мѣсяцу каждаго года подробный отчетъ Екатеринославской Губернской Земской Управѣ для напечатанія и разсылки таковаго всѣмъ заинтересованнымъ агентурой учрежденіямъ. Кромѣ того агентъ высылаетъ систематически по третямъ года для напечатанія отчеты по вопросамъ и наблюденіямъ, имѣющимъ наибольшее практическое значеніе для русскихъ сельскихъ хозяйствъ.

Желательно просить Губернскую Земскую Управу о напечатаніи и разсылкѣ настоящаго проекта сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ и соотвѣтствующихъ докладовъ подлежащимъ земскимъ управамъ юга Россіи и сельскохозяйственнымъ обществамъ, съ просьбой обсудить его въ предстоящихъ засѣданіяхъ экономическихъ совѣтовъ и поставить на разрѣшеніе предстоящихъ сессій очередныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній.

Сравненіе метеорологическихъ данныхъ Соединенныхъ Штатовъ и нѣкоторыхъ губерній юга Россіи.

Названія мѣстъ.	Темпер. января.	Темпер. іюля.	Средняя годов. температура.	Осадки январь—мартъ.	Осадки апрѣль—іюнь.	Осадки іюль—сентябрь.	Осадки октябрь—декабрь.	Годовое количество осадковъ.	Послѣдній морозъ весной.	Первый морозъ осенью.
Екатеринославъ	—7.0	22 6	8.2	75	145	130	100	450	18 IV	25 IX
Лозовая	—8.0	20.8	6.8	80	135	130	105	450	7 V	22 IX
Луганскъ	—8.2	22.4	7.7	55	125	115	90	380	—	10 IX
Маріуполь	—7.2	22.8	7.9	70	125	105	95	395	—	25 IX
Шт. Уайомингъ восточ. часть 150° д. 43° ш.	—8.2	21.0	7.0	50	180	100	50	380	—	—
Уайомингъ 107° д. 43° ш. .	—9.6	21.5	7.0	40	150	75	45	310	—	—
Небраска сѣв.-зап.	—6.8	22.0	8.0	70	190	120	55	440	—	—
Полтава	—8.2	21.0	6.7	85	150	145	120	500	23 V	22 IX
Южн. Дакота ю.-з. Kapid-City	—8.5	22.6	7.5	52	240	110	115	520	—	—
Pierre	—1.0	21.2	7.5	42	200	125	65	430	—	—

Названія мѣстъ.	Темпер. января.	Темпер. іюля.	Средняя годов. температура.	Осадки январь—мартъ.	Осадки апрѣль—іюнь.	Осадки іюль—сентябрь.	Осадки октябрь—декабрь.	Годовое количество осадковъ.	Послѣдній морозъ весной.	Первый морозъ осенью.
Харьковъ	—8.4	20.6	6.5	85	140	145	115	485	23 V	22 IX
Сѣв. Дакота юж. ч. 100° .	—12.0	20.0	4.5	45	190	150	45	430	—	—
Южн. Дакота сѣв. ч. . . .	—10.0	21.0	7.5	40	200	125	65	430	—	—
Донское опыт. поле (Персіановка)	—8.4	23.3	7.9	—	—	—	—	350	7 V	10 IX
Небраска ю.-з. ч. North-Platte	—6.6	23.1	8.8	—	—	—	—	442	2 V	23 IX
Херсонъ	—4.9	23.4	9.6	—	—	—	—	400	2 V	23 IX
Колорадо с.-в. ч.	—	—	—	50	170	100	40	360	29 IV	24 IX
Одесса	—3.8	22.7	9.6	75	125	115	105	420	29 IV	24 IX
Центр. часть границы Канзаса и Колорадо	—4.0	23.0	10.0	50	150	150	30	380	—	—
Кишиневъ	—3.6	22.0	9.7	80	155	150	85	470	29 IV	26 IX
Севастополь	+1.8	23 1	13.2	80	75	105	130	390	6 IV	3 XI
Ялта	+3.5	24.2	13.4	129	98	93	186	508	4 IV	4 XI

Примѣчаніе. Съ Ялтой сходны по температурнымъ условіямъ нѣкоторыя (прибрежныя) части Мэрилэнда, но при большемъ количествѣ осадковъ, нѣкоторыя мѣста Калифорніи, но съ ничтожнымъ количествомъ іюль—сентябрь осадковъ 15 м.м.

Данныя времени морозовъ для рускихъ пунктовъ взяты крайнія лишь изъ 4 лѣтъ (1901, 1902, 1903 и 1904 г.г.).

Къ № 30.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 г. сессіи.

Ревизіонно-Редакціонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ объ учрежденіи сельскохозяйственной агентуры въ Америкѣ, ревизіонная комиссія, присоединяясь всецѣло къ основной мысли доклада и привѣтствуя иниціативу Управы въ настоящемъ дѣлѣ, находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ: 1) учредить вмѣсто областной губернскую агентуру, 2) возложить на обязанности агента слѣдующее: а) агентура исполняетъ порученія какъ спеціально торговаго характера (покупка машинъ и орудій для с.-х. складовъ и надобностей земствъ и с.-х. обществъ, а равно, въ случаѣ надобности, и сбытъ русскихъ продуктовъ по порученію тѣхъ же учрежденій);

б) изучать методы воздѣлыванія зерновыхъ хлѣбовъ, кормовыхъ и промышленныхъ растеній, интересныхъ для хозяйства Екатеринославской губерніи; сорта этихъ растеній, способы храненія, перевозки и утилизаціи ихъ продуктовъ; сортировку и способы надзора за поступающими въ продажу с.-х. продуктами. мелкія с.-х. производства;

в) всесторонне изучать постановку агрономической помощи населенію въ Америкѣ, постановку опытнаго дѣла съ обращеніемъ особеннаго вниманія на способы и пріемы установленія связи американскими опытными учрежденіями съ широкими слоями сельскаго населенія;

г) изучать способы полученія мясныхъ, молочныхъ и иныхъ животныхъ продуктовъ; вопросъ о породахъ скота, пригоднаго

для тѣхъ или другихъ цѣлей; способы содержанія, кормленія и откорма животныхъ; организацію снабженія мясомъ нескотоводныхъ мѣстностей;

д) слѣдить за успѣхами с.-х. машиностроенія и за работой въ дѣлѣ с.-х. орудій и машинъ съ точки зрѣнія пригодности ихъ въ нашихъ условіяхъ;

е) изучать американскіе методы устройства и ремонта проѣзжихъ дорогъ;

ж) на обязанности агентства должно лежать: пріобрѣтеніе сѣмянъ с.-х. растеній и, въ случаѣ снятія запрещенія ввоза растеній изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Россію, самыхъ растеній и пересылка ихъ тѣмъ или инымъ изъ южно-русскихъ опытныхъ учрежденій для пробы; помощь въ пріобрѣтеніи сѣмянъ и растеній с.-х. учрежденіями и отдѣльными хозяевами, культуръ азотособирающихъ бактерій, полезныхъ насѣкомыхъ, препаратовъ для борьбы съ вредными насѣкомыми и животными.

з) въ сферу обязанностей агентовъ входитъ также ознакомленіе русскихъ хозяевъ съ постановкой дѣла по плодоводству, виноградарству и степному лѣсоразведенію: сообщеніе породъ, сортовъ, пріемовъ культуры и проч.;

и) постановка воднаго хозяйства, оросительныхъ работъ, устройство артезіанскихъ колодцевъ, всякаго рода мѣропріятій по борьбѣ съ засухами;

і) агентъ обязанъ жить въ районѣ Америки по указанію Губернской Управы;

к) о своей дѣятельности какъ торговой, такъ и культурно-сельскохозяйственной агентство должно присылать къ октябрю мѣсяцу каждаго года подробный отчетъ Екатеринославской Губернской Земской Управѣ для напечатанія и разсылки таковаго всѣмъ заинтересованнымъ агентурой учрежденіямъ. Кромѣ того агентъ высылаетъ систематически отчеты по вопросамъ и наблюденіямъ, имѣющимъ наибольшее практическое значеніе для русскихъ сельскихъ хозяйствъ.

и 3) открыть Управѣ кредитъ въ размѣрѣ до 10000 рублей по разсчету на годъ, за счетъ смѣты будущаго 1909 года для осуществленія проектированной агентуры въ составѣ агента и его помощника съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ и владѣющихъ англійскимъ языкомъ и одного дѣлопроизводителя, съ тѣмъ, чтобы всѣ вызываемые учрежденіемъ агентуры расходы въ Америкѣ покрывались указанной суммой кредита.

Члены комиссіи:
Викт. Карповъ.
Лабинскій.
Ив. Магденко.
П. Рудь.
С. Бродницкій.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 31.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о строительныхъ нуждахъ.

Губернская Управа по порученію Губернскаго Собранія прошлой 1906 года сессіи возбудила ходатайство относительно обмѣна именныхъ 4% облигацій на предъявительскія, съ цѣлью позаимствованія изъ капитала общественнаго призрѣнія для удовлетворенія представленныхъ на усмотрѣніе Губернскому Собранію 1906 года сессіи, строительныхъ нуждъ губернской земской больницы. Между тѣмъ, пока разрѣшеніе на этотъ обмѣнъ не послѣдовало, Губернская Управа оказалась въ затрудненіи относительно выполненія плана построекъ и вынуждена была позаимствовать изъ страхового капитала 100000 р., для погашенія каковаго долга и вносится въ настоящемъ году 15000 р.

Представляя въ настоящее время планъ построекъ и смѣты и ходатайствуя о разрѣшеніи ихъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить уполномочить ее вновь возбудить ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на обмѣнъ упомянутыхъ выше облигацій, при чемъ только по удовлетвореніи этого ходатайства будетъ начато осуществленіе строительнаго плана.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: { *Ѳ. Пукаловъ.* / *В. Тихомировъ.* }

Къ № 31.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

докладъ.

Ревизіонно-редакціонная комиссія, обсудивъ докладъ Губернской Земской Управы о строительныхъ нуждахъ въ губернской земской больницѣ и колоніи душевно-больныхъ, считаетъ долгомъ доложить Собранію о необходимости вновь возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ обмѣнѣ именныхъ 4% облигацій на предъявительскія съ цѣлью позаимствованія, согласно постановленію предыдущаго Собранія, изъ капитала общественнаго призрѣнія необходимыхъ средствъ для удовлетворенія строительныхъ нуждъ земской больницы и колоніи душевно-больныхъ.

Разсмотрѣвъ затѣмъ всѣ представленные Управой проекты и смѣты комиссія считаетъ необходимымъ, въ виду неотложности, произвести въ текущемъ году: 1) ремонтъ стараго психіатрическаго павильона на сумму 22000 р., 2) постройку зданія для помѣщенія дезинфекціонной камеры губернской земской больницы на сумму 1642 р. 59 к., 3) постройку павильона на 50 человѣкъ въ колоніи душевно-больныхъ на сумму 42985 р. 69 к. и 4) постройку барака для служащихъ въ колоніи душевно-больныхъ на сумму 13090 р. 37 коп.

Члены комиссіи:
П. Рудь.
Лабинскій.
И. Магденко.
С. Бродницкій.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 32.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу о проведеніи желѣзнодорожной линіи Конотопъ—Полтава—Нижнеднѣпровскъ—Екатеринославъ—Сухачевка—Херсонъ.

По поводу возбуждаемаго Полтавскимъ Земствомъ вопроса о постройкѣ жел.-дор. линіи Конотопъ—Полтава—Екатеринославъ—Херсонъ—640 вер., въ первую очередь и Нижнеднѣпровскъ—Мерефа—Харьковъ—170 верстъ—съ новой вѣтвью на Лозовую—100 верстъ во вторую, при чемъ въ будущемъ могутъ быть прибавлены вѣтви къ сахарнымъ заводамъ 25 вер., вѣтвь къ г. Краснокутску—50 верстъ и Хортицкая вѣтвь—48 верстъ; всего свыше 1000 верстъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что проектъ проведенія этой линіи не новый, а представляетъ собою лишь видоизмѣненный и расширенный проектъ устройства желѣзнодорожной линіи Нижнеднѣпровскъ—Полтава, бывшій на разсмотрѣніи Губернскаго Собранія сессіи 1900 года и линій Нижнеднѣпровскъ—Полтава—Ворожба—на разсмотрѣніи Собранія сессіи 1904 г. первый разъ по ходатайству Новомосковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, а второй—Полтавскаго Губернскаго Земства.

Въ 1900 году Новомосковское Земство, указывая на то громадное значеніе, какое будетъ имѣть въ жизни уѣзда проведеніе

линіи Нижнеднѣпровскъ—Полтава, проходящей по наиболѣе населенной и хлѣбной части уѣзда, просила Губернское Земство поддержать предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство иниціатора этого проекта, землевладѣльца Новомосковскаго уѣзда полковника М. П. Кащенко, о разрѣшеніи ему образовать общество для постройки дороги, присовокупляя, что однородныя ходатайства уже возбуждены Полтавскимъ Губернскимъ и Константиноградскимъ Уѣзднымъ Земствами, заинтересованными также въ этомъ дѣлѣ; Губернское Собраніе, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, нашло, что проектируемая дорога будетъ весьма полезной для края и заслуживаетъ полнаго сочувствія, въ какомъ смыслѣ Губернская Управа и высказалась въ своемъ ходатайствѣ предъ Министерствомъ Финансовъ.

Несмотря на полученную концессію, предприниматель Кащенко не могъ приступить къ осуществленію постройки линіи вслѣдствіе наступившаго кризиса въ связи съ войной на Дальнемъ Востокѣ, а между тѣмъ Полтавскимъ Земствомъ былъ разработанъ проектъ продолженія линіи Нижнеднѣпровскъ—Полтава до ст. Ворожбы, Московско-Кіево-Воронежской жел. дор., для образованія, такимъ образомъ, новой большой магистрали, служащей соединеніемъ черезъ Брянскую дорогу двухъ такихъ большихъ промышленныхъ центровъ, какъ Москва и Екатеринославъ. Соображенія эти Полтавская Губернская Управа сообщила въ 1904 году Екатеринославской Губернской Управѣ съ просьбой просить г. Кащенко приступить къ скорѣйшему устройству линіи Екатеринославъ—Полтава и предложить обществу Московско-Курско-Воронежской жел. дор. принять на себя продолженіе этой линіи до ст. Ворожба. Губернская Управа доложила этотъ вопросъ Губернскому Земскому Собранію 1904 года съ благопріятнымъ заключеніемъ, съ которымъ Собраніе также согласилось.

Въ 1907 году Полтавская Губернская Управа на основаніи даннаго ей чрезвычайнымъ Собраніемъ разрѣшенія, вошла въ соглашеніе съ инженеромъ Чмутовымъ о производствѣ изысканій ж.-д. линіи Полтава—Ворожба; собранныя имъ данныя о

значеніи пунктовъ примыканія проектируемой линіи къ М.-К.-В. желѣзной дорогѣ, какъ и интересы уѣздовъ Роменскаго и Гадячскаго, побудили Управу признать болѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ направленіе дороги не на Ворожбу, а на Конотопъ, соединенный прямымъ рельсовымъ путемъ со ст. Навля, Брянской ж. д., а оттуда съ Москвой.

Докладывая о результатахъ изысканій своему Губернскому Собранію минувшей очередной сессіи, Полтавская Губернская Управа въ своемъ докладѣ указала, что такъ какъ Правительствомъ въ настоящее время для увеличенія пропускной способности южныхъ дорогъ (на участкѣ Мерефа-Ворожба, Полтава-Лозовая, Ромны-Бахмачъ) и Кіево-Полтавской линіи устраиваются вторые пути, то необходимо скорѣйшее возбужденіе ходатайства предъ Правительствомъ о пріостановкѣ постройки этихъ путей и объ устройствѣ имъ взамѣнъ этой дороги отъ Конотопа черезъ Полтаву до Нижнеднѣпровска съ отвѣтвленіемъ на Лозовую или же о содѣйствіи къ образованію частнаго общества для этой цѣли. Дабы ускорить разрѣшеніе этого предложенія необходимо, чтобы проектъ Земства былъ разсмотрѣнъ въ комиссіи о новыхъ жел. дорогахъ, получилъ бы санкцію и былъ выдвинутъ въ число очередныхъ вопросовъ. Но комиссія о новыхъ жел. дорогахъ разсматриваетъ частные проекты лишь послѣ внесенія залога въ размѣрѣ отъ 25 до 50 тысячъ рублей. Размѣръ залога взимается независимо отъ протяженія линіи и слѣдовательно чѣмъ длиннѣе линія, тѣмъ меньшая сумма залога падаетъ на версту пути.

Исходя изъ этихъ соображеній Полтавская Управа высказала мысль о возможности соединенія проекта Харьково-Херсонской линіи 465 вер., проекта полковника Кащенко Нижнеднѣпровскъ—Полтава—130 вер., и земскаго проекта Полтава—Ворожба—210 вер. въ одну крупную магистраль въ 810 вер., присовокупляя, что ею уже получена отъ владѣльцевъ проекта Харьково—Херсонской линіи записка съ предложеніемъ объ объединеніи 3-хъ названныхъ линій въ одну подъ именемъ Приднѣпровскихъ жел. дорогъ о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ и совмѣстномъ внесеніи въ казну необходимаго залога. Принимая таковой въ

50 тысячъ рублей и разверстывая его пропорціонально протяженности пути каждаго изъ участковъ этой магистрали отдѣльно, на долю владѣльцевъ перваго проекта падаетъ 57% залога или 28500 руб., на долю полковника Кащенко—15% или 7500 руб. и на долю Земства 28% или 147000 руб.

Далѣе въ своей запискѣ владѣльцы Хар.-Хер. линіи указываютъ, что если Полтавское Земство почему либо не пожелаетъ представить своей доли залога, то ими имѣется въ виду лицо, которое взамѣнъ учредительныхъ правъ земства въ размѣрѣ 28% всего дѣла (куртажъ при реолизаціи за границей, Директорство въ будущемъ правленіи и проч.) охотно внесетъ необходимую сумму.

По этому докладу Полтавское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 14-го декабря 1907 года постановило:

1) Уполномочить Управу возбудить теперь же ходатайство предъ Правительствомъ о пріостановкѣ постройки вторыхъ рельсовыхъ путей на указанныхъ въ докладѣ дорогахъ.

2) Разрѣшить представить въ Министерства Финансовъ и Путей Сообщенія проектъ желѣзной дороги, по полученіи таковаго отъ инженера Чмутова совмѣстно съ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ.

3) Разрѣшить войти въ соглашаніе съ полковникомъ Кащенко и владѣльцами проекта Харьково—Херсонской линіи о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ по проектамъ Приднѣпровскихъ желѣзныхъ дорогъ.

4) Отклонить предложеніе Губернской Управы о внесеніи залога въ суммѣ 14000 руб.

5) Уполномочить Губернскую Управу передать частному предпринимателю учредительскія права, обязавъ его по возможности не измѣнять проектируемаго направленія дороги.

Разсматривая препровожденный Полтавской Губернской Управой въ Екатеринославскую весь матеріалъ по постройкѣ магистрали Конотопъ—Полтава—Екатеринославъ—Херсонъ съ вѣтвями, съ просьбой поддержать съ своей стороны предъ Министерствомъ Финансовъ и Путей Сообщенія указанный выше

проектъ, Губернская Управа, принимая во вниманіе, что уже дважды Губернское Собраніе высказывалось за желательность проведенія новой жел.-дорожной линіи, имѣющей громадное экономическое значеніе для всей губерніи, а въ частности для Новомосковскаго уѣзда, и то, что чѣмъ длиннѣе будетъ магистраль, тѣмъ большее значеніе она имѣетъ, полагаетъ: 1) поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Полтавской Губернской Управы о постройкѣ Полтаво—Конотопской линіи совмѣстно съ линіями Полтава—Нижнеднѣпровскъ и Сухачевка—Херсонъ за счетъ казны, или о содѣйствіи къ образованію общества Приднѣпровскихъ дорогъ на основахъ, изложенныхъ въ проектѣ устава Общества, не принимая, однако, на себя никакихъ ни денежныхъ, ни учредительскихъ обязательствъ, а также и гарантій на доходный и акціонерный капиталъ; 2) ходатайствовать о пріостановкѣ постройки вторыхъ рельсовыхъ путей на указанныхъ въ докладѣ дорогахъ; 3) предоставить Полтавскому Губернскому Земству все дѣло объ осуществленіи постройки вести самому.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Н. Буницкій.

Заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи.

Комиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ Управы.

Члены комиссіи:
Вик. Карповъ.
Бродницкій.
П. Рудь.
Ив. Магденко.
С. Родзянко.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 33.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о необходимости постройки забора во дворѣ Губернской Управы.

Существующій въ настоящее время деревянный заборъ, ограждающій дворовое мѣсто Губернской Земской Управы вдоль Крутогорной улицы и съ юго-восточной стороны пришелъ въ настоящее время въ ветхость и нуждается въ замѣнѣ его новымъ, который желательно было бы сдѣлать болѣе долговѣчнымъ.

Однако, въ силу топографическихъ условій мѣстности устройство какого-либо капитальнаго забора связано съ необходимостью сооруженія дорого стоющихъ подпорныхъ стѣнокъ, поддерживающихъ полотно Крутогорной улицы. Въ виду этого Управа, представляя при этомъ четыре смѣты на устройство капитальнаго забора, а именно:

1. Огражденіе каменными подпорными стѣнками съ желѣзобетоннымъ сплошнымъ заборомъ на сумму. 15883 р. 95 к.

2. Каменнаго забора съ желѣзной рѣшеткой и съ устройствомъ пѣшеходовъ на сумму . . . . . 17427 „ 79 „

3. Огражденіе желѣзобетонными подпорами стѣнками съ желѣзной рѣшеткой и устройствомъ пѣшеходовъ на сумму . . . . . 16701 „ 04 „

4. Огражденіе желѣзобетонными стѣнками съ сплошнымъ заборомъ и устройствомъ пѣшеходовъ на сумму . . . . . 15650 р. 44 к. и не рѣшаясь просить столь сравнительно крупной ассигновки, ставитъ этотъ вопросъ на благоусмотрѣніе Собранія и представляетъ въ то же время смѣту въ суммѣ 1503 р. 75 к. на возобновленіе существующаго деревяннаго забора.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Н. Буницкій.
В. Тихомировъ.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной январьской 1908 года сессіи.

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, обсудивъ докладъ Управы о необходимости постройки новаго забора при дворовомъ мѣстѣ Губернской Земской Управы и разсмотрѣвъ всѣ представленныя при этомъ проекты и смѣты, находитъ, что, въ виду высокой стоимости устройства капитальнаго огражденія, слѣдуетъ остановиться пока на возобновленіи существующаго деревяннаго забора, на что открыть Управѣ кредитъ, согласно смѣтѣ, въ суммѣ 1503 р. 75 к.

Члены Комиссіи:
П. Рудь.
Лабинскій.
Ив. Магденко.
С. Бродницкій.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 34.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

По канцеляріи.

Января 15 дня 1908 г.

№ 988.

Г. Предсѣдателю Екатеринославской Губернской Земской Управы.

Препровождая копію рапорта Маріупольскаго полиціймейстера отъ 8 сего января за № 102, о вооруженномъ сопротивленіи чинамъ полиціи, оказанномъ крестьяниномъ Севериномъ Яблонскимъ, прошу Васъ войти въ обсужденіе вопроса, не можетъ-ли быть выдано изъ суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ, пособіе въ суммѣ тридцати рублей городовому Мищенко, пострадавшему при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

О послѣдующемъ не откажите меня увѣдомить.

Губернаторъ *Клингенбергъ.*

Копія.

Его Превосходительству

Господину Екатеринославскому Губернатору.

Маріупольскаго полицеймейстера

РАПОРТЪ.

1 сего января, въ часъ дня, въ квартиру служащаго на заводѣ Никополь жителя гор. Варшавы Виктора Максимиліановича Ленха постучался проживающій на томъ же заводѣ знакомый его, крестьянинъ Варшавской губ., Пултускаго уѣзда, гмины Знгрже, дер. Попова. Северинъ Бернардовъ Яблонскій 21 года отъ роду, сильно пьяный. Вышедшая служанка сказала Яблонскому, что нѣтъ никого дома и онъ ушелъ, сказавъ, что придетъ послѣ. Черезъ нѣсколько времени Яблонскій явился снова въ квартиру Ленха съ топоромъ и вошелъ въ сѣни, замѣтивъ это, Ленхъ и бывшіе у него гости заперли дальнѣйшія двери. Тогда Яблонскій разбилъ топоромъ двери, ведущія въ столовую, ворвался въ квартиру и поразбивалъ находившееся въ квартирѣ имущество: піанино, столы, стулья и проч., чѣмъ причинилъ Ленху убытка на сумму 185 р. Ленхъ и бывшіе у него гости выбѣжали изъ квартиры, а Яблонскій продолжалъ буйствовать въ квартирѣ. Явившіеся на этотъ случай двое городовыхъ Уваровъ и Мищенко застали Яблонскаго уже на дворѣ гонявшимся за Ленхомъ. Увидавъ городовыхъ, Яблонскій бросился изъ за угла дома на городового Мищенко и нанесъ ему топоромъ ударъ въ голову за лѣвымъ ухомъ, ранивъ до кости. Ленхъ, убѣгая отъ Яблонскаго, произвелъ въ него 4 выстрѣла, но не попалъ. Наконецъ городовому Уварову, когда Яблонскій споткнулся и упалъ, удалось схватить его. Сейчасъ же городовой Мищенко и Яблонскій разбившій себѣ во время паденія голову, отправлены были въ боль-

ницу завода Никополь для оказанія медицинской помощи. По заключенію врача у обоихъ оказались раны легкія. Произведенное объ этомъ дознаніе передано судебному слѣдователю 2 участка Маріупольскаго уѣзда по признакамъ вооруженнаго сопротивленія полиціи. Яблонскій же до распоряженія слѣдователя задержанъ подъ стражей. Какія причины побудили Яблонскаго къ вышеописанному дѣянію и какія были отношенія между нимъ и Ленхомъ, дознаніемъ не удалось выяснить. Яблонскій упорно утверждаетъ, что ничего не помнитъ, причинъ объяснить не можетъ и говоритъ, что къ Ленху и полиціи ничего не имѣлъ. По полученнымъ отъ врача завода Никополь свѣдѣніямъ, Яблонскій имѣлъ уже года два тому назадъ подобный припадокъ подъ вліяніемъ алкоголя. Объ изложенномъ доношу Вашему Превосходительству. Подписалъ полицеймейстеръ Федоренко. № 102. 8 января 1908 г. Съ подлиннымъ вѣрно: Правитель Канцеляріи Губернатора (подпись). Свѣрялъ помощникъ правителя канцеляріи С. Яковлевъ.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 35.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ
Губернаторъ
по канцеляріи.
Столъ 1.

Января 16 дня 1908 г.

№ 1171.

Г. Предсѣдателю Екатеринославской Губернской Земской Управы.

Препровождая на ваше усмотрѣніе выписку изъ рапорта Верхнеднѣпровскаго исправника о пожарѣ въ усадьбѣ священника Постриганева, прошу увѣдомить меня, не найдете-ли вы возможнымъ выдать св. Постриганеву 300 р. —пособіе изъ суммъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ на помощь пострадавшимъ отъ преступленій.

Губернаторъ *Клингенбергъ.*

Правитель канцеляріи (подпись).

ВЫПИСКА

Его Превосходительству Господину Екатеринославскому Губернатору Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Исправника. Рапортъ. 4 сего января въ 8 ч. вечера въ с. Бородаевкѣ, въ усадьбѣ мѣстнаго священника Александра Постриганева произошелъ пожаръ, коимъ уничтожены клуня съ находившимися въ ней земледѣльческими орудіями и половникъ; убытка причинено на 600 рублей, согрѣвшія постройки застрахованы въ 175 р.

При дознаніи 5 января установлено, что пожаръ былъ замѣченъ только тогда, когда вся клуня была въ огнѣ (клуня и половникъ находились въ огородѣ за дворовыми постройками), но произошелъ таковой, безъ сомнѣнія, отъ поджога; во время пожара нѣкоторые крестьяне говорили: „это батюшкѣ за это, что онъ насъ хорошо поздравилъ съ новымъ годомъ". Священникъ Постриганевъ полагаетъ, что поджогъ совершенъ по подговору крестьянина Ефима Пойды кѣмъ либо изъ его односельцевъ революціоннаго направленія, среди которыхъ Пойда пользуется популярностью.

Священникъ Постриганевъ постоянно въ бесѣдахъ съ крестьянами внушаетъ имъ не слушать разной подпольной пропаганды, а 1 января въ проповѣди въ церкви совѣтывалъ не увлекаться обѣщаніями революціонеровъ, а вести мирную жизнь и пользоваться тѣмъ, что Высочайше дается (говорилъ по поводу нежеланія многихъ крестьянъ с. Бородаевки закрѣплять за собою землю и посылки ими въ Петербургъ уполномоченныхъ хлопотать о разрѣшеніи передѣла земли), почему крестьяне революціоннаго направленія и не любятъ священника Постриганева.

Изъ собравшихся на пожаръ крестьянъ нѣкоторые, преимущественно пьяные, не принимали участія въ тушеніи, но священникъ, находившійся все время на пожарѣ, объясняетъ, что это не было проявленіе злобы противъ него, а обыкновенное явленіе, при настоятельномъ требованіи урядника отъ праздно-

стоявшихъ крестьянъ принять участіе въ тушеніи пожара,— пьяный крестьянинъ Ефимъ Пойда нанесъ уряднику нѣсколько ударовъ и когда къ уряднику на помощь подбѣжалъ стражникъ Терещенко, то на послѣдняго набросился крестьянинъ Григорій Черненко и также началъ его бить; урядникъ угрозой стрѣлять изъ револьвера остановилъ Пойду и Черненко.

5 января, прибывъ въ с. Бородаевку, я арестовалъ крестьянъ Ефима Пойду, Григорія Черненко, Якова Буряка, Евсея Задорожнаго, Василія Несущаго, Михаила Черненко, Прокофія Третьяка и Гавріила Бородая, вредная дѣятельность которыхъ установлена и въ числѣ которыхъ безусловно поджигатели имущества священника Постриганева, какъ нынѣ, такъ и 1 октября 1906 г. (1 октября 1906 года у священника Постриганева было подожжено сѣно).

11 января 1908 г., № 171.

Уѣздный исправникъ *Кулаковъ*.

Вѣрно: правитель канцеляріи губернатора (подпись).

Свѣрялъ помощникъ правителя канцеляріи *С. Яковлевъ*.

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 36.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ

ГУБЕРНАТОРЪ.

По губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

Февраля 1 дня 1908 года.

№ 347.

Екатеринославской Губернской Земской Управѣ.

Екатеринославское Губернское Земское Собраніе, заслушавъ въ засѣданіи 20 декабря 1907 года внесенное группою г.г. гласныхъ предложеніе объ ассигнованіи 80 тысячъ рублей на воспособленіе полиціи по расходамъ, сопряженнымъ съ раскрытіемъ преступленій и преслѣдованіемъ и поимкой воровъ, грабителей и проч. преступниковъ, между прочимъ постановило: ассигновать въ распоряженіе Губернской Земской Управы 10 тыс. рублей на выдачу единовременныхъ пособій пострадавшимъ отъ послѣдствій дѣйствій разбойничьихъ и иныхъ сообществъ.

Нынѣ на основаніи такого постановленія ко мнѣ поступаютъ ходатайства пострадавшихъ отъ пожаровъ, происшедшихъ вслѣдствіе поджоговъ, при чемъ лица эти потеряли вслѣдствіе честнаго исполненія ими своего служебнаго или общественнаго долга, хотя остается не выясненнымъ, чтобы преступленія эти были совершены членами какой либо преступной организаціи. Выдача подобнымъ лицамъ денежной субсидіи въ виду редакціи означеннаго постановленія представляется затруднительной.

Вслѣдствіе изложеннаго прошу Губернскую Земскую Управу внести на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о разъясненіи, какого именно рода пострадавшимъ можетъ быть выдаваемо пособіе изъ указанной ассигновки.

Губернаторъ *Клингенбергъ.*

Непремѣнный Членъ *Ив. Папчинскій.*

Секретарь *Афанасьевъ.*

Приложеніе къ постановленію 2 февраля 1908 г., № 37.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о предложеніи комитета управленія казенныхъ жел. дорогъ новаго проекта договора между управленіемъ Екатерининской жел. дороги и Губернскимъ Земствомъ по приспособленію желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ для проѣзда экипажей и прохода пѣшеходовъ.

При разсмотрѣніи комитетомъ управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ постановленія совѣта управленія Екатерининской жел. дороги отъ 29-го марта с. г. за № 577 по вопросу о соглашеніи съ Екатеринославскимъ Земствомъ относительно приспособленія Кичкасскаго черезъ р. Днѣпръ желѣзнодорожнаго моста для экипажнаго движенія и объ установленіи сбора за проѣздъ по означенному мосту, комитетъ управленія казенныхъ жел. дорогъ журналомъ отъ 19-го іюня с. г. за № 1326 постановилъ между прочимъ:

При разсмотрѣніи вопроса о заключеніи договора между управленіемъ Екатерининской жел. дороги и Екатеринославской Губернской Управой на предметъ участія Земства въ расходахъ казны по приспособленію для проѣзда экипажей и прохода пѣ-

шеходовъ желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ, комитетъ имѣлъ въ виду нижеслѣдующія обстоятельства:

а) На ремонтъ проѣзжей части для экипажной ѣзды на мосту потребуется ежегодно расходовать до 6000 руб., на содержаніе личнаго состава по взиманію сбора за проѣздъ по мосту, на изготовленіе мостовыхъ билетовъ и освѣщеніе моста до 7000 руб., а всего для указанной цѣли до 13000 руб. въ годъ.

б) Въ настоящее время не имѣется статистическихъ данныхъ о числѣ подводъ, которыя будутъ пропускаться по мосту, по мнѣнію же совѣта, управленіе Екатерининской жел. дороги, движеніе по Кичкасскому мосту врядъ ли превыситъ $^1/_{10}$ часть движенія по мосту Екатеринославскому, а съ другой стороны поступило ходатайство со стороны Екатеринославскаго Земства объ уничтоженіи, или по меньшей мѣрѣ, объ уменьшеніи платы за проѣздъ по мосту Екатеринославскому.

Такимъ образомъ, едва ли представлялась бы возможность установить таксу за проѣздъ по Кичкасскому мосту въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ это предвидѣно для моста Екатеринославскаго, при установленіи же для Кичкасскаго моста таксы за проѣздъ въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ она въ настоящее время установлена для Екатеринославскаго моста, сборъ за проѣздъ по мосту выразится въ суммѣ около 4000 руб. въ годъ.

в) Такимъ образомъ ожидаемымъ сборомъ не только не будутъ покрываться расходы на содержаніе проѣзжей части моста, но даже расходы по взиманію сбора за проѣздъ.

Въ виду изложеннаго комитетъ, присоединяясь къ постановленію совѣта управленія Екатерининской жел. дороги, полагалъ бы совершенно отказаться отъ взиманія сборовъ за проѣздъ по Кичкасскому мосту, въ возмѣщеніе же затратъ казны по приспособленію моста для экипажной ѣзды и пѣшеходовъ въ суммѣ 400000 руб. Комитетъ признаетъ желательнымъ обязать Екатеринославское Земство вносить по 6000 руб. въ годъ въ теченіе 67 лѣтъ, имѣя въ виду, что Земство въ настоящее время ежегодно затрачиваетъ на переправу отъ 6 до 8 тысячъ руб.

Настоящее постановленіе вмѣстѣ съ проектомъ сношенія съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ представить на одобреніе г. Министра Путей Сообщенія.

По сношеніи г. Министра Путей Сообщенія съ г.г. Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, послѣдніе увѣдомили о своемъ согласіи на предложеніе Министра Путей Сообщенія совершенно отказаться отъ взиманія сборовъ за проѣздъ по Кичкасскому мосту, въ возмѣщеніе же затратъ казны по приспособленію моста для экипажной ѣзды и для пѣшеходовъ въ суммѣ 400000 руб. обязать Екатеринославское Земство вносить въ теченіе 67 лѣтъ по 6000 руб. ежегодно, имѣя въ виду, что Земство въ настоящее время затрачиваетъ на переправу черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ отъ 6 до 8 тысячъ руб. ежегодно.

Внося настоящее постановленіе комитета управленія казенныхъ жел. дорогъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа съ своей стороны не можетъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ и находитъ желательнымъ остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи, т. е. о принятіи Земствомъ на себя расходовъ по устройству приспособленія желѣзнодорожнаго моста черезъ р. Днѣпръ у с. Кичкассъ для экипажной ѣзды и пѣшеходнаго движенія въ размѣрѣ 120000 руб. съ погашеніемъ въ теченіе 20 лѣтъ по 6000 руб. въ годъ, каковое одобрено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1902 года и на что уже было изъявлено согласіе Министра Путей Сообщенія по соглашенію Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера отношеніемъ отъ 23/24 августа 1902 года за № 10380.

Что же касается новаго предложенія, то оно является безусловно невыгоднымъ для Земства, такъ какъ 1) платя 67 лѣтъ по 6000 р. ежегодно, получится сумма 402000 руб., цифра которая значительно болѣе 12000 руб., 2) уплачивая по новому предложенію ежегодно по 6000 руб. этимъ самымъ должно быть вызвано увеличеніе обложенія той части населенія нашей губерніи, которая не будетъ пользоваться Кичкасскимъ мостомъ; въ этомъ отношеніи справедливѣе было бы, по мнѣнію Управы, взимать сборъ за проѣздъ по мосту, ибо въ этомъ случаѣ будутъ

платить тѣ, которые фактически и будутъ пользоваться мостомъ и 3) нельзя не обратить вниманія на постановленіе комитета, въ которомъ сумму 13000 руб., потребную для расходовъ по ремонту и содержанію штата на мосту, Губернская Управа считаетъ недостаточно обоснованной и допускающей возможность уменьшенія, тогда какъ предполагаемая доходность въ 4000 руб. въ дѣйствительности можетъ быть значительно больше.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *В. Тихомировъ.*
Ѳ. Пукаловъ.
Н. Бунницкій.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 38.

СПИСОКЪ

губернскихъ гласныхъ чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 3 февраля 1908 года.

Предсѣдатель Собранія, Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства Сергѣй Викторовичъ Ковалевскій.

Губернскіе гласные.

1. Гротто-Слѣпиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
2. Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.
3. Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.
4. Лабинскій, Николай Порфирьевичъ.
5. Кованько, Матвѣй Матвѣевичъ.
6. Тихомировъ, Владимиръ Александровичъ.
7. Измайловъ, Александръ Александровичъ.
8. Малама, Владимиръ Федоровичъ.
9. Папчинскій, Николай Самсоновичъ.
10. Деконскій, Степанъ Степановичъ.
11. Рудь, Порфирій Николаевичъ.
12. Буницкій, Николай Владимировичъ.
13. Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.
14. Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

Абаза, Иванъ Константиновичъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Екатеринославской—Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.
Верхнеднѣпровской—Савенко, Михаилъ Михайловичъ.
Александровской—Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.

Уѣздные Предводители Дворянства.

Александровскаго—Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.

Представители вѣдомствъ.

Управленія Государственныхъ имуществъ:

Фаминъ, Николай Александровичъ.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 39.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной январской 1908 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ

объ учрежденіи должностей участковыхъ агрономовъ.

Современная переходная эпоха русской жизни характеризуется между прочимъ проявленіемъ въ самыхъ широкихъ и разнообразныхъ кругахъ общества особаго интереса къ поднятію производительности крестьянскаго хозяйства. Программы самыхъ противоположныхъ партій, насущныя требованія самыхъ разнообразныхъ районъ Россіи и пожеланія различныхъ слоевъ общества, на ряду съ другими болѣе или менѣе широкими мѣропріятіями въ области поднятія производительности крестьянскаго труда,—согласно включаютъ въ себя и необходимость самаго широкаго содѣйствія поднятію уровня сельско-хозяйственной техники. Происходящее на нашихъ глазахъ увеличеніе крестьянскаго землепользованія, а въ значительной степени измѣненіе и самыхъ формъ его (благодаря массовой продажѣ земель черезъ посредство Крестьянскаго Банка на началахъ личной собственности), представляетъ другой благопріятный моментъ для широкаго развитія агрономической помощи населенію, и не воспользоваться этими благопріятными условіями для возможнаго воздѣйствія на поднятіе техники крестьянскаго полеводства и скотоводства было бы особенно печально. Помощь общественной агрономіи въ данный моментъ особенно необходима и настоятельна, хотя во многихъ отношеніяхъ и оказывается не легкой.

Среди этихъ препятствій, воздвигаемыхъ жизнью на пути производительности агрономической работы, видное мѣсто занимаютъ два обстоятельства: пріуроченность отдѣльныхъ районовъ земской агрономіи къ чрезвычайно большимъ площадямъ (цѣлаго уѣзда) и отсутствіе точекъ опоры на мѣстахъ для постояннаго систематическаго воздѣйствія агрономовъ на технику крестьянскаго хозяйства. Слабыя стороны современной агрономіи—это расплывчатость и неопредѣленность дѣйствія. Масса задачъ стоитъ передъ уѣзднымъ агрономомъ: организація и веденіе складовъ орудій и сѣмянъ и надзоръ за овражковой повинностью, показательныя поля и сельско-хозяйственная статистика, веденіе дѣлопроизводства въ Управѣ и опытовъ въ уѣздѣ, проведеніе въ жизнь улучшенныхъ сѣвооборотовъ, бесѣды съ крестьянами и надзоръ за питомниками, случные пункты и кредитныя товарищества,—задачъ самаго разнообразнаго характера и значенія, задачъ, требующихъ энциклопедическихъ познаній, требующихъ по существу для успѣха дѣла одновременнаго пребыванія агронома въ Управѣ и въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ уѣзда. Немудрено, что ни одинъ агрономъ пассуетъ передъ такимъ обиліемъ и разнообразіемъ представляющихся сторонъ дѣятельности, а физическая невозможность быть одновременно вездѣ и всегда и вести курсъ всѣхъ агрономическихъ земскихъ мѣропріятій, разсѣянныхъ по площади нерѣдко громаднаго уѣзда, заставляетъ въ лучшемъ случаѣ концентрировать свои силы на немногомъ, по личной склонности и кажущейся большей важности задачи; въ худшемъ же—пассивно относиться ко всякому дѣлу, предоставивъ его на произволъ судьбы, или же уходить со службы.

Докторъ, ветеринаръ, учитель имѣютъ опредѣленныя задачи, опредѣленныхъ кліентовъ, концентрирующихся на сравнительно небольшихъ районахъ дѣятельности. Только агрономъ, долженствующій по характеру спеціальности стоять ближе всего къ населенію, быть ему и съ нимъ хорошо знакомымъ, только агрономъ имѣетъ дѣло съ населеніемъ

цѣлаго уѣзда, т. е. фактически со всѣми и ни съ кѣмъ, такъ какъ не имѣетъ возможности завязать тѣсную связь одновременно съ тысячами предполагающихся клiентовъ, разбросанныхъ на сотни верстъ отъ мѣста его жительства. Немудрено, что при этихъ условiяхъ дѣятельность самаго энергичнаго агронома, отдающаго всѣ силы и время любимому дѣлу, размѣнивается на массу мѣропрiятiй безъ замѣтнаго результата, расплывается тонкимъ невидимымъ слоемъ по поверхности сотенъ тысячъ десятинъ той площади, на которой онъ призванъ быть руководителемъ сельско-хозяйственной техники.

Понятно, что дѣятельность агронома, поставленная въ такiя ненормальныя условiя, бываетъ недостаточно замѣтною, вызывая нареканiя со стороны земскихъ дѣятелей, и остается нерѣдко совершенно неизвѣстною массѣ того крестьянскаго населенiя, для котораго онъ больше всего призванъ работать. Ясно чувствуется, что необходимо углубленiе агрономической дѣятельности, установленiе болѣе тѣсной связи съ населенiемъ, какъ единственный путь къ быстрому развитiю сельско-хозяйственной техники.

Разъ мѣры повышенiя сельско-хозяйственной техники признаны единогласно неотложными, разъ поднятiе производительности крестьянскаго хозяйства можетъ смягчить остроту современнаго положенiя деревни,—необходимо возможно скорѣе приняться за нихъ и поставить работу агрономовъ въ условiя наибольшей производительности. Таковыми же, несомнѣнно, являются: образованiе мелкой участковой агрономiи съ одной стороны и организацiя опорныхъ пунктовъ для воздѣйствiя на сельско-хозяйственную технику, на самодѣятельность населенiя въ области сельско-хозяйственнаго производства въ видѣ сельско хозяйственныхъ обществъ малаго района дѣйствiя—съ другой. Такимъ образомъ на ряду съ интенсификацiей крестьянскаго хозяйства столь же неотложнымъ является и обращенiе агрономическихъ дѣятелей изъ расплывчатой шири уѣзда вглубь дѣла, хотя и на небольшомъ районѣ, но прочно и систематически.

Такъ какъ жизнь не ждетъ развитія сельско-хозяйственныхъ обществъ и переживаемый моментъ увеличенія крестьянскаго землепользованія представляетъ особо благопріятныя условія для проведенія агрономическихъ мѣропріятій въ глубину крестьянскаго сознанія и предъявляетъ неотложный запросъ на проведеніе правильныхъ понятій и пріемовъ сельскаго хозяйства, а слѣдовательно и на расширеніе агрономической организаціи,— то необходимо теперь же учрежденіе должностей *районныхъ агрономовъ*, хотя бы въ видѣ опыта по одному и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уѣздная агрономія имѣетъ за собою большую давность.

При организаціи участковой агрономіи соотвѣтствующими уѣздными и губернскими органами заранѣе должны быть намѣчены: 1) тотъ районъ въ предѣлахъ уѣзда, который по сознательному населенію, по степени состоятельности и обезпеченности землею и формамъ землепользованія, оказывается наиболѣе подготовленнымъ и предъявляющимъ наибольшій запросъ учрежденію районной агрономіи. 2) Границы района дѣятельности участковаго агронома должны быть заранѣе строго опредѣлены и, въ интересахъ продуктивности работы, должны обнимать небольшую площадь— три—пять волостей уѣзда. 3) Чтобы характеръ дѣятельности участковаго агронома не оказался повтореніемъ дѣятельности уѣзднаго агронома, со всѣми отрицательными ея сторонами, въ видѣ расплывчатости по всему уѣзду и переполненія дѣятельности, и районный дѣятель не оказался фактически помощникомъ уѣзднаго агронома, —также на всей необъятной площади уѣзда, ему заранѣе должно быть вмѣнено въ обязанность не выходить въ своей дѣятельности изъ предѣловъ намѣченнаго района. 4) Соотвѣтствующими земскими органами, при содѣйствіи агрономическихъ совѣщаній, должна быть заранѣе опредѣлена программа дѣятельности участковаго агронома, при чемъ оттѣнены и поставлены на видъ задачи первѣйшей необходимости, къ числу которыхъ должны относиться: *организація сельско-хозяйственныхъ*

обществъ малаго района дѣйствія, какъ основныхъ ячеекъ развитія дальнѣйшей его дѣятельности. Проведеніе въ обиходъ крестьянскаго хозяйства раціональныхъ сѣвооборотовъ и правильнаго землепользованія на началахъ, выработанныхъ агрономическимъ совѣщаніемъ, всѣми зависящими мѣрами (бесѣды, чтенія, показательныя хозяйства и участки, разбивка полей, примѣнительно къ новымъ сѣвооборотамъ, содѣйствіе сбыту продуктовъ новыхъ культуръ, веденіе систематическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для крестьянъ). Организація и надзоръ за районнымъ отдѣленіемъ склада орудій и сѣмянъ. Веденіе небольшого показательнаго сѣменного хозяйства. Организація проката тріеровъ, рядовыхъ сѣялокъ и другихъ машинъ. Надзоръ за случными пунктами въ участкахъ. Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства и садоводства. Консультація по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства и садоводства исполненіе въ предѣлахъ своего участка порученій Губернской и уѣздной Управъ.

Желательно, чтобы участковый агрономъ не отвлекался въ сторону опытнаго дѣла, сел.-хоз. статистики отъ прямыхъ и насущныхъ потребностей участка.

Вопросъ объ организаціи участковой агрономіи былъ разсмотрѣнъ на агрономическомъ совѣщаніи 1—4 сентября 1907 года, которое пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: учрежденіе земской участковой агрономіи является назрѣвшей потребностью для нормальной постановки и возможнаго приближенія къ населенію земской агрономической помощи. Всѣми участниками совѣщанія, на основаніи массы наблюденныхъ фактовъ, согласно установлена зависимость неуспѣшнаго роста сознанія населенія въ агрикультурномъ отношеніи отъ громадности территоріи служебной дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ, и признано, что успѣшность агрономической помощи населенію прямо пропорціональна приближенію дѣятелей агрономіи къ населенію и обратно пропорціональна территоріи ихъ дѣйствія.

Вслѣдствіе означенныхъ соображеній совѣщаніе агрономовъ признало, что для нормальной постановки и наибольшаго приближенія земской агрономической помощи къ населенію является назрѣвшимъ учрежденіе должностей участковыхъ агрономовъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ (или со среднимъ, но имѣющимъ за собою продолжительный служебный опытъ); переходъ къ этой формѣ агрономической помощи населенію въ ближайшемъ будущемъ совѣщаніе считаетъ необходимымъ. При этомъ желательно, чтобы районъ дѣйствія участковыхъ агрономовъ былъ не болѣе 3—4 волостей.

Управа, съ своей стороны, признавая чрезвычайную важность и жизненность этого вопроса, передала его съ мнѣніемъ агрономическаго совѣщанія на заключеніе уѣздныхъ земствъ. Изъ полученныхъ отвѣтовъ выяснилось, что Павлоградское Уѣздное Земское Собраніе, не отрицая значенія предложеній, которыя намѣчены совѣщаніемъ агрономовъ, считаетъ учрежденіе должностей участковыхъ агрономовъ преждевременнымъ, такъ какъ полагаетъ, что сначала нужно озаботиться развитіемъ организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ.

Екатеринославское Уѣздное Земское Собраніе полагаетъ этотъ вопросъ вполнѣ назрѣвшимъ и поручило Управѣ подробно разработать проектъ организаціи агрономической помощи въ уѣздѣ.

Славяносербское Земское Собраніе, выслушавъ заключеніе Славяносербскаго сельскохозяйственнаго общества, не только признало вопросъ своевременнымъ но и учредило уже должность районнаго агронома, возбудивъ ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи 600 руб. на уплату вознагражденія второму агроному.

Что же касается остальныхъ уѣздныхъ земствъ, то вопросъ этотъ не могъ быть разработанъ бывшими очередны-

ми уѣздными земскими собраніями, вслѣдствіе чего собранія по существу вопроса не дали отвѣтовъ.

Всѣ вышеизложенные матеріалы были переданы на заключеніе Губернскаго Сельскохозяйственнаго Совѣта, который, несоглашаясь съ мнѣніемъ Павлоградскаго Земства и находя, что возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ должно явиться слѣдствіемъ правильной агрономической организаціи,—и высказался за желательность приглашенія участковыхъ агрономовъ по одному на уѣздъ, при условіи ограниченія дѣятельности участковаго агронома на возможно меньшемъ районѣ, чтобы размѣръ его не препятствовалъ успѣшной дѣятельности агронома; размѣръ этого района устанавливается уѣздными земскими собраніями.

Представляя настоящій докладъ вниманію Губернскаго Земскаго Собранія и принимая во вниманіе, что въ настоящее время на уѣздныхъ агрономовъ возлагаются другія обязанности не по спеціальности, Губернская Земская Управа, присоединяясь къ мнѣнію губернскаго сельскохозяйственнаго Совѣта, проситъ Собраніе:

1) Признать организацію участковой агрономіи, съ возможно малымъ райономъ дѣйствія, вопросомъ насущнымъ и необходимымъ, и въ случаѣ ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній приходить на помощь послѣднимъ ассигнованіемъ изъ средствъ губернскаго сбора половиннаго содержанія каждому изъ приглашенныхъ участковыхъ агрономовъ до 750 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы назначеніе таковыхъ производилось по соглашенію съ Губернской Управой.

2) Поручить Управѣ совмѣстно со съѣздомъ агрономовъ и съ губернскимъ с.-х. Совѣтомъ выработать программу дѣятельности, какъ вновь проектируемыхъ участковыхъ агрономовъ, такъ и до сего времени существовавшихъ уѣздныхъ агрономовъ.

3) Принимая во вниманіе, что Славяносербское уѣздное земство учредило уже должность участковаго агронома, и такимъ образомъ, практически работая, сможетъ дать живой матеріалъ для составленія программы дѣятельности участковыхъ агрономовъ, ассигновать для опыта Славяносербскому земству 600 рублей пособія на содержаніе участковаго агронома.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Н. Буницкій.
В. Тихомировъ.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 40.

ЖУРНАЛЪ.

Екатеринославское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи января 18-го дня 1908 г., въ которомъ присутствовали:

Слушало: Екатеринославская Губернская Земская Управа представила г. Начальнику губерніи для изданія въ установленномъ порядкѣ принятый Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1907 г. въ засѣданіи 17 декабря проектъ обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ въ сельскихъ поселеніяхъ Екатеринославской губерніи.

Въ этихъ проектахъ обязательныхъ постановленій между прочимъ сказано: а) о торговомъ отдыхѣ: § 3. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торговопромышленною дѣятельностью, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также въ день Тезоименитства Государя Императора 6-го декабря и Государыни Императрицы 23 апрѣля и 17 октября—разрѣшаются въ слѣдующіе часы: съ 6 час. утра и до 11 час. утра лѣтомъ, т. е. съ 15 марта по 1 октября и съ 8 час. утра и до 1 часу дня зимою, т. е. съ 1 октября по 15 марта. Наканунѣ праздника Р. Х. и Св. Пасхи производство торговли разрѣшается, какъ въ будніе дни и б торговля изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, а также изъ пивныхъ въ воскресные и праздничные дни воспрещается и б) о ремесленномъ отдыхѣ: § 3. Въ воскресные дни, а также на Новый годъ—1 января, Крещеніе—6 января, Стрѣтеніе Господне—2 февраля, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—25 марта, первые 3 дня Св. Пасхи, перенесеніе мощей

Св. Николая Чудотворца—9 мая, Вознесеніе Господне, 2 дня Св. Тройцы, Св. Апостоловъ Петра и Павла —29 іюня, Преображеніе Господне—6 августа, Усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи—29 августа, Успеніе Пресвятыя Богородицы—15 августа, Рождество Пресвятыя Богородицы—8 сентября, Преставленіе Св. Апостола Іоанна Богослова--29 сентября, Покровъ Пресвятыя Богородицы—1 октября, Казанской иконы Божіей Матери—22 октября, Тезоименитство Государя Императора—6 декабря и три дня Рождества Христова—работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ должны быть совершенно прекращены. Въ фотографіяхъ разрѣшается производить работы и въ воскресные дни съ 9 час. утра до 2 часовъ дня и въ парикмахерскихъ въ воскресные дни съ 9 час. утра и до 2 час. дня.

Имѣя въ виду: 1) что § 3 проекта обязательнаго постановленія о торговомъ отдыхѣ, дозволяющій въ воскресные и др. праздничные дни торговлю съ 6 часовъ утра до 11 часовъ утра лѣтомъ и съ 8 час. утра и до 1 часу дня зимою, не согласуется съ требованіемъ ст. 14 т. 14 Св. Зак. Уст. о пред. и пресѣч. прест., въ коей между прочимъ сказано, что въ воскресные и торжественные дни или въ табельные или храмовые праздники торговыя лавки исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстныя припасы и кормъ для скота и питейные дома не были открываемы прежде окончанія литургіи, 2) что разрѣшеніе тѣмъ же § обязательнаго постановленія производства торговли наканунѣ праздника Рождества Христова и Св. Пасхи, какъ въ будніе дни противорѣчитъ ст. 5 закона 15 ноября 1906 г., которая не содержитъ въ себѣ указанія на то, чтобы въ воскресные дни и двунадесятые праздники наканунѣ Рождества Христова и Св. Пасхи дозволялась торговля въ продолженіе времени, установленнаго для буднихъ дней, 3) что § 6 тѣхъ же постановленій, воспрещающій въ воскресные и праздничные дни торговлю изъ казенныхъ винныхъ лавокъ, а также изъ пивныхъ, не соотвѣтствуетъ разъясненію Министерства Торговли и Промышленности (циркуляръ г. Губернатора отъ 29 декабря 1907 г. № 4542 о правѣ общественныхъ городскихъ и земскихъ учрежденій сокращать

время торговли въ праздничные дни въ заведеніяхъ, упоминаемыхъ въ части второй ст. 1 законоположенія 15 ноября 1906 года и разрѣшить производство въ нихъ торговли въ теченіе времени, въ которое торговля допускается въ данной мѣстности въ праздничные дни изъ другихъ торговыхъ заведеній, путемъ составленія соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій (п. 2 ст. 9 закона 15 ноября 1906 г.), 4) что § 3 обязательнаго постановленія о торговомъ отдыхѣ, воспрещающій въ воскресные и праздничные дни работы во всѣхъ ремесленныхъ заведеніяхъ нарушаетъ ст. 430 Уст. о пром. согласно коей мастерамъ евреямъ дозволяется работать въ эти дни, но съ тѣмъ, чтобы отнюдь не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ и 5) что разрѣшеніе этимъ же § обязательнаго постановленія въ фотографіяхъ и парикмахерскихъ работы въ воскресные дни съ 9 часовъ утра до 2 часовъ дня, также не согласно съ закономъ 15 ноября 1906 года и ст. 430 уст. о пром., въ коихъ нѣтъ указаній на то, чтобы эти заведенія могли быть открыты въ праздничные дни, —г. Губернаторъ не призналъ возможнымъ издать приведенныя обязательныя постановленія и передалъ ихъ на обсужденіе Присутствія.

Соглашаясь вполнѣ съ г. Губернаторомъ, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: постановленія признать не подлежащими изданію, въ виду нарушенія закона §§ 3 и 6 обязательныхъ постановленій о торговомъ отдыхѣ и § 3 обязательныхъ постановленій о ремесленномъ отдыхѣ.

Подлинный за надлежащими подписями.

№ 251 Екатеринославской Губернской Земской Управѣ для внесенія въ предстоящее чрезвычайное земское собраніе. Января 23 дня 1907 года.

Губернаторъ *Клингенбергъ.*

Непремѣнный членъ *Ив. Папчинскій.*

Секретарь *Афанасьевъ.*

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

По губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію.

Января 30 дня 1908 г.

№ 323.

Копія.

В. срочное.

Екатеринославской Губернской Земской Управѣ.

За Министра Финансовъ, Товарищъ Министра по возбужденному Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной 1906 г. сессіи ходатайству о закрытіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ казенныхъ винныхъ лавокъ, трактировъ и ренсковыхъ погребовъ въ предѣлахъ Александровскаго уѣзда увѣдомилъ меня, что выносная питейная торговля закономъ 12 сентября 1907 года возбранена по воскреснымъ днямъ и двунадесятымъ праздникамъ и можетъ быть допущена въ эти дни лишь обязательными постановленіями мѣстныхъ органовъ самоуправленія и что ограниченіе этой торговли въ другіе праздничные дни, какъ равно и регулированіе торговли въ распивочныхъ заведеніяхъ, нынѣ зависитъ не отъ Министерства Финансовъ, а отъ указанныхъ мѣстныхъ органовъ.

Съ своей стороны, Министерство Финансовъ циркуляромъ отъ 14 минувшаго декабря за № 1669, распубликованнымъ въ № 51 Вѣстника Финансовъ, промышленности и торговли за 1907 г., установило непроизводство торговли изъ казенныхъ винныхъ лавокъ въ воскресные дни и двунадесятые праздники, хотя бы

выносная торговля по этимъ днямъ была допущена обязательными постановленіями, а по другимъ праздничнымъ днямъ опредѣлило сокращенные часы торговли, которые могутъ подвергнуться и дальнѣйшему сокращенію по постановленіямъ органовъ самоуправленія.

Объ этомъ увѣдомляю Губернскую Земскую Управу, вслѣдствіе представленія ея отъ 18 января 1907 г. за № 726 и для доклада предстоящему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію.

Губернаторъ *Клингенбергъ.*

Непремѣнный членъ *Ив. Папчинскій.*

Секретарь Афанасьевъ.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Въ виду замѣчаній Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, Губернская Управа, измѣнивъ вызвавшіе замѣчанія параграфы обязательныхъ постановленій, предлагаетъ ихъ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ слѣдующей редакціи:

§ 3 обязательныхъ постановленій для служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ.

3. Торговля, а также занятія служащихъ, связанныя съ торгово-промышленною дѣятельностью, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также въ день Тезоименитства Государя Императора 6 декабря и Государыни Императрицы 23 апрѣля и 17 октября—разрѣшаются въ слѣдующіе часы: для торговли предметами потребленія, какъ то: печенымъ хлѣбомъ, свѣжей рыбой, мясомъ, овощами, молочными продуктами, живностью, сѣномъ, овсомъ и отрубями—съ 6 часовъ утра и до 11 час. утра лѣтомъ, т. е. съ 15 марта по 1 октября и съ 8 часовъ утра и до 12 час. утра зимою, т. е. съ 1 октября по 15 марта.

Торговля всѣми другими предметами изъ всѣхъ помѣщеній въ указанные дни дозволяется съ 11-ти часовъ утра и до 2-хъ часовъ дня.

Примѣчаніе: Въ нижеслѣдующіе дни торговля вовсе недопускается на Новый Годъ—1 января, Крещеніе (Богоявленіе)—6 января, Стрѣтеніе Господне—2 февраля, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—25 марта, первые три дня Св. Пасхи, два дня Св. Тройцы, Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца—9 мая, Преображеніе Господне—6 августа, Успеніе Пресвятыя Богородицы—8 сентября, Воздвиженіе Креста Господня—14 сентября, Покровъ Пресвятыя Богородицы—1 октября и три дня Рождества Христова.

§ 6. Заведенія, производящія продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ, въ томъ числѣ распивочныя, пивныя лавки, погреба для продажи русскихъ виноградныхъ винъ и ренсковые погреба съ распивочной на мѣстѣ продажей крѣпкихъ напитковъ, а также буфеты при гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ, рестораны, купальни и бани могутъ быть открываемы во все время года, кромѣ двунадесятыхъ праздниковъ и воскресныхъ дней, не ранѣе девяти часовъ утра и закрываемы буфеты при гостинницахъ съ номерами не позже 2 часовъ ночи, а остальныя заведенія не позже десяти часовъ вечера. Въ воскресные же дни и двунадесятные праздники могутъ быть открываемы не ранѣе 11 часовъ дня и закрываемы буфеты при гостинницахъ съ номерами не позже 12 часовъ ночи, а остальныя заведенія не позже 2-хъ часовъ дня.

§ 3. Обязательныхъ постановленій для служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

3. Въ воскресные дни, а также на Новый Годъ—1 января, Крещеніе Господне—6 января, Стрѣтеніе Господне—2 февраля, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—25 марта, первые три дня Св. Пасхи, Тезоименитство Государыни Императрицы—23 апрѣля, Перенесеніе мощей Св. Николая Чудотворца—9 мая, Вознесеніе Господне—2 дня Св. Тройцы, Св. Апостоловъ Петра и Павла—29 іюня, Преображеніе Господне—6 августа, Усѣкно-

веніе Главы Іоанна Предтечи—29 августа, Рождество Пресвятыя Богородицы—8 сентября, Воздвиженіе Креста Господня—14 сентября, Преставленіе Св. Апостола Іоанна Богослова—26 сентября, Покровъ Пресвятыя Богородицы—1 октября. Казанской Иконы Божіей Матери—22 октября, Введеніе во храмъ Пресвятыя Бородицы—21 ноября, Тезоименитство Государя Императора—6 декабря и три дня Рождества Христова—работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ должны быть совершенно прекращены.

Примѣчаніе: Воспрещеніе работъ въ воскресные и двунадесятые праздники не распространяется на ремесленниковъ евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, съ соблюденіемъ, однако, условій указанныхъ въ 430 ст. Уст. о промышленности, съ тѣмъ, чтобы ихъ ремесленныя заведенія въ эти дни для доступа публики были совершенно закрыты и чтобы торговля въ нихъ не производилась.

Кромѣ того Губернская Управа находитъ болѣе цѣлесообразнымъ не вставлять послѣ каждаго пункта обязательныхъ постановленій выписку изъ законовъ, кромѣ выписки о тѣхъ наказаніяхъ, которымъ подвергаются лица за неисполненіе обязательныхъ постановленій.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 41.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январской 1908 года сессіи.

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ отчетъ Губернской Земской Управы за 1906 г., Ревизіонная Комиссія нашла, что отчетъ заключаетъ въ себѣ 24 счета спеціальныхъ капиталовъ и одинъ—губернскаго земскаго сбора. Счета спеціальныхъ капиталовъ и губернскаго сбора подраздѣляются на 4 отдѣла: 1) касса, 2) цѣнности, 3) доходы и долги къ полученію, 4) расходы и долги къ погашенію, а затѣмъ общій сводъ всѣхъ отдѣловъ капитала. Кромѣ того имѣются заключительные балансы по всѣмъ капиталамъ и по губернскому земскому сбору.

По провѣркѣ отчета комиссія разсматривала бухгалтерскія книги и относящіеся къ нимъ документы, при чемъ были сличены записи по книгамъ остатковъ на 1 января 1907 года со свѣдѣніями казначействъ и уѣздныхъ управъ и такимъ путемъ установлена правильность записей.

Были провѣрены на выдержку и сличены съ оправдательными документами нѣкоторыя статьи расхода и нѣкоторые авансовые подъотчеты. Всѣ провѣренныя статьи расхода и подотчеты оказались вполнѣ согласными съ оправдательными документами, замѣчено лишь въ одномъ подотчетѣ, что къ телеграфнымъ квитанціямъ не прилагаются копіи телеграммъ, что требуется въ отчетахъ всѣхъ вѣдомствъ и практикуется въ другихъ подотчетахъ Губернской Земской Управы.

Всѣ счетовые обороты подтверждаются объясненіями, указанными въ отчетѣ.

При провѣркѣ общаго свода губернскаго земскаго сбора съ итогами всѣхъ отдѣловъ по книгамъ, выяснено, что итоги эти вполнѣ соотвѣтствуютъ даннымъ свода.

Балансъ губернскаго земскаго сбора заключается въ суммѣ 3872575 р. 37 к., съ убыткомъ въ 37479 р. 21 к., происшедшимъ отъ передержанныхъ расходовъ и недобора доходовъ.

На 1 января 1907 года губернскій земскій сборъ остался долженъ:

Земскимъ капиталамъ и имперскому продовольственному	1757617 р. 35 к.
Разнымъ лицамъ и учрежденіямъ . . .	1892094 » 07 »
А всего. . .	3649711 » 42 »

Отчеты капиталовъ обязательнаго страхованія недвижимости, добровольнаго страхованія недвижимости и эмеритальнаго заключены съ прибылью: первый въ суммѣ 26133 р. 68 к., второй въ суммѣ—25023 р. 52 к. и третій въ суммѣ—93877 р. 27 к.

Капиталы добровольнаго страхованія движимости, страхованія животныхъ и губернской земской типографіи заключены съ убыткомъ: первый въ суммѣ 24118 руб. 42 к., второй въ суммѣ 29204 р. 09 к. и третій въ суммѣ 1593 р. 51 к.

Желательно было бы, чтобы, заключая отчеты по капиталамъ коммерческаго характера, Управа указывала въ отчетѣ процентное отношеніе прибыли или убытка къ суммѣ капитала.

Въ заключеніе комиссія пришла къ выводу, что отчеты по всѣмъ капиталамъ и губернскому земскому сбору составлены правильно и проситъ Собраніе отчетъ Управы за 1906 годъ утвердить.

Члены Комиссіи: *Савенко.*
Непжмаковъ.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 42.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію XLII-й очередной 1907 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ

о борьбѣ съ эпидеміями.

Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія проектъ правилъ, опредѣляющихъ участіе Губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ эпидеміями, такъ какъ на практикѣ неоднократно возникали затрудненія какъ для исполнительнаго органа Губернскаго Земства—Губернской Управы, такъ и для уѣздныхъ управъ. Такъ, одни уѣздныя земства пользуются только дезинфекціонными средствами и специфическими сыворотками за счетъ Губернскаго Земства, другіе-же не только лѣчебными, но и питательными средствами (напримѣръ виномъ). Далѣе относительно найма помѣщенія бывали случаи, когда Губернская Управа сама пріискивала помѣщеніе въ уѣздѣ для заразно больныхъ. Очевидно въ этомъ отношеніи должно быть единогласіе, которое и можетъ быть установлено путемъ изданія правилъ, каковыя и представляются на усмотрѣніе Собранія.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Ѳ. Пукаловъ.*
В. Тихомировъ.
Н. Буницкій.

Правила организаціи дѣла борьбы съ эпидеміями въ Екатеринославской губерніи.

А. *Участіе Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями.*

1) Губернскому Земству принадлежитъ объединяющая и руководящая роль въ борьбѣ съ эпидеміями. Къ обязанности его относится собирать точныя свѣдѣнія о ходѣ эпидемическихъ заболѣваній въ губерніи и сосѣднихъ мѣстностяхъ и ежемѣсячно, а въ случаѣ надобности и чаще, публиковать ихъ во всеобщее свѣдѣніе—въ издаваемой санитарно-эпидемическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы „Врачебно-Санитарной Хроникѣ" или періодическихъ бюллетеняхъ и изучать условія возникновенія, развитія и распространенія эпидемій въ губерніи, чрезъ посредство санитарныхъ или эпидемическихъ врачей.

2) Губернское Земство принимаетъ активное участіе въ организаціи противоэпидемическихъ мѣропріятій, при развитіи эпидеміи: холеры, чумы, дифтерита, скарлатины, натуральной оспы, тифовъ, цынги и дизентеріи. Въ борьбѣ съ остальными эпидеміями Губернское Земство принимаетъ активное участіе въ исключительныхъ случаяхъ при сильномъ развитіи и распространеніи эпидеміи, но въ обычныхъ случаяхъ борьба съ эпидеміями: кори, гриппа, заушницы, вѣтряной оспы, краснухи, рожи, чесотки, эпидемическихъ болѣзней глазъ, дѣтскихъ поносовъ и проч., лежитъ всецѣло на обязанности уѣздныхъ земствъ.

3) Губернская Управа, по сообщеніямъ уѣздныхъ управъ, усиливаетъ мѣстный медицинскій персоналъ въ борьбѣ съ эпидеміями, командируя врачей, фельдшеровъ, сестеръ милосердія и цѣлые эпидемическіе отряды, открываетъ въ пораженной мѣстности временные эпидемическіе участки и больницы, снабжаетъ эпидемическій персоналъ обеззараживающими средствами, каковы лечебныя сыворотки и предохранительныя вакцины, и организуетъ прививки таковыхъ, (напримѣръ холеры, бѣшенства и проч.) Пріобрѣтеніе же лечебныхъ средствъ и снабженіе ими эпидемическихъ отрядовъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земствъ. Кромѣ того, необходимыя химическія изслѣдованія производятся Губернской Управой за ея счетъ

(напримѣръ изслѣдованіе воды изъ рѣки и колодцевъ и проч.) Приглашеніе временнаго эпидемическаго персонала можетъ производиться и уѣздными управами за счетъ Губернскаго Земства, но не иначе какъ съ вѣдома и согласія Губернской Управы.

4) На противоэпидемическія мѣропріятія Губернское Земское Собраніе открываетъ Губернской Управѣ для снабженія уѣздныхъ земствъ кредитъ по смѣтѣ на борьбу съ эпидеміями; въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ кредитомъ Губернской Управой уѣзднымъ, послѣднія представляютъ Губернской ежемѣсячныя свѣдѣнія, а по окончаніи эпидеміи подробный отчетъ.

5) При эпидеміяхъ, развивающихся на почвѣ недостаточнаго питанія, какъ-то при эпидеміи тифовъ, цынги, куриной слѣпоты и проч., кромѣ усиленія медицинской помощи Губернская Управа въ исключительныхъ случаяхъ приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ въ принятіи мѣръ по улучшенію питанія.

6) Губернская Управа приходитъ на помощь уѣздамъ по собственной иниціативѣ, основанной на свѣдѣніяхъ о ходѣ и распространеніи эпидемій въ губерніи, а также по заявленіямъ и требованіямъ уѣздныхъ управъ.

Б. *Обязанности участковаго земскаго врача въ борьбѣ съ эпидеміями*

7) Наблюденіе за появленіемъ и ходомъ эпидемическихъ заразныхъ болѣзней во ввѣренномъ ему участкѣ и принятіе мѣръ къ ихъ прекращенію составляютъ обязанность участковаго врача.

8) Узнавъ о появленіи эпидемическихъ заболѣваній въ какомъ либо селеніи своего участка, врачъ выѣзжаетъ туда безотлагательно для опредѣленія характера болѣзни и принятія мѣръ.

9) Если окажется, что болѣзнь по своему свойству не представляетъ видимой опасности для распространенія, врачъ оказываетъ помощь и даетъ наставленія относительно принятія необходимыхъ санитарныхъ мѣръ, способовъ предохраненія и ухода за больными, а затѣмъ слѣдитъ за ходомъ болѣзни, посѣщая самъ время отъ времени это селеніе или посылая фельдшера.

10) Когда обнаружится болѣзнь эпидемическаго характера, грозящаязначительнымъ дальнѣйшимъ распространеніемъ, врачъ извѣщаетъ немедленно уѣздную управу и оставляетъ на мѣстѣ, для постояннаго наблюденія за больными и приведенія въ исполненіе назначенныхъ мѣръ, фельдшера, а самъ же посѣщаетъ пораженное эпидеміей селеніе періодически, по мѣрѣ надобности.

11) Всѣ больные данной эпидемической болѣзнью, регистрируют-

ся лично эпидемическимъ или участковымъ врачемъ или, подъ его наблюденіемъ, фельдшерами на эпидемическихъ карточкахъ; параллельно этому ведется особый эпидемическій журналъ, итоги котораго подводятся по недѣлямъ: съ 1-го по 7 число мѣсяца включительно, съ 8 по 15, съ 16 по 22 и съ 23 по 30 или 31, (въ февралѣ по 28 или по 29).

12) Свѣдѣнія о ходѣ эпидемій, по истеченіи недѣли, немедленно сообщаются врачемъ въ двухъ экземплярахъ, первый—въ уѣздную земскую управу, второй—въ Губернскую Земскую Управу въ санитарно-эпидемическое отдѣленіе ея. Бланки этихъ донесеній содержатъ въ себѣ еще свѣдѣнія о числѣ жителей въ пораженномъ селеніи и числѣ дворовъ, въ которыхъ наблюдались заболѣванія.

13) Въ началѣ борьбу съ возникающей эпидеміей ведетъ своими наличными силами участковый земскій врачъ; когда же эпидемія значительно развивается или принимаетъ опасный характеръ и мѣстныя силы всего медицинскаго персонала участка оказываются недостаточными, участковый земскій врачъ сообщаетъ въ случаѣ надобности даже по телеграфу, однако фактически и обстоятельно, о положеніи дѣла уѣздной земской управѣ. Тогда на мѣсто эпидеміи выѣзжаетъ уѣздный санитарный врачъ одинъ или съ эпидемическимъ; въ послѣднемъ случаѣ эпидемическій врачъ лѣчитъ эпидемическихъ больныхъ, а санитарный врачъ производитъ подробное и тщательное изслѣдованіе причинъ и условій возникновенія и распространенія ея совмѣстно съ участковымъ врачемъ.

14) Участковый врачъ совмѣстно съ санитарнымъ вырабатываетъ на мѣстѣ неотложныя мѣры борьбы съ эпидеміей.

15) Участковый врачъ вступаетъ въ личныя сношенія со священниками, учителями и другими вліятельными и развитыми сельскими жителями, стараясь найти въ нихъ поддержку и содѣйствіе въ успѣшномъ примѣненіи необходимыхъ мѣръ противъ развитія и распространенія эпидемій.

Примѣчаніе: Въ случаѣ надобности, съ согласія г. земскаго начальника, врачъ разъясняетъ также на сельскомъ сходѣ свойство болѣзни и объясняетъ значеніе санитарныхъ мѣръ, при чемъ указываетъ на законъ и обязательныя постановленія (ст. 1 обяз. санит. пост.), что каждый домохозяинъ долженъ сообщать, когда у него въ домѣ кто изъ дѣтей или взрослыхъ заболѣетъ заразной болѣзнью.

16) Изъ поименованныхъ въ ст. 5 и примѣчаній къ ней лицъ съ ихъ согласія для содѣйствія участковому врачу въ его противо-

эпидемическихъ мѣропріятіяхъ и собиранія свѣдѣній о новыхъ заболѣваніяхъ, образуются участковыя санитарныя попечительства, а указанныя врачемъ лица, по его представленію, назначаются уѣздной земской управой участковыми санитарными попечителями.

В. *Обязанности санитарнаго врача въ борьбѣ съ эпидеміями.*

17) Участіе санитарнаго врача въ борьбѣ съ эпидеміями выражается во-1-хъ, въ общемъ наблюденіи за ходомъ эпидемическихъ заболѣваній въ уѣздѣ по текущимъ свѣдѣніямъ, получаемымъ отъ участковыхъ врачей; во-2-хъ въ возможномъ уясненіи на мѣстѣ причинъ и условій появленія, развитія и распространенія важнѣйшихъ эпидемій и обсужденіи и выработкѣ, совмѣстно съ участковымъ врачемъ, проекта мѣропріятій противъ нихъ.

Примѣчаніе. Согласно инструкціи, лечебная дѣятельность, ни въ цѣляхъ временнаго замѣщенія участковаго врача, ни въ цѣляхъ замѣщенія временнаго эпидемическаго персонала не можетъ быть возлагаема на санитарнаго врача. Первые дни, однако, остается санитарный врачъ на эпидеміи до пріѣзда эпидемическаго.

18) Санитарный врачъ обращаетъ вниманіе на мѣста общественныхъ сборищъ, насколько они могутъ способствовать распространенію эпидеміи, и принимаетъ необходимыя мѣры для противодѣйствія этому, сносясь черезъ уѣздныя управы съ подлежащими вѣдомствами о прекращеніи на время эпидеміи занятій въ школахъ, прося закрыть время дезинфекціи трактиры, общественныя бани и т. п.

19) Санитарный врачъ обращаетъ вниманіе на употребляемую жителями воду для питья и принимаетъ мѣры къ улучшенію ея качества, предлагаетъ закрыть зараженные колодцы до ихъ полной очистки и т. п.

2) Въ мѣстахъ, пораженныхъ эпидеміей, онъ принимаетъ также возможныя мѣры къ улучшенію обстановки и продовольствія бѣдныхъ семействъ, которыя по преимуществу и подвергаются заразѣ. Приведеніе въ исполненіе мѣръ подобнаго рода возлагается на участковыя санитарныя попечительства.

21) Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній или затрудненій въ своей дѣятельности или представляющейся необходимости принять болѣе энергичныя мѣры по прекращенію эпидемій, участковый и санитарный врачи обращаются въ уѣздную управу для разрѣшенія этихъ вопросовъ по обсужденію ихъ во врачебно-санитарномъ совѣтѣ или съѣздѣ врачей, сообщая о томъ и санитарному отдѣленію Губернской Земской Управы.

22) Въ случаѣ выяснившейся невозможности справиться мѣстными силами врачебнаго персонала участка съ развитіемъ и распространеніемъ эпидеміи, участковый и санитарные врачи по консультаціи опредѣляютъ, нужно-ли командированіе особаго эпидемическаго фельдшера, сестеръ милосердія или цѣлаго эпидемическаго отряда, если нужно, то въ какомъ составѣ, снабженнаго какими лечебными средствами, дезинфекціонными и прочими; результаты этого совѣщанія оформливаются въ видѣ протокола и подписываются участвовавшими въ немъ врачами; протоколъ этотъ немедленно препровождается въ уѣздную земскую управу, а копія съ него—въ санитарно-эпидемическое отдѣленіе Губернской Земской Управы. Въ наиболѣе важныхъ случаяхъ сношеніе ведется по телеграфу, при чемъ телеграмма посылается уѣздной земской управѣ, а копія съ нея Губернской.

Г. *Правила для эпидемическаго отряда.*

23) Командированные Губернскимъ Земствомъ врачи и эпидемическіе отряды открываютъ на мѣстѣ наибольшаго распространенія эпидеміи, по соглашенію съ участковымъ земскимъ врачемъ, временный врачебный участокъ и на мѣстѣ уже опредѣляютъ дальнѣйшій характеръ своей дѣятельности, сообразуясь съ общимъ планомъ борьбы съ эпидеміей.

24) Эпидемическій врачъ или отрядъ регистрируетъ больныхъ по правиламъ медицинской отчетности, принятой въ Екатеринославскомъ Земствѣ, эпидемическихъ больныхъ—на эпидемитескихъ карточкахъ, остальныхъ, обращающихся за помощью къ врачебному отряду—въ видѣ случайныхъ или амбулаторныхъ, коечныхъ и т. д. Врачъ и отрядъ сносятся съ уѣздной земской управой черезъ участковаго врача и доставляютъ ему всѣ свѣдѣнія о своей дѣятельности. Въ экстренныхъ случаяхъ эпидемическій врачъ сносится непосредственно съ Губернской Управой по телеграфу или съ нарочнымъ.

25) Свѣдѣнія о ходѣ заболѣваній, по указанной въ § 11 и 12 формѣ и въ указанные тамъ же сроки, эпидемическіе врачи и отряды доставляютъ одновременно въ Губернскую и уѣздныя управы. По окончаніи эпидеміи эпидемическіе врачи составляютъ отчеты о своей дѣятельности и представляютъ въ Губернскую Земскую Управу и уѣздныя черезъ участковаго врача.

26) Временный эпидемическій персоналъ находится въ распоряженіи уѣздной земской управы.

27) Эпидемическій отрядъ, по возможности, открываетъ временную, при содѣйствіи уѣздной управы, больницу для изоляціи эпидемическихъ больныхъ, лѣтомъ пользуясь для того палатками или на-скоро сдѣланными бараками, а зимой—нанимая хату или двѣ, возможно болѣе удаленныя и изолированныя отъ другихъ хатъ села.

28) Эпидемическій персоналъ оказываетъ въ районѣ своей дѣятельности медицинскую помощь всякаго рода больнымъ, что является необходимымъ для обнаруженія эпидемическихъ заболѣваній, почему онъ снабжается медикаментами отъ уѣздныхъ земскихъ управъ и за счетъ уѣзднаго земства.

29) Завѣдующій отрядомъ врачъ принимаетъ въ порученномъ ему районѣ, всѣ необходимыя, какъ лечебныя, такъ и санитарныя мѣры, консультируя съ участковымъ земскимъ или санитарнымъ врачемъ. При надобности, результаты этихъ консультацій оформливаются въ видѣ протоколовъ (см. § 22).

Примѣчаніе 1. Съ участковаго земскаго врача не снимаются обязанности по надзору за санитарнымъ состояніемъ всего завѣдуемаго имъ участка, хотя бы часть его была временно поручена эпидемическому врачу, онъ не освобождается также отъ участія въ борьбѣ съ эпидеміей и отъ подробной регистраціи заболѣвшихъ.

Примѣчаніе 2. Завѣдываніе участкомъ на санитарнаго врача не можетъ быть возложено.

30) Расходы по переѣзду эпидемическаго персонала на мѣсто и обратно принимаются за счетъ Губернскаго Земства, расходы по передвиженію его изъ села въ село въ предѣлахъ уѣзда—на счетъ уѣзднаго земства. Расходы по устройству, оборудованію и содержанію временныхъ эпидемическихъ больницъ и снабженіе ихъ дезинфекціонными средствами и приборами, а также уничтоженіе зараженныхъ предметовъ—на счетъ Губернскаго Земства, а продовольствіе же и лечебная часть (медикаменты и перевязочныя средства) на счетъ уѣзднаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія лечебныхъ средствъ въ уѣздномъ земствѣ, таковыя доставляются за счетъ уѣзднаго земства Губернской Управой изъ аптеки губернской земской больницы.

31) Возвращеніе эпидемическаго персонала производится Губернской Управой по предварительному соглашенію съ уѣздной, когда

изъ донесеній санитарнаго и эпидемическаго врачей выяснится, что эпидемія настолько ослабѣла и утратила угрожающій, опасный характеръ, что борьба съ нею можетъ быть окончена наличными силами врачебнаго участка.

Участіе санитарныхъ попечительствъ и санитарныхъ попечителей въ борьбѣ съ эпидеміями опредѣляются особыми инструкціями.

Образецъ такой инструкціи имѣется въ трудахъ комиссіи 14—16 іюня.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 43.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію XLII очередной 1907 года сессіи.

Екатеринославской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа.

Въ цѣляхъ искорененія въ Екатеринославской губерніи болѣзни сапа на лошадяхъ, Губернское Земское Собраніе очередныхъ 1890 и 1894 годовъ сессій выработало, а Собраніе 1904 года отчасти дополнило обязательныя постановленія, на основаніи которыхъ и ведется борьба съ сапомъ въ губерніи.

Постановленія эти выработаны на основѣ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изданнаго еще въ 1884 году. Съ того времени и жизнь и наука успѣли значительно подвинуться впередъ, обязательныя же постановленія по прекращенію сапа въ губерніи, хотя и пересмотрѣнныя и отчасти дополненныя, все же по духу остаются прежними и страдаютъ неполнотой и неясностью. Послѣднія обстоятельства ставятъ и ветеринарный персоналъ и владѣльцевъ въ затрудненіе и вызываютъ нерѣдко пререканія и жалобы.

Въ устраненіе этого, въ цѣляхъ наибольшей жизненности ихъ и въ видахъ согласованія ихъ съ современнымъ состояніемъ ученія о сапѣ и о мѣрахъ пресѣченія его, Губернская Управа поручила бывшему въ текущемъ году совѣщанію земскихъ ветеринарныхъ врачей разсмотрѣть и составить проектъ дополнительныхъ обязательныхъ постановленій, примѣняясь къ современному состоянію науки и жизни, а также и къ обязательнымъ постановленіямъ, существующимъ въ сосѣднихъ съ Екатеринославской губерніяхъ. Дополненія эти главнымъ образомъ коснулись установленія болѣе правильныхъ и опредѣленныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, давая подробныя указанія: 1) какимъ лицамъ и учрежденіямъ владѣльцы обязаны дѣлать заявленія о заболѣваніи лошадей, 2) какія мѣры предосторожности владѣльцы обязаны принимать по отношенію къ заболѣвшимъ подозрительнымъ и подозрѣваемымъ животнымъ, 3) указываютъ срокъ, въ теченіе котораго лошади, подозрительныя и подозрѣваемыя въ зараженіи сапомъ, должны оставаться подъ ветеринарнымъ надзоромъ, 4) опредѣленно указываютъ въ какихъ случаяхъ подлежитъ выдавать владѣльцамъ вознагражденіе и въ какихъ отказывать, 5) разъясняютъ обязанности исполнительныхъ чиновъ и опредѣляютъ срокъ, по истеченіи котораго хозяйство, гдѣ наблюдался сапъ, можетъ считаться благопріятнымъ.

На ряду съ проектомъ дополненныхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа, совѣщаніе ветеринаровъ выработало и проектъ правилъ маллеинизаціи лошадей, пользоваться которымъ при прекращеніи сапа, по мнѣнію Управы, крайне важно и необходимо.

Докладывая объ изложенномъ Управа проситъ Собраніе утвердить представляемые при этомъ и одобренные ею проекты обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа въ губерніи и правилъ о маллеинизаціи лошадей, присовокупляя, что подобный проектъ обязательныхъ постановленій

о мѣрахъ противъ сапа уже представлялся Собранію въ 1901 году и былъ имъ принятъ, но не утвержденъ губернской администраціей по причинамъ, въ настоящемъ проектѣ уже не имѣющимъ мѣста.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.

ПРОЕКТЪ

обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа въ Екатеринославской губерніи.

§ 1) Въ случаѣ появленія гдѣ либо въ Екатеринославской губерніи болѣзни на лошадяхъ, сопровождающейся слизистымъ, гнойнымъ или кровянымъ истеченіемъ изъ носа при опухоли подчелюстныхъ железъ или безъ нея, а равно холодными опухолями, желваками и язвами на разныхъ частяхъ тѣла, владѣльцы такихъ животныхъ или лица ихъ замѣняющія, а равно содержатели постоялыхъ и извозчичьихъ дворовъ и другія лица, которымъ порученъ надзоръ за лошадьми или упомянутыми дворами. обязаны немедленно сообщать одному изъ слѣдующихъ лицъ или учрежденій: земскому участковому ветеринарному врачу, земскому ветеринарному фельдшеру, Земской Управѣ, полицейскому управленію, становому приставу, уряднику, волостному правленію, сельскому старостѣ, словомъ тому изъ упомянутыхъ лицъ и учрежденій, которому болѣе удобно сдѣлать сообщеніе.

§ 2) Одновременно съ заявленіемъ владѣлецъ обязанъ: а) отдѣлить заболѣвшее животное отъ здоровыхъ въ особое совершенно уединенное помѣщеніе, изъ котораго оно не должно быть выводимо до прибытія ветеринарнаго врача; б) до прибытія ветеринарнаго врача не продавать и не уводить лошадей не только заболѣвшихъ но и другихъ здоровыхъ, находящихся въ томъ же хозяйствѣ (дворѣ, конюшнѣ, табунѣ); в) кормить и поить заболѣвшихъ лошадей изъ отдѣльной посуды.

§ 3) Лошади, признанныя ветеринарнымъ врачемъ сапными, немедленно убиваются, остальныя же лошади даннаго

хозяйства, подозрительныя и подозрѣваемыя въ зараженіи, остаются подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача.

§ 4) Лошади, находящіяся, на основаніи § 3, подъ наблюденіемъ, не могутъ быть, до отмѣны въ хозяйствѣ ограничительныхъ мѣръ (§ 17), продаваемы или переводимы въ другія селенія или хозяйства и сверхъ того, до исчезновенія всѣхъ подозрительныхъ признаковъ:

1) не могутъ быть пускаемы въ работу и общую съ другими лошадьми пастьбу;

2) должны содержаться въ отдѣльномъ отъ другихъ лошадей помѣщеніи, изъ коего могутъ быть переводимы въ другія помѣщенія лишь съ разрѣшенія ветеринарнаго врача, должны пользоваться особою посудою для корма и питья;

3) въ крайнемъ случаѣ могутъ быть опечатаны въ помѣщеніи гдѣ находятся.

§ 5) Означенныя въ предыдущемъ параграфѣ лошади освобождаются, если въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ ветеринарнаго наблюденія, по произведеннымъ изслѣдованіямъ (выработанными наукой способами) не констатирована у нихъ наличность сапа; если владѣльцемъ такихъ лошадей не будутъ выполнены требованія § 4 обязательныхъ постановленій, то лошади, съ вѣдома Губернской Управы, уничтожаются.

§ 6) Въ случаѣ обнаруженія большого количества лошадей, подлежащихъ убою въ одномъ хозяйствѣ или во многихъ хозяйствахъ разныхъ владѣльцевъ, или подлежащихъ убою лошадей очень цѣнныхъ, владѣльцамъ предоставляется право ходатайствовать о назначеніи особой комиссіи по указанію Губернской Управы. Въ томъ случаѣ, если убою подлежатъ единичныя малоцѣнныя лошади, можетъ быть также Управой назначаема комиссія по желанію владѣльцевъ, но расходы по командированію комиссіи относятся за счетъ коневладѣльца.

§ 7) Кромѣ отчужденія лошадей для уничтоженія, на основаніи данныхъ бактеріологическаго изслѣдованія, таковое допускается и въ силу результатовъ, полученныхъ при маллеинизаціи, примѣненіе которой обусловливается особо изданными правилами.

§ 8) Лошади хозяйствъ, гдѣ обнаруженъ сапъ и въ которыхъ, въ виду отсутствія другихъ животныхъ, наводящихъ на подозрѣніе о сапѣ, не было произведено ни бактеріологическаго изслѣдованія, ни прививокъ маллеина, считаются подозрѣваемыми въ сапѣ и остаются подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ. На владѣльцевъ этихъ животныхъ возлагаются слѣдующія обязательства: 1) немедленно сообщать по принадлежности о заболѣваніи такихъ лошадей признаками изложенными въ § 1; 2) не продавать и не переводить въ другія хозяйства, какъ своихъ, такъ и чужихъ лошадей, состоящихъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ безъ разрѣшенія ветеринарнаго врача; 3) не приводить въ хозяйство лошадей, а въ случаѣ разрѣшенія, помѣщать ихъ совершенно отдѣльно отъ прежде бывшихъ; 4) пускать въ работу и ѣзду лошадей лишь въ дозволенномъ районѣ.

§ 9) За убитыхъ, по распоряженію ветеринарнаго врача сапныхъ животныхъ владѣлецъ получаетъ слѣдующее вознагражденіе: за лошадей у которыхъ были ясные наружные признаки сапа или найденныхъ больными послѣ произведеннаго надъ ними бактеріологическаго изслѣдованія отъ 5 руб. до 40 руб. и за лошадей, признанныхъ больными послѣ впрыскиванія маллеина,—выдается вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 5 руб. до 50 руб. за каждую лошадь.

§ 10) Вознагражденіе за убитыхъ сапныхъ лошадей не выдается: а) когда больныя сапомъ лошади будутъ обнаружены гдѣ-бы то ни было, безъ заявленія о томъ со стороны владѣльцевъ или лицъ замѣняющихъ; б) если владѣлецъ или лицо его замѣняющее заявили несвоевременно кому слѣдуетъ о заболѣваніи принадлежащихъ имъ лошадей; в)

если будетъ дознано, что владѣльцемъ пріобрѣтена завѣдомо сапная лошадь; г) если сапная лошадь приведена изъ другой губерніи не болѣе, какъ за 3 мѣсяца до заявленія о ея заболѣваніи; д) когда владѣльцемъ не были выполнены обязанности, налагаемыя на него настоящими обязательными постановленіями и е) въ случаѣ намѣреннаго уклоненія или сопротивленія владѣльца выдать принадлежащую ему сапную лошадь.

§ 11) Трупы убитыхъ, а равно и павшихъ отъ сапа лошадей должны быть зарываемы вмѣстѣ съ изрѣзанными или обожженными кожами на глубину не менѣе $2^1/_2$ арш.

§ 12) Вслѣдъ за убоемъ животныхъ и зарытіемъ ихъ труповъ владѣльцемъ производится очистка помѣщеній и мѣстъ, гдѣ находились больныя лошади; вещи и предметы, бывшія въ соприкосновеніи съ больными животными, подвергаются обеззараживанію, а за невозможностью сжигаются. Расходы на обеззараживающія средства, выдачу вознагражденій за убиваемыхъ сапныхъ лошадей и уничтожаемые предметы по оцѣнкѣ, относятся на счетъ суммъ губернскаго сбора.

§ 13) Всѣ мѣропріятія по прекращенію сапа выполняются ветеринарнымъ персоналомъ при содѣйствіи полиціи, а мѣра убиванія животныхъ—распоряженіями полиціи, о чемъ и составляется ветеринарно-полицейскій актъ въ присутствіи понятыхъ.

§ 14) При обнаруженіи сапа въ дворахъ извозчичьихъ, постоялыхъ и трактирныхъ, означенные дворы закрываются для остановки въ нихъ лошадей: 1) если сапъ обнаруженъ на лошадяхъ, содержимыхъ во дворѣ—до тѣхъ поръ, пока сапъ въ этомъ дворѣ не будетъ признанъ прекратившимся; 2) если сапъ обнаруженъ на лошадяхъ, которыя во время болѣзни лишь останавливались на такомъ дворѣ—впредь до очищенія двора отъ заразы.

§ 15) Правительственные, земскіе и городскіе ветеринары должны обращать особое вниманіе на состояніе здоровья лошадей на конскихъ заводахъ, въ табунахъ, у барышниковъ, на ярмаркахъ, рынкахъ, базарахъ, а также почтовыхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ (при нагрузкѣ въ вагоны и выгрузкѣ изъ нихъ), и если окажутся лошади съ признаками, изложенными въ § 1, то задерживать таковыхъ и поступать съ ними, какъ указано въ §§ 3 и 10, увѣдомивъ о томъ полицію.

Кромѣ сего, ветеринарные врачи обязаны производить возможно частый осмотръ лошадей въ пунктахъ особаго развитія сапа (селенія, хозяйства), а также осматривать лошадей, поступающихъ въ шахты, рудники и неблагополучныя по сапу хозяйства, равно какъ подвергать осмотру и выходящихъ изъ этихъ пунктовъ лошадей.

§ 16) Владѣльцамъ подозрѣваемыхъ въ зараженіи лошадей, не исполнившимъ по небрежности или нерадѣнію обязанностей, налагаемыхъ на нихъ § 8 сихъ обязательныхъ постановленій можетъ быть, по распоряженію Губернской Управы, послѣ предупрежденія о томъ, воспрещенъ выводъ такихъ лошадей со двора и употребленіе ихъ въ ѣзду и работу.

§ 17) Сапъ въ хозяйствѣ или дворѣ считается прекратившимся и ограничительныя мѣры отмѣняются, съ объявленіемъ о томъ для свѣдѣнія населенія, когда, по убіеніи больныхъ и по очищеніи отъ заразы помѣщеній и вещей, подозрѣваемыя въ зараженіи лошади ко времени окончанія двухмѣсячнаго срока ветеринарнаго за ними наблюденія, не проявили никакихъ признаковъ сапнаго заболѣванія.

ПРОЕКТЪ
ПРАВИЛЪ О МАЛЛЕИНИЗАЦІИ.

§ 1) Въ случаѣ появленія несомнѣннаго сапа въ хозяйствѣ, обнаруженнаго путемъ наружнаго осмотра или бактеріологическимъ изслѣдованіемъ, ветеринарный врачъ обязанъ примѣнить маллеинизацію къ лошадямъ, имѣющимъ подозрительные на сапъ признаки (подозрительные по заболѣванію) или къ животнымъ, имѣвшимъ какое либо сообщеніе съ больными (подозрѣваемые въ зараженіи).

§ 2) Послѣ производства первой маллеинизаціи въ случаѣ полученія полной реакціи тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ признаки, указывающіе на возможность разсѣянія заразы (носовое истеченіе, изъязвляющіеся узлы, кашель) обязательно подвергаются убиванію. Тѣ же, у которыхъ признаковъ опасныхъ въ смыслѣ распространенія заразы нѣтъ, а равно давшія при испытаніи маллеиномъ лишь неполную реакцію или не давшіе никакой реакціи, находятся подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ.

§ 3) По истеченіи одного мѣсяца указаннымъ въ § 2 лошадямъ (подозрительнымъ по заболѣванію) производится вторая маллеинизація, при чемъ лошади, давшія хотя-бы одинъ разъ полную реакцію, убиваются при наличности вышеуказанныхъ признаковъ, при отсутствіи же ихъ послѣднія остаются подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ на срокъ по усмотрѣнію Управы.

§ 4) Тѣ же лошади (подозрѣваемыя въ зараженіи) при неполной реакціи подвергаются вторичной маллеинизаціи не ранѣе мѣсяца, при чемъ не давшія реакціи или давшія при первой маллеинизаціи неполную, считаются свободными.

§ 5) Лошади, подозрѣваемыя въ зараженіи, но не имѣющія никакихъ клиническихъ признаковъ сапа, при чемъ давшія два раза полную реакцію, могутъ быть, по распоряженію Губернской Управы, уничтожаемы.

§ 6) По усмотрѣнію ветеринарнаго надзора устанавливается раздѣленіе лошадей на отдѣльныя группы по различнымъ клиническимъ признакамъ и даннымъ маллеинизацій.

§ 7) Въ случаѣ полученія нормальной средней 39° и выше, малленизація не производится.

Послѣ первой маллеинизаціи подозрительныхъ по заболѣванію и зараженію лошадей, ветеринарный врачъ распредѣляетъ ихъ на группы по термической и органической реакціи, общей и мѣстной на мѣстѣ прививки, общей—недомоганіе, угнетеніе, дрожь, мѣстной—опухоль воспалительная и разной величины и отсюда развѣтвленіе по лимфатическимъ сосудамъ къ плечу. По термическимъ и органическимъ признакамъ реакція на маллеинъ можетъ быть полной и неполной. Полная реакція характеризуется: 1) повышеніемъ температуры на два и болѣе градуса по сравненію съ нормальной средней, 2) присутствіемъ опухоли и 3) типичной кривой. Отсутствіе одного изъ этихъ признаковъ даетъ неполную реакцію. Первые сутки измѣряется нормальная температура три раза для вывода средней, вторые сутки измѣряется температура уже послѣ впрыскиванія маллеина, при чемъ измѣреніе послѣ впрыскиванія можно начать черезъ 7—8 часовъ и измѣрять черезъ каждые два часа въ продолженіе шестнадцати часовъ.

Къ № 43.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи на докладъ Губернской Земской Управы № 41.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы и признавъ необходимымъ изданіе дополнительныхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ сапа и правилъ о маллеинизаціи, комиссія нашла желательнымъ сдѣлать въ представленномъ Управой проектѣ слѣдующія измѣненія и дополненія:

Въ § 1 послѣ словъ: „земскому участковому ветеринарному врачу", для большей ясности, поставить передъ каждымъ опредѣленіемъ кому именно владѣльцы обязаны заявлять о заболѣваніи своихъ лошадей—союзъ „или" (или фельдшеру, или Земской Управѣ, или приставу . . . .).

Въ § 6 слова: „владѣльцамъ предоставляется право ходатайствовать о назначеніи особой комиссіи по указанію Губернской Управы" замѣнить словами: „Губернская Управа по заявленію владѣльцевъ, назначаетъ особую комиссію".

§ 7 редактировать такъ: „§ 7. Кромѣ подлежащихъ уничтоженію лошадей на основаніи данныхъ бактеріологическаго изслѣдованія, таковое уничтоженіе допускается и въ силу результатовъ, полученныхъ при маллеинизаціи, примѣненіе которой обусловливается особо изданными правилами".

Въ § 8, въ концѣ его, послѣ словъ: „въ дозволенномъ" добавить слова: „ветеринарнымъ врачемъ".

Въ § 10 въ пунктѣ „г" трехмѣсячный срокъ замѣнить двухмѣсячнымъ.

Въ § 12 послѣ словъ: „а за невозможностью сжигаются" добавить: „очистка помѣщеній, обеззараживаніе ихъ, а равно предметовъ и вещей производится подъ наблюденіемъ ветеринарнаго персонала".

Въ § 15 слова: „правительственные и городскіе ветеринары“ опустить.

Остальные параграфы проекта обязательныхъ постановленій и правилъ о маллеинизаціи комиссіей приняты полностью.

Члены комиссіи: *П. Рудь.*
Бродницкій.
Лабинскій.

Къ № 43.

Обязательныя постановленія

о мѣрахъ противъ сапа въ Екатеринославской губерніи, составленныя Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной 1904 года сессіи, изданныя г. Екатеринославскимъ Губернаторомъ 4 марта 1905 года.

§ 1. Въ случаѣ появленія гдѣ либо въ Екатеринославской губерніи на лошадяхъ болѣзни, сопровождающейся истеченіемъ изъ носа при безболѣзненной опухоли подчелюстныхъ железъ или же холодныхъ опухолей, желваковъ и язвъ на разныхъ частяхъ тѣла, владѣлецъ заболѣвшаго животнаго обязанъ немедленно извѣстить о томъ ветеринарнаго врача или сельскаго старосту.

§ 2. Владѣлецъ одновременно съ заявленіемъ обязанъ: а) немедленно отдѣлить заболѣвшее животное отъ здоровыхъ въ отдѣльное, совершенно уединенное помѣщеніе, изъ котораго оно не должно быть выводимо до прибытія ветеринарнаго врача; б) до прибытія ветеринарнаго врача не продавать лошадей не только заболѣвшихъ, но и другихъ здоровыхъ, находящихся въ томъ же (хозяйствѣ) помѣщеніи.

§ 3. Лошади, по опредѣленію ветеринарнаго врача, обнаружившія несомнѣнные признаки сапа носового или кожнаго, убиваются въ присутствіи понятыхъ, остальныя же лошади остаются подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача впредь до полнаго выясненія состоянія ихъ здоровья, для чего, кромѣ ветеринарныхъ осмотровъ въ неблагополучныхъ хозяйствахъ, могутъ быть произведены, по усмотрѣнію Губернской Управы, прививки діагностическаго средства—маллеина всѣмъ лошадямъ, или, по усмотрѣнію ветеринарнаго врача, бактеріологическое изслѣдованіе тѣмъ изъ нихъ, которыя проявятъ къ этому достаточно наруж-

ныхъ признаковъ. Прививки маллеина и бактеріологическое изслѣдованіе производятся за счетъ Губернскаго Земства.

Примѣчаніе. Если животныя представляютъ собою большую цѣнность для хозяина, то послѣдній имѣетъ право потребовать, для провѣрки поставленнаго наружно діагноза, участія въ этомъ губернскаго ветеринарнаго врача, при чемъ послѣдній обязанъ сдѣлать опыты прививки сапа по существующему въ данное время способу.

§ 4. Лошади, давшія при бактеріологическомъ изслѣдованіи указанія на присутствіе сапа, уничтожаются. Лошади, обнаружившія реакцію на маллеинъ, содержатся въ особыхъ помѣщеніяхъ и не пускаются въ ѣзду, работу и общіе табуны. Для ухода за такими лошадьми должны быть назначены особые люди. Въ случаѣ согласія владѣльца, лошади, обнаружившія дважды реакцію (высокую температуру) на маллеинъ, убиваются съ выдачей за нихъ вознагражденія.

§ 5. За убитыхъ животныхъ владѣлецъ получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ отъ пяти до двадцати пяти рублей за каждую лошадь.

§ 6. Вознагражденіе не выдается въ случаѣ неисполненія хозяиномъ обязанностей, налагаемыхъ на него этими же постановленіями (§§ 1, 2).

§ 7. Трупы убитыхъ, а равно и павшихъ отъ сапа лошадей, должны быть зарываемы вмѣстѣ съ кожею на глубину не менѣе $2^1/_2$ аршинъ.

§ 8. Вслѣдъ за убоемъ животныхъ и зарытіемъ ихъ труповъ производится очищеніе и дезинфекція помѣщеній и дворовъ, гдѣ находились больныя лошади, вещи и предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ больными животными, подвергаются дезинфекціи, а за невозможностью сжигаются подъ наблюденіемъ ветеринара. Всѣ расходы на вышеприведенныя работы, а также на выдачу вознагражденій относятся на счетъ суммъ губернскаго сбора.

§ 9. Убиваніе и всѣ прочія мѣры по прекращенію сапа сопровождаются со стороны земскихъ, правительственныхъ и

городскихъ ветеринаровъ составленіемъ актовъ въ присутствіи понятыхъ.

§ 10. Лошадей, подозрѣваемыхъ въ сапѣ, слѣдуетъ изолировать и содержать подъ ветеринарнымъ надзоромъ впредь до выясненія характера болѣзни. Ветеринары должны указать лицамъ, ухаживающимъ за такими лошадьми, мѣры предосторожности противъ зараженія сапомъ.

§ 11. Правительственные, земскіе и городскіе ветеринары должны обращать особое вниманіе на состояніе здоровья лошадей на конскихъ заводахъ, въ табунахъ, у барышниковъ, на ярмаркахъ, рынкахъ, базарахъ, постоялыхъ и извозчичьихъ дворахъ, а также почтовыхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ (при нагрузкѣ въ вагоны и выгрузкѣ изъ нихъ) и если окажутся лошади съ признаками, изъясненными въ § 1, то задерживать таковыхъ и поступать съ ними, какъ указано въ §§ 3 и 10, увѣдомивъ о томъ полицію.

Кромѣ сего, ветеринарные врачи обязаны производить возможно частый осмотръ лошадей въ пунктахъ особаго развитія сапа (селенія, хозяйства), а также осматривать лошадей, поступающихъ въ шахты, рудники и неблагополучныя по сапу хозяйства, равно, какъ подвергать осмотру и выходящихъ изъ этихъ пунктовъ лошадей.

Къ № 43.

ДОБАВЛЕНІЕ КЪ § 14.

При обнаруженіи сапа на почтовыхъ станціяхъ всѣ явно больныя лошади немедленно уничтожаются, а остальныя маллеиниризуются, при чемъ тѣ изъ нихъ, которыя не дадутъ реакціи на маллеинъ, переводятся въ отдѣльный дворъ и могутъ быть пускаемы въ ѣзду и работу.

Лошади-же подозрительныя и давшія реакцію на маллеинъ остаются на станціи подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ и подчиняются всѣмъ требованіямъ, указаннымъ въ §§ 4, 5 и 8.

Приложеніе къ постановленію 3 февраля 1908 г., № 44.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

ДОКЛАДЪ

объ изданіи обязательныхъ постановленій для автомобильнаго движенія по земскимъ дорогамъ.

Въ виду того, что въ Губернскую Земскую Управу продолжаютъ поступать ходатайства различныхъ предпринимателей о разрѣшеніи имъ автомобильнаго движенія на отдѣльныхъ дорогахъ губерніи и что въ настоящее время движеніе это уже фактически производится между г.г. Екатеринославомъ и Новомосковскомъ по утвержденной Новомосковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ пассажирской таксѣ, Губернская Управа въ огражденіе интересовъ населенія и его безопасности, а также въ заботахъ о сохранности мостового полотна и дорожныхъ сооруженій, считаетъ необходимымъ изданіе обязательныхъ постановленій, проектъ которыхъ при семъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Ѳ. Пукаловъ.*
К. Фонъ-Гесбергъ.
В. Тихомировъ.
Н. Буницкій.

Къ № 44.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію январьской 1908 года сессіи.

Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи

Докладъ.

Ревизіонно Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ составленный Губернскою Земскою Управою проектъ обязательныхъ постановленій для автомобильнаго движенія по земскимъ дорогамъ, находящимся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, нашла необходимымъ сдѣлать въ этомъ проектѣ слѣдующія дополненія и измѣненія:

Въ параграфѣ 1-мъ, послѣ словъ: „на каждый автомобиль" добавить слова: „размѣромъ не менѣе ½ аршина" и затѣмъ передъ словами: „кромѣ того" добавить слова: „сзади и съ боковъ."

Параграфъ 2-й изложить такъ: при автомобилѣ должно быть удостовѣреніе отъ подлежащихъ властей объ исправности и прочности автомобиля. Автомобили должны управляться вожатыми, имѣющими не менѣе 21 года отъ роду, вполнѣ благонадежными, опытными и хорошо знающими свое дѣло. Всѣ находящіяся въ движеніи части машины автомобиля, а также нагрѣтые цилиндры, холодильники и проч. должны быть хорошо защищены отъ доступа къ нимъ со стороны пассажировъ.

Въ параграфѣ 4-мъ, послѣ слова „установленный" слѣдуетъ добавить: мѣстнымъ уѣзднымъ".

Въ параграфѣ 6-мъ слово „зажженными" должно быть вычеркнуто, а послѣ слѣдующаго за нимъ слова: „фонарями" слѣдуетъ добавить: „дающими сильный свѣтъ".

Въ параграфѣ 8-мъ слово: „превосходить" слѣдуетъ замѣнить словомъ „превышать" и затѣмъ послѣднія слова этого па-

раграфа, а именно „проѣздъ автомобилей“ и т. д. совершенно исключить.

Въ концѣ параграфа 9-го необходимо добавить: „держась правой стороны“.

Въ параграфѣ 11-мъ начальныя слова совершенно исключить, а именно: „въ ненастное время года, а также“; наконецъ добавить параграфъ 14-й въ слѣдующей редакціи: при поломкѣ или порчѣ автомобиля въ пути предприниматель обязанъ принять на себя хлопоты по найму за свой счетъ подводы и доставкѣ пассажировъ къ мѣсту назначенія.

15. Настоящія обязательныя постановленія должны находиться у вожатаго при каждомъ автомобилѣ.

Члены комиссіи: *Лабинскій.*
С. Бродницкій.
П. Рудь.

Составленное Екатеринославскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1900 года мнѣнію Государственнаго Совѣта

обязательное постановленіе для автомобильнаго движенія по земскимъ дорогамъ, находящимся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства.

1. На производство автомобильнаго движенія по земскимъ дорогамъ предприниматели должны получать отъ Губернской Земской Управы ежегодно номеръ на каждый автомобиль, со взносомъ платы по заготовительной стоимости такихъ номеровъ и имѣть ихъ на каждомъ автомобилѣ. Кромѣ того, при каждомъ автомобилѣ должно имѣться удостовѣреніе Губернской Управы, что на движеніе его по земской дорогѣ препятствій со стороны Управы не встрѣчается.

2. Автомобили должны быть вполнѣ исправными и прочными и управляться вожатыми, имѣющими не менѣе 21 года отъ роду, вполнѣ благонадежными, вѣжливыми въ обращеніи съ пассажирами и хорошо знающими свое дѣло и свой экипажъ. Всѣ находящіяся въ движеніи части машины автомобиля, а также нагрѣтые цилиндры, холодильники и проч. должны быть хорошо защищены отъ доступа къ нимъ со стороны пассажировъ.

3. Вся уголовная и гражданская отвѣтственность за какія бы то ни было могущія произойти несчастья и за убытки падаетъ всецѣло на предпринимателей.

4. Плата за проѣздъ въ одинъ конецъ одного пассажира не должна превышать таксы, установленной Земскимъ Собраніемъ.

5. Автомобильное движеніе можетъ производиться, какъ по шоссе, такъ и по существующимъ грунтовымъ дорогамъ, при чемъ размѣры автомобильныхъ экипажей должны быть таковы, чтобы не стѣснять свободнаго проѣзда другихъ экипажей и движенія пѣшеходовъ на существующей ширинѣ мостовой одежды.

6. При движеніи ночью автомобиль долженъ быть снабженъ зажженными фонарями.

7. Мѣсто стоянки автомобилей должно быть съ вѣдома Губернской Земской Управы опредѣлено точно, въ удобномъ для пассажировъ мѣстѣ, съ вывѣской объявленія о таксѣ и времени отхода и прихода автомобилей.

8. Наибольшая развиваемая автомобилемъ при движеніи его по земской дорогѣ скорость не должна превосходить 30-ти верстъ въ часъ. Наибольшій полный вѣсъ автомобиля вмѣстѣ съ нагрузкой допускается не болѣе 250 пудовъ, при чемъ колеса его должны быть снабжены ободьями изъ упругаго матеріала и имѣть ширину не менѣе $4^1/_2$ дюймовъ. Проѣздъ автомобилей вѣсомъ болѣе 250 пудовъ допускается лишь съ особаго каждый разъ разрѣшенія на то Губернской Управы.

9. При встрѣчѣ или обгонѣ экипажей, запряженныхъ лошадьми, вожатый долженъ заблаговременно давать предупредительные сигналы рожкомъ, уменьшать скорость автомобиля до тихаго хода и отходить по возможности на край шоссе или дороги.

10. На поворотахъ, спускахъ, въ мѣстахъ пересѣченія съ другими дорогами, въ селеніяхъ, а также при переѣздахъ по мостамъ и трубамъ движеніе автомобилей должно производиться тихимъ ходомъ.

11. Въ ненастное время года, а также при необходимыхъ ремонтахъ дорожнаго полотна и расположенныхъ на немъ сооруженій, движеніе автомобилей можетъ быть, по распоряженію Губернской Управы, временно прекращено на всемъ протяженіи дороги или на ея отдѣльныхъ участкахъ.

12. Наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ постановленій возлагается на мѣстную полицію, лицъ Губернскаго Земскаго техническаго надзора и лицъ, завѣдующихъ ремонтомъ шоссе. Означеннымъ лицамъ предоставляется право производить съ цѣлью освидѣтельствованія остановку автомобилей и по ихъ требованію имъ должны быть предъявляемы имѣющіяся при автомобиляхъ удостовѣренія Губернской Управы.

13. Предприниматели автомобильнаго движенія и управляющіе автомобилями, нарушившіе настоящія постановленія, а также замѣченные въ грубомъ обращеніи съ пассажирами или въ недостаточномъ знаніи своего дѣла по управленію автомобилями, привлекаются полиціей къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ., налаг. мировыми судьями.

Настоящее обязательное постановленіе входитъ въ силу по истеченіи двухнедѣльнаго срока со дня опубликованія его порядкомъ, указаннымъ въ ст. 424 т. II, ч. I Св. Зак.

2007066043